

# Das Verhältnis von katholischer Kirche und Staat in Mexiko: Nähe und Distanz

## ■ Executive Summary

In Mexico, relations between the state and the Catholic Church are anything but unproblematic, as a brief glance at history shows.

When Pope Alexander VI endowed Spain with the sole rights to the territories of the New World that had been and were yet to be discovered, he bound the Crown to the duty of advancing Christianisation in the region. Its close relations with the Spanish Crown made the Church one of the pillars supporting European rule over the indigenous peoples. From that moment onwards, Christianisation in Latin America was characterised by injustice and oppression as well as by the struggle of numerous missionaries such as Bartolomé de las Casas, a Dominican friar, against that very injustice and oppression.

In New Spain, the country called Mexico today, this union between the Church and the secular power remained intact well into the 19<sup>th</sup> century. When Mexico entered its republican phase after independence in 1821, the state tried to assume the rule over the Church which had been exercised by the Spaniards so far. In 1854, after years of turbulence marked by the war between Mexico and the U.S., Juárez, then Minister of Justice, even went so far as to initiate a programme of reform with some extremely anti-clerical features which mobilised the political elite against the Church of a country where most of the population belonged to that very Church. In 1855, clerics were divested of all their privileges, and four years later, the

**Unproblematisch ist das Verhältnis von Staat und katholischer Kirche in Mexiko nie gewesen. Als die Kirche seit dem 16. Jahrhundert neben der spanischen Krone zu einem der Pfeiler der europäischen Herrschaft in der Neuen Welt wurde, war auch im Gebiet des heutigen Mexiko die faktische Einheit zwischen Kirche und Staat eine Tatsache, die sich erst im 19. Jahrhundert auflöste. Das antiklerikale Reformprogramm von Justizminister Juárez löste 1854 eine Entwicklung aus, die zur strikten Trennung von Staat und Kirche führte, alle Sonderrechte für Kleriker abschaffte und die politische Elite des Landes gegen die Kirche mobilisierte. Mit der Revolution von 1910 verschärfte sich die Lage weiter. Zum Bau von Gotteshäusern oder zur Feier von Gottesdiensten bedurfte es jetzt behördlicher Genehmigungen. Eine Verbesserung ergab sich erst unter Papst Paul VI., als die Kirche zunehmend als Träger sozialpolitischer Kompetenz gesehen wurde. Heute genießt die Kirche erneut Ansehen, Glaubwürdigkeit und Einfluss, ist jedoch von der Macht früherer Zeiten weit entfernt. Trotz nach wie vor bestehender Spannungen mit dem Staat stellt die Kirche einen Faktor im gesellschaftlichen Leben Mexikos dar, mit dem wohl auch in Zukunft gerechnet werden muss.**

state and the Church were rigorously separated: Ecclesiastical courts were abolished, the possessions of the Church were secularised, the papal nuncio was expelled from the country, and civil marriages were introduced.

When Spanish, English, and French troops landed in Mexico in 1861/62 and the Austrian archduke Maximilian was installed as emperor of Mexico, a change of scene appeared imminent for a time. However, the status quo was re-established and the separation of state and Church cemented when Juárez defeated the French occupying forces, Maximilian was executed, and the republic reinstated.

It was only Porfirio Díaz who abandoned the radical, anti-clerical liberalism of his predecessors and strove instead for more tolerant relations with the Church. However, when Díaz increasingly revealed himself as a dictator, an anti-clerical mood began gaining ground again. The Church became the enemy of the Mexican revolution of 1910, whose leaders divested it of its status as a legal entity. In the '20s, the conflict between the Church and the state culminated in a law that made the construction of churches and even the celebration of religious services subject to approval by the authorities.

In the '30s, the ice began to melt again. The state recognised the Church which, however, continued to refrain from exercising any influence on politics. When Pope Paul VI issued his social encyclical *Populorum progressio* in 1967 and the Latin American bishops met in Medellín in 1968, the Church began to assume a leading role in social policy, a transformation that was consolidated further by the widely-noted Mexican visit of Pope John Paul II.

After Carlos Salinas de Gortari had secured the presidency through electoral fraud in 1988, he needed the support of the Church, which he duly invited to his inauguration ceremony. The constitutional reform of 1992 once again made the Church a legal entity, permitting it to own property and hold divine service. For the first time in 71 years, a president that did not belong to the PRI was elected in 2000 in the person of Vicente Fox, who openly avowed his Catholic faith.

Despite all the changes of the past few decades, in the course of which relations between the representa-

tives of the Church and the state in Mexico were largely institutionalised, the Catholic Church appears forever barred from any return to its former power and influence. Some of its demands, such as that for full citizenship rights for clerics or the institution of religious instruction in state schools, have hardly any chance of success at the moment. Despite a number of openings created here and there during the Fox era, the extent to which the Church can directly influence politics remains very limited.

What has been growing, on the other hand, is its moral influence. In the field, the Church often maintains close contacts with the people, influencing individual political decision-makers and enjoying respect wherever Mexican bishops and priests do good deeds. The trust and confidence shown by the people of Mexico towards the Church today correlates with the intensity of their religious feelings, which remain impressive despite the influence of secularisation that is growing even in this country.

To be sure, this very secularisation is bound to cause the influence of the Church on the people to decline in the long run, and the relationship between the Church and the state in Mexico will come closer to the realities of Europe and the U.S. It is to be assumed, however, that the Catholic Church in Mexico will go on articulating its position freely in the future. It will remain a factor to be reckoned with.

## ■ Einleitung

Mai 2002. Papst Johannes Paul II. besucht zum fünften Mal Mexiko. Als Präsident Vincente Fox das Oberhaupt der katholischen Kirche am Flughafen empfängt, küsst er aus Verehrung seinen Ring. Ein Aufschrei geht durch die politischen Parteien Mexikos: Gesetzesbruch! Und das Interessante ist: Sie haben Recht.<sup>1)</sup>

Welches Verhältnis herrscht zwischen dem mexikanischen Staat und der katholischen Kirche? Wie groß ist der Einfluss der Kirche auf die Politik Mexikos? Welche Rolle spielt sie in diesem Land, in dem fast 90 Prozent der Bevölkerung katholisch sind, und welche könnte sie in Zukunft spielen?

Um diese Fragen zu beantworten, muss man zunächst einen Blick in Mexikos Vergangenheit werfen.

1) Das Gesetz für Religiöse Gemeinschaften und Öffentlichen Kult (LARCP), Art. 25, untersagt es Regierungsmitgliedern als solchen, an Akten des öffentlichen Kultes teilzunehmen. Der Empfang des Papstes als Staatsoberhaupt war demnach problemlos, der Kuss des Ringes aber war Fox gesetzlich nicht gestattet.

## ■ Von der Conquista zur Unabhängigkeit – Einheit von Kirche und Staat

Die Geschichte der katholischen Kirche in Mexiko ist in ihren Anfängen untrennbar mit der Spaniens verbunden. Die spanische Krone benötigte eine Rechtfertigung für die Eroberung des neuen Kontinents, und die katholische Kirche lieferte sie. In den sogenannten Schenkungsbullen von 1493<sup>3)</sup> gewährte Papst Alexander VI. den Spaniern die Rechte über alle entdeckten und noch zu entdeckenden Gebiete – unter der Bedingung, dass sie die Evangelisierung des neu entdeckten Kontinents förderten und die Kirche schützten. So entwickelte sich eine Einheit von Kirche und Staat, die durch das so genannte Patronat ab 1508 noch vertieft wurde. Dieses wurde den spanischen Königen auf Grund der Verdienste bei der Verbreitung und Verteidigung des christlichen Glaubens verliehen und räumte ihnen noch weiter gehende Rechte, auch über die Kirche selbst, ein.<sup>3)</sup> Die institutionelle Nähe der katholischen Kirche zur spanischen Krone hat sie zu einem der wichtigsten Pfeiler der europäischen Herrschaft über die indigenen Völker werden lassen.

Aus diesem Grund war die christliche Mission in Lateinamerika von Unrecht und Gewalt begleitet, aber auch vom Mut von Missionaren, die sich diesen Entgleisungen widersetzen und für die Entrechteten und Armen eintraten. Denn den Ordensleuten, durch die die christliche Mission im Wesentlichen getragen wurde, war schon sehr früh die Unvereinbarkeit der gewaltsamen Methoden mit dem Evangelisierungsauftrag bewusst geworden, doch hatten sie nicht den Einfluss, die Zustände zu ändern. Zu Konfrontationen zwischen der Kirche und dem Staat führte auch die Bulle *Sublimis Deus* vom 9. Juni 1537, die den Indio explizit als Geschöpf Gottes, das den Glauben annehmen kann, beschreibt. Deshalb, so das päpstliche Schreiben, verfüge er über Freiheits- und Besitzrechte, die ihm nicht genommen werden können.<sup>4)</sup> Als ein weiteres Beispiel sei der Dominikaner San Bartolomé de las Casas (1474–1566) angeführt, der als Bischof in seinem Bistum in Chiapas für die Rechte der indigenen Bevölkerung kämpfte.

Doch bleibt festzuhalten, dass die katholische Kirche in einem sehr engen Verhältnis zur weltlichen

- 2) Hier seien nur *Inter caetera* (3. und 4. Mai 1493) und *Piis fidelium* (25. Juni 1493) genannt.
- 3) Zum Beispiel hatte die spanische Krone Vorschlagsrechte bei der Ernennung von Bischöfen, welche anschließend dem König einen Treueid leisten mussten.
- 4) Auszug aus *Sublimis Deus*: „Deshalb bestimmen und erklären wir, dass die genannten Indios und alle anderen Völker, die von jetzt an den Christen bekannt werden, auch wenn sie außerhalb des Glaubens an Jesus Christus sind, auf keine Weise ihrer Freiheit oder der Herrschaft über ihre Güter beraubt werden dürfen und erlaubterweise von ihrer Freiheit und ihrem Besitz Gebrauch machen können, und dass man sie auf keinerlei Weise zu Sklaven machen darf. Alles, was im Gegensatz hierzu getan wird, ist null und nichtig.“ Zu der Bulle *Sublimis Deus* gehörte auch das Breve *Pastorale officium* und das später zurückgenommene Breve *Veritas ipsa*, die den Auftrag enthielten, die Einhaltung und Durchführung der Bulle mit Kirchenstrafen bis hin zur Exkommunikation zu überwachen.



Führung des Vize-Königreichs Neu-Spanien (= Mexiko) stand. Sie hat durch die Expansion Spaniens, des Garanten des Katholizismus, auf dem neuen Kontinent Fuß fassen können. In den ersten drei Jahrhunderten europäischer Präsenz in Mexiko bestand zwischen Erziehen und Evangelisieren, zwischen Kultur und Religion, zwischen Kirche und Staat kein wirklicher Unterschied.

### ■ **Das 19. Jahrhundert – Liberalismus und Antiklerikalismus**

Als die Ideen des Liberalismus Mexiko zu Beginn des 19. Jahrhunderts erreichten, zerbrach die Einheit von Staat und Kirche. Nun wurde ein handlungsmächtiger Staat gegenüber der Kirche und vor allem die Unabhängigkeit gefordert. Für diese kämpfte zwar auch eine große Zahl von Priestern – hier sei vor allem *Hidalgo* genannt, dessen Ruf nach Freiheit 1810 (*El grito*) jedes Jahr am 15. September als Unabhängigkeitstag gefeiert wird. Doch wurden diese Kleriker von der Kirchenhierarchie, die eng mit der spanischen Kolonialmacht verbunden war, oft verurteilt.

So kam es schon bald zu Spannungen. Das 1821 unabhängig gewordene Mexiko strebte die Souveränität über all die Bereiche an, in denen die katholische Kirche bis zu diesem Zeitpunkt alleinige Autorität war, nämlich über die Schulen und Universitäten, die Krankenhäuser, das Personenregister und natürlich über die kirchlichen Güter. Ein möglicher Kompromiss scheiterte an den chaotischen Zuständen der nächsten Jahre: 1822 schlug sich General Augustin de Iturbide auf die Seite der aufständischen Mexikaner und bewegte sie dazu, eine Monarchie zu proklamieren (Plan von Iguala). Im Anschluss ließ er sich selbst zum Kaiser, Augustin I., ausrufen, wurde aber 1823 von General Antonio López de Santa Ana gestürzt, vertrieben und nach der Rückkehr aus dem Exil 1824 hingerichtet.

Mit Iturbides Sturz und der Verfassung von 1824 beginnt die Epoche der mexikanischen Republik, in der der Staat versuchte, das früher von den Spaniern ausgeübte Patronat und damit auch die Rechte über die Kirche in Mexiko zu übernehmen. Doch waren die ersten republikanischen Regierungen durch poli-

tische Schwäche und Instabilität gekennzeichnet. Als Beispiel sei hier nur Santa Ana angeführt, der durch Putsche und Intrigen immer wieder in das politische Geschehen eingriff. In diese Zeit fällt u.a. auch der Verlust von zwei Fünfteln des Staatsgebietes an die USA als Folge des mexikanisch-amerikanischen Krieges (1846–48).

Indessen gewann die liberale Opposition unter der Führung von Juan Álvarez und Benito Juárez an Einfluss. 1854 kam es zum Aufstand (Plan von Ayutla), Álvarez wurde ein Jahr später Übergangspräsident und Juárez Justizminister. Letzterer nahm kurz darauf die Durchführung eines radikalen Reformprogramms in Angriff, das als La Reforma in die Geschichte eingehen sollte. Dieses war von einem extremen Antiklerikalismus bestimmt, der zu einem wichtigen Bestandteil des mexikanischen Revolutionsmythos werden sollte. Hier beginnt ein mexikanisches Phänomen: eine politische Elite im Kampf gegen den Einfluss der Kirche, obwohl die Mehrheit der Bevölkerung katholisch ist. Genau betrachtet waren die Auseinandersetzungen also von antiklerikaler und nicht von antireligiöser Natur.

Konkret äußerte sich dies 1855 in einem nach Juárez benannten Gesetz, welches den Klerikern, aber auch den Militärs, alle Sonderrechte aberkannte. 1856 wurde die Kirche gezwungen, alle Gebäude und Grundstücke zu verkaufen, die nicht unmittelbar genutzt wurden (Gesetz Lerdo). Konstitutionalisiert wurde dies in der liberal-laizistisch-antiklerikalen Verfassung<sup>5)</sup> von 1857 und den Reformgesetzen von 1859. Dort wurden eine strikte Trennung von Staat und Kirche vorgeschrieben. Das bedeutete: Aufhebung von Kirchengerechten, Säkularisierung kirchlicher Güter, u.a. auch der Krankenhäuser, Ausweisung des päpstlichen Nuntius, Einführung der Zivilehe und eines zivilen Personenregisters. Auch wurde es Parteien untersagt, sich unter dem Namen einer bestimmten Konfessionen zu organisieren. Eine *christlich*-demokratische Partei ist seitdem in Mexiko nicht zulässig.

Doch die Trennung vollzog sich nicht mit einem Mal. Vielmehr war es ein langwieriger Prozess, der von sozialen Brüchen und Konfrontationen gekennzeichnet war, in deren Konsequenz es zu einem dreijährigen Bürgerkrieg kam, der 1861 mit der

5) Hier sei auf die spanische Verfassung von Cádiz von 1812 hingewiesen. Diese war von einem liberal-antiklerikalen Geist getragen und hatte klare Auswirkungen auf die rechtliche Entwicklung in Mexiko.

Niederlage der konservativen und kirchentreuen Kräfte endete. Doch 1861/62 landeten Truppen der Gläubigerstaaten Spanien, England und Frankreich, die die Rückzahlungen ihrer Kredite gefährdet sahen. Daraus entwickelte sich eine französische Invasion. 1864 wurde der österreichische Erzherzog Maximilian als Kaiser von Mexiko installiert. Anfangs unterstützte der katholische Episkopat diesen Versuch einer Wiedereinführung der Monarchie. Doch schon sehr bald kam es zu schwer wiegenden Differenzen zwischen dem neuen Kaiser und der Kirche, so dass der Nuntius das Land erneut verließ.

Unter der Führung von Juárez besiegten die republikanischen Truppen 1867 die französischen Besatzer. Mit der Hinrichtung Kaiser Maximilians im selben Jahr endete die mexikanische Monarchie endgültig. Die Republik wurde wieder eingeführt und Juárez, jetzt Präsident Mexikos, trieb die Trennung von Staat und Kirche im politischen und gesellschaftlichen Bereich bis zu seinem Tod 1872 weiter voran. Die katholische Kirche war zu diesem Zeitpunkt in einem desaströsen Zustand; ihre Lage verbesserte sich erst unter dem Präsidenten und späteren Diktator Porfirio Díaz.

### ■ **Das Porfiriato – Zeit der Wiederversöhnung**

In Díaz' Amtszeit, dem sogenannten Porfiriato (1876–1911), verabschiedete sich der mexikanische Staat de facto vom antiklerikalen Liberalismus und wandelte sich in ein zentralistisches Regime. Die Beziehungen zwischen Kirche und Staat jedoch waren überwiegend von Toleranz und Akzeptanz von Seiten der Regierung geprägt, aber auch, dies wieder in der liberalen Tradition, von einer strikten Trennung beider Institutionen. Der Kirche wurde u.a. gestattet Schulen zu unterhalten, Laienorganisationen und soziale Einrichtungen zu gründen und den Kult öffentlich auszuüben. Es war ihre Zeit der Reorganisation, in der sie erneut, wenn auch nicht direkt, politischen Einfluss gewann. Díaz, der die Rolle des republikanischen Präsidenten mit der des sich durch Wahlbetrug an der Macht haltenden Diktators vertauschte, nutzte die Kirche seinerseits zur Stabilisierung und Legitimierung seiner Herrschaft.

## ■ Die Mexikanische Revolution und die nachrevolutionären Regierungen – Strikte Trennung und Kirchenkampf

Zu Beginn der mexikanischen Revolution (1910–29), die sich nur aus der Opposition gegen die Diktatur von Díaz erklären lässt, wurde der Kirche daher vorgeworfen, die reaktionären Kräfte unterstützt zu haben – so pauschal wohl zu Unrecht.

In den ersten Revolutionsjahren sind vor allem Francisco Madero, Emiliano Zapata, Francisco Villa, Victoriano Huerta, Alvaro Obregón, Venustiano Carranza, und Plutarco Elías Calles als die entscheidenden handelnden Gestalten zu nennen. Eine 1910 gegründete Katholische Partei unterstützte zuerst Madero, schwenkte dann aber auf den später besiegten und abgesetzten Huerta um, der den ersten revolutionären Präsidenten Madero 1913 ermorden ließ und für ein Jahr die Macht an sich riss. Villa, Obregon, Carranza und Calles stammten allesamt aus dem Norden des Landes, der als nicht sehr katholisch galt. Calles war zudem ein uneheliches Kind; zu dieser Zeit ein großes gesellschaftliches Problem, das seine Beziehungen zur Kirche sicherlich nicht förderte.

In der Verfassungsgebenden Versammlung von 1916/17 waren vor allem die kirchenfeindlichen Aktivisten der Revolution repräsentiert, die das politische Agieren der Katholischen Partei gegen Madero nicht vergessen hatten. Die Revolutionsführer sahen in der Kirche ein Hindernis auf dem Weg zu ihrem Ziel, einen sozialistischen Staat zu gründen. Deshalb wollten sie sie als politische Macht ausschalten. So wurde der organisierte Katholizismus durch die Verfassung von 1917 völlig vom öffentlichen Leben und vor allem von jeglicher politischer Partizipation ausgeschlossen. Dies geschah vor allem dadurch, dass der Kirche der Status einer juristischen Person aberkannt wurde. Da sie damit offiziell nicht mehr existierte, verlor sie jeden Einfluss auf das Erziehungswesen, auf die Wohlfahrt und auf die Wissenschaft. Sie hatte keine Besitzrechte an ihren Bauten, die religiösen Orden wurden verboten, Konfessionsschulen geschlossen. Des Weiteren wurden die Bürgerrechte der Kleriker massiv eingeschränkt, vor allem dadurch, dass sie weder ein aktives noch ein passives Wahlrecht ausüben durften. Auf diese Weise versuchte der Staat,



der Kirche jede Möglichkeit zu nehmen, seine Autorität in Frage zu stellen.

Die Konflikte zwischen kirchlicher und politischer Macht erreichten in den zwanziger Jahren unter Calles, nunmehr Präsident und „oberster Revolutionsführer“, ihren Höhepunkt. Das Gesetz Calles von 1926 schränkte das Leben der Kirche noch weiter ein. Kulturausübung<sup>6)</sup> und Kirchenbauten mussten durch die zuständigen Behörden genehmigt werden, in einigen Bundesstaaten wurden Kirchen, Konvente und Klöster durch die Regierung geschlossen und konfisziert, in manchen katholische Priester nur zugelassen, wenn sie verheiratet waren. Dies kam einem Priesterverbot gleich. Die Auseinandersetzungen zwischen der Regierung und der katholischen Bevölkerung gipfelten in dem 1926 beginnenden Bürgerkrieg, dem *Cristero-Aufstand*, der 1929 blutig niedergeschlagen wurde.<sup>7)</sup>

Das Zerwürfnis zwischen Kirche und Staat wurde in den dreißiger Jahren mit Hilfe des US-amerikanischen Botschafters Dwight D. Morrow überwunden. Der Kompromiss bestand darin, dass der Staat die Kirche als gesellschaftliche Größe anerkannte, die Kirche sich im Gegenzug aber jeglicher politischer Einflussnahme enthielt. Dieser Modus vivendi nahm jedoch erst unter Calles Nachfolgern wirklich Gestalt an. Die Regierung forderte nicht mehr die strikte Einhaltung der Verfassung und duldete zum Beispiel Konfessionsschulen und Universitäten unter kirchlicher Leitung. Kirchen waren zwar nationales Eigentum, aber unter der „Verwaltung“ der Geistlichkeit. Auch Orden konnten wieder in Mexiko tätig sein. Im Gegenzug enthielt sich die Kirche jeglicher politischer Infragestellung der Regierung und des Staates. Wo sich dennoch von kirchlicher Seite Kritik erhob, kam sie nie von der Kirche direkt, sondern von christlichen Laienorganisationen, die ihre Bedenken öffentlich formulierten. Hier kann man z.B. den Nationalen Elternverband nennen, der im Streit um die sozialistische Erziehung in den dreißiger Jahren die Standpunkte der Kirche artikulierte.

Doch im Allgemeinen hielten sich beide Seiten an die Vereinbarungen. Politische Mandatsträger, die die Einhaltung der Verfassung in kirchlichen Fragen zu eindringlich verlangten, verloren zuweilen ihr Amt und mussten manchmal sogar ihren Wohnort wech-

6) In manchen Regionen musste jede Heilige Messe genehmigt werden.

7) Der Schlachtruf der *Cristeros* lautete: „Viva Cristo Rey!“

seln. Letzteres war zumeist den katholischen Nachbarn zu verdanken, die sie gesellschaftlich isolierten. Öffentlich staatskritische Priester wurden auf der anderen Seite von ihren Oberen zur Ordnung gerufen. Über der Kirche hing das Damoklesschwert der Verfassung, doch der Faden war reißfest.

Ende der Sechziger begann sich diese Situation zu ändern. Mit der Sozialenzyklika *Populorum Progressio* (1967) von Papst Paul VI. und der Zweiten Allgemeinen Konferenz des Lateinamerikanischen Episkopats in Medellín (1968) übernahm die Katholische Kirche die Rolle eines Vorreiters in sozialpolitischen Fragen. Doch schwieg die Amtskirche zu den blutig unterdrückten Studentenunruhen von 1968 (Massaker von Tlatelolco), obwohl progressive Teile der Kirche gegen das Massaker protestierten und eine Beendigung des Ausnahmezustands forderten.

Einen Wendepunkt in den Beziehungen stellte der erste Papstbesuch 1979 dar. Zur Ankunft des Papstes und bei seinen öffentlichen Auftritten kamen Millionen von Menschen zusammen. Man trug Kreuze durch die Straßen Mexikos und betete öffentlich. Die mexikanische Regierung hatte die Situation völlig falsch eingeschätzt. Johannes Paul II. ermunterte die mexikanischen Bischöfe, als „Lehrer der Wahrheit“ das Schweigen zu brechen und diese Wahrheit zu verkünden, „ohne Mühen zu scheuen“. Danach traute sich der katholische Klerus mehr und mehr, zu sozialen und politischen Fragen Stellung zu nehmen. Die Kirche zeigte sich zudem entschlossener bei der Beanspruchung ihrer Rechte und drang durch systematisches Anprangern von Ausbeutung, Ungerechtigkeit, Autoritarismus und Unterdrückung auf das politische Gebiet vor. Diese Atmosphäre des Wandels wurde auch durch die Wirtschaftskrise von 1982 gefördert, da die Legitimation des Staates nun auch von der Wirtschaft massiv in Frage gestellt wurde. Als ein Beispiel sei das Jahr 1986 genannt, in dem der Erzbischof von Chihuahua, Adalberto Almeida y Merino, ankündigte, die Kirchen seines Bistums wegen des Wahlbetrugs in seinem Bistum, einer „gesellschaftlichen Sünde“, geschlossen zu halten. Die Schließung der Kirchen fand zwar auf Weisung Roms nicht statt, doch zeigte sich, dass die Zeit des *modus vivendi* ihrem Ende zuing.

Als sich Carlos Salinas de Gortari (PRI<sup>8)</sup>) 1988 durch einen offensichtlichen Wahlbetrug das Präsidentschaftsamt sicherte, war er auf die Unterstützung von Kirche und Wirtschaft angewiesen. Und da auch in der Politik Gesten von großer Bedeutung sind, lud er erstmalig in der mexikanischen Geschichte kirchliche Vertreter zu seiner offiziellen Amtsübernahme ein. Die Eingeladenen standen vor einer schwer wiegenden Entscheidung. Eine Ablehnung hätte die Legitimität der Wahl und der Regierung Salinas erheblich geschmälert. Schon der PRD-Präsidentschaftskandidat Cuauthemoc Cárdenas erkannte die Regierung nicht an. Auch der PAN-Kandidat Manuel J. Clouthier del Rincón trat nach Verkündung des Wahlergebnisses in einen Hungerstreik, bevor er einige Monate später bei einem bis heute nicht geklärten Autounfall ums Leben kam. Als eine mögliche Konsequenz wurden von kirchlicher Seite Unruhen oder sogar ein Bürgerkrieg befürchtet. Ob diese Gefahr wirklich bestand, ist nicht eindeutig zu sagen, doch wird sie von einer Mehrheit der Beobachter für unwahrscheinlich gehalten.

Eine Annahme der Einladung dagegen konnte als Unterstützung der korrupten und antidemokratischen Regierung gewertet werden. Damit stand die Reputation der Kirche selbst auf dem Spiel, da sie sich dem Verdacht aussetzen würde, sich „wie immer“ an die Sieger zu halten. Andererseits ergab sich hier die Möglichkeit eines langsamen, aber sicheren und friedlichen Wandels. Sie entschied sich für die Teilnahme an der Zeremonie. Und schon bei diesem Anlass verkündete Salinas, die Beziehungen zur Kirche „modernisieren“ zu wollen. Konkretisiert wurde dies in seinem Jahresbericht 1991, in dem er ankündigte, die Verfassung zugunsten der Kirche zu ändern. Der Technokrat Salinas sah in den antiklerikalen Artikeln Überreste einer vergangenen Zeit, die er nur noch als unnötige Last empfand. Denn die Kirche konnte immer wieder auf die Diskrepanz zwischen der mexikanischen Verfassung und der Menschenrechtsklärung der Vereinten Nationen von 1948, die auch die Religionsfreiheit einschließt, verweisen. Die UNO-Charta war auch von Mexiko unterzeichnet worden. Außerdem lebte die mexikanische Gesellschaft in einer schizophrenen Situation. Gemessen an der Verfassung, befand man sich bezüglich kirchli-

cher Fragen in einem permanenten Ausnahmezustand.

Obwohl die Trennung von Kirche und Staat von der Regierung weiterhin als der oberste Grundsatz betrachtet wurde, bezeichnete die Verfassungsreform von 1992 für die Kirche eines der wichtigsten (positiven) Ereignisse in der Geschichte Mexikos. Fünf antiklerikale Artikel der Verfassung wurden modifiziert. Vor allem wurde der Kirche (und den Kirchen) der Status der juristischen Person wieder zuerkannt. Des Weiteren wurden Kirchenbesitz und öffentliche Kulturausübung gestattet. Gemäß der geänderten Verfassung, und jetzt in Übereinstimmung mit der UNO-Menschenrechtserklärung, war eine Benachteiligung aus Glaubensgründen unrechtmäßig.

Doch dies bedeutete nicht, dass alle problematischen Themen erledigt waren. Weiterhin wurde Klerikern nicht das volle Bürgerrecht zugestanden. Zwar erlangten sie nach 1917 erstmalig das aktive Wahlrecht, doch konnten sie nur gewählt werden, wenn sie fünf Jahre von ihrem Priesteramt „zurückgetreten“ waren. Zum Vergleich: Militärs mussten nach ihrem Abschied aus der Armee nur sechs Monate warten, um das passive Wahlrecht zu erlangen. Weiterhin gab es eine staatliche Kontrollinstanz für Kirchengenehmigung. Falls eine Kirchengemeinde ein Grundstück kaufen wollte, musste sie eine Erlaubnis der zuständigen Behörden einholen. Das Bildungssystem blieb laizistisch. Religionsunterricht an staatlichen Schulen war weiterhin strikt verboten. Der Besitz öffentlicher Medien blieb der Kirche untersagt.<sup>9)</sup>

9) Ausgenommen Printmedien, jedoch auch diese nur mit Einschränkungen.

### ■ **Der aktuelle Zustand der Beziehungen – Katholischer Präsident = katholische Politik?**

Im Jahr 2000 wurde das Herrschaftsmonopol des PRI nach 71 Jahren gebrochen. Die Kirche begleitete den demokratischen Übergang, der auch heute noch nicht abgeschlossen ist, fördernd und unterstützend. Neuer Präsident wurde der PAN-Kandidat Vicente Fox, der seinen katholischen Glauben offen praktiziert. Manche erwarteten (oder befürchteten), dass die katholische Kirche mit dem politischen Wandel die Macht und den Einfluss früherer Zeiten zurückgewinnen würde. Doch dies scheint nicht der Fall zu sein. Die oben beschriebenen, auch durch die Verfas-

sungsreform von 1992 nicht aufgehobenen Restriktionen gelten nach wie vor.

Hinzu kommen die neuen Spielregeln der Demokratie, die die Beziehungen zwischen Kirche und Staat neu definieren. Zu Zeiten der „perfekten Diktatur“<sup>10)</sup> des PRI wurden erstaunlicherweise kaum kirchenkritische Filme gezeigt. *Die letzte Versuchung Christi* von Martin Scorsese fand 1988 nicht den Weg in die mexikanischen Kinos. Unter der Regierung Fox aber wurde der Vertrieb des Films *Die Versuchung des Padre Amaro* im Jahr 2003 nicht untersagt. Die katholische Kirche protestierte zwar heftig, aber erfolglos. Dies ist auch nicht verwunderlich: Ein Verbot, also eine staatliche Zensur, hätte die PAN-Regierung als verlängerten Arm der Kirche erscheinen lassen. Das Aufkommen eines solchen Verdachts sollte vermieden werden. Bislang hat sich der PAN zur Zurückhaltung gegenüber der Kirche und den der Kirche nahestehenden Organisationen entschieden.<sup>11)</sup>

2003 veröffentlichte der Bischof von Querétaro, D. Mario de Gasperin Gasperin, ein pastorales Schreiben mit dem Titel *So wählt ein Christ*. In diesem Schreiben wurden die Bürger u.a. ermutigt und aufgefordert, an Wahlen teilzunehmen. Des Weiteren, so führte der Bischof aus, müssten christliche Wähler auch die christlichen Werte bei ihrer Wahlentscheidung berücksichtigen. Parteien mit gegenteiligen Werthaltungen seien deshalb nicht zu unterstützen. Der Veröffentlichung des Schreibens folgte eine Klage durch die Partei México Posible, die sich angegriffen fühlte und den Artikel 29 des Gesetzes für Religiöse Gemeinschaften und den Öffentlichen Kult (LARCP) von 1992 verletzt sah. Dieser untersagt den Kirchen die Einmischung in Wahlkämpfe. Der Prozess endete mit einem Freispruch, der die Meinungsfreiheit als das fundamentale Grundrecht zur Geltung brachte. Doch allein schon die Zulassung des Rechtsstreits und die damit verbundenen Vorladungen und Rechtfertigungszwänge waren etwas Neues für die Kirchenvertreter. Die Partei México Posible scheiterte im Übrigen mit ihrem Versuch, bei den Wahlen im Juli 2003 in den Kongress einzuziehen.

Ebenfalls im Jahr 2003 wurde der Erzbischof von Guadalajara, Juan Sandoval Íñiguez, wegen Geldwäsche und Drogenhandel angeklagt. Erstmals in der Geschichte Mexikos wurde die Glaubwürdigkeit

- 10) Dieser Begriff wurde von dem peruanischen Schriftsteller Mario Vargas Llosa geprägt.
- 11) Ein Beispiel: Während der Amtszeit des PAN-Bürgermeisters (1997–2003) in Tlaquepaque, Jalisco, kam es zu keinen Übereinkünften zwischen der Stadt und der Jesuiten-Universität ITESO. Der neue PRI-Bürgermeister (seit 2003) hingegen zeigte keinerlei Berührungsängste, im Gegenteil, ITESO war die *erste* Universität, mit der Tlaquepaque (noch andauernde) Verhandlungen führte.

- 12) Jedoch kursieren unbestätigte Gerüchte, dass zwar nicht der Erzbischof selbst, jedoch Personen aus seinem Umfeld in diese Geschäfte verwickelt waren. Veranlasst wurden sie durch hohe Ausgaben der Kirche in dieser Zeit, u.a. für Kirchenbauten.
- 13) Ausnahmen bestätigen die Regel: Das Verhältnis von Präsident Zedillo zu Bischof Samuel Ruiz war äußerst spannungsgeladen. Bischof Ruiz kämpfte, wie viele seiner Vorgänger, in seinem Bistum in Chiapas für die Rechte der indigenen Bevölkerung. Der Chiapas-Konflikt überschattete wiederum die Amtszeit Zedillos.
- 14) Deshalb ist auch in der Kirche die Meinung, dass man zu Zeiten des PRI besser mit den Regierungen zurecht kam, weit verbreitet.
- 15) Auf kirchlicher Seite die Secretaría Ejecutiva de Relaciones con el Estado y la Sociedad und auf staatlicher Seite die Subsecretaria de Población y Migración – Asuntos Religiosos.
- 16) Vergleiche das Kanonische Kirchenrecht (CIC 1983): Canon 285 – § 3. „Öffentliche Ämter anzunehmen, die eine Teilhabe an der Ausübung weltlicher Gewalt mit sich bringen, ist den Klerikern verboten.“

eines hohen Geistlichen, zumal eines Kardinals, durch eine polizeiliche Untersuchung in diesem Maße in Frage gestellt. Die Untersuchungen ergaben die Unschuld des Erzbischofs.<sup>12)</sup>

Auch die Wege und Mechanismen der Kommunikation haben sich in den letzten Jahren gewandelt. Gespräche zwischen der Kirche und den PRI-Regierungen wurden zwar stets auf geheimer und rein persönlicher Ebene geführt, doch trotz der teilweise noch antiklerikalen Haltung der letzten PRI-Regierungen waren die Beziehungen nach Auskunft von Klerikern Ende der achtziger und in den neunziger Jahren offen und respektvoll.<sup>13)</sup>

Und da die Präsidenten über eine schier unbegrenzte Machtfülle verfügten, wurden ihre mit den Kirchenoberen getroffenen Übereinkünfte auch umgesetzt.<sup>14)</sup>

Dies hat sich unter Präsident Fox gewandelt. Zwar bestehen, wie in allen anderen Bereichen der Politik, auch persönliche Kontakte zwischen den mexikanischen Bischöfen, dem päpstlichen Nuntius sowie den Repräsentanten von Regierung und Parteien, doch erscheinen die Resultate dieser persönlichen Kontakte weit weniger weitreichend als früher. So sind die Beziehungen zwischen Staat und Kirche heute institutionalisiert. Es gibt sowohl in der Regierung als auch in der Mexikanischen Bischofskonferenz Abteilungen, deren Aufgabe ausdrücklich im Dialog zwischen beiden Institutionen besteht.<sup>15)</sup>

Aktuelle Forderungen der Kirche, z.B. die nach vollem Bürgerrecht für Kleriker oder die Möglichkeit, Religionsunterricht an staatlichen Schulen anzubieten, sind legitim, doch in der momentanen politischen Situation, in der andere wichtige Reformen in den Bereichen Energie, Steuern und Wirtschaft aus parteipolitischen Gründen von der Opposition verhindert werden, nur schwer zu verwirklichen.

Manche Experten sind allerdings der Meinung, dass die Kirche kein wirkliches Interesse habe, diese Anliegen durchzusetzen. Religionsunterricht werde zwar nicht an staatlichen, jedoch immerhin an kirchlichen Schulen erteilt, die Übernahme politischer Mandate durch katholische Priester sei durch das Kirchenrecht ohnehin prinzipiell nicht gestattet<sup>16)</sup>, und was die Öffnung der Medien für die Religionsgemeinschaften betrifft, so gebe es die Befürchtung,

man werde auf diesem Felde der Konkurrenz der US-amerikanischen Sekten, die über große finanziellen Ressourcen, mehr Erfahrung und das entsprechend ausgebildete Personal verfügen, nicht gewachsen sein. Es ist in diesem Kontext schwierig, von den Beteiligten klare und eindeutige Stellungnahmen zu erhalten.

Auf Bundesebene scheint eine direkte Einflussnahme der Kirche auf die Politik gering zu sein. In den Bundesstaaten ergibt sich jedoch der Eindruck, dass der Einfluss der Kirche auf die politischen Entscheidungsträger zunimmt, da die Kirche vor Ort in der Regel in einem engen Kontakt mit den Menschen steht. Ein katholischer Priester in Mexiko hat noch heute eine gesellschaftliche Position, wie sie in Deutschland vor vielleicht vierzig Jahren zu finden war. Ein Bischof ist eine gesellschaftspolitische Instanz. Der Gehorsam, der den mexikanischen Priestern und Bischöfen von der mehrheitlich katholischen Bevölkerung entgegen gebracht wird, ist in manchen Gegenden noch immer von beachtlicher Reichweite. Doch der politische Einfluss ist in der Regel von der Person des Bischofs abhängig. Ist dieser in seinen öffentlichen und politischen Beziehungen aktiver, wachsen seine Einflussmöglichkeiten. Und da die Regierenden auch in den Bundesstaaten und Kommunen auf die Unterstützung der Bevölkerung bei Wahlen angewiesen sind, hat die Kirche einen gewissen Einfluss. Auf jeden Fall sind politische Vorhaben *gegen* die Kirche bedeutend schwerer durchzusetzen, als ohne ihren negativen Kommentar oder gar mit ihrer Unterstützung.<sup>17)</sup>

Die Einflussmöglichkeiten der Kirche bei der Zulassung neuer religiöser Gemeinschaften waren in jüngster Vergangenheit jedoch gering. Die „Kirche des Heiligen Todes“, die einen äußerst fragwürdigen Totenkult ausübt, wurde vor kurzem von der zuständigen Behörde der PAN-Regierung problemlos registriert. Alle Protestnoten der Kirche, die die Regierung aufforderten bei ihrer Überprüfung sorgfältiger vorzugehen, brachten kein Ergebnis.

Angeführt sei aber auch ein Fall jenseits der neuen Regeln im Rahmen der pluralistischen Demokratie – der Mord am Erzbischof von Guadalajara, Juan Jesús Posadas Ocampo. Kardinal Posadas wurde 1993 auf dem Flughafen von Guadalajara erschossen. Die

17) Als Beispiel auf niedrigerer Ebene sei eine Serie des TV-Senders *TV Azteca* genannt. Hauptfigur war ein junger Priester, der eine gut aussehende Frau kennen lernt. Man brauchte nicht lange, um sich auszumalen, worauf das hinauslaufen würde. Die Serie wurde, angeblich nach einem bischöflichen Anruf beim Chef des Senders, nach wenigen Folgen eingestellt.

Gründe dieses Verbrechens wurden bis heute nicht aufgeklärt, was auch von seinem Amtsnachfolger, Bischof Sandoval, immer wieder beanstandet wurde. Der erste offizielle Bericht 1993 kam zu dem Ergebnis, der Bischof sei ins „Kreuzfeuer“ zweier rivalisierender Drogenbanden geraten. Jedoch wurde festgestellt, dass aus kurzer Distanz auf den Erzbischof geschossen worden war. Die Theorie der damaligen PRI-Regierung bestand darin, den Bischof selbst mit den Drogenhändlern und ihren Geschäften in Kontakt zu bringen. Dies wird jedoch von vielen Bischöfen und Politikern bezweifelt. Manche sehen in dem Anschlag wenige Monate nach Wiederaufnahme der Beziehungen zu Rom eine Reaktion der „Dinosaurier“ des PRI auf den Versöhnungskurs des Präsidenten Salinas. Auch Kenntnisse des Bischofs über den Drogenhandel und die involvierten Personen könnten ausschlaggebend gewesen sein. Nach dem Regierungswechsel 2000 erhofften die Bischöfe eine Aufklärung des Verbrechens. Doch auch unter der Regierung von Präsident Fox blieb der Fall Posadas bisher unaufgeklärt.<sup>18)</sup>

18) Aber auch hier trifft man auf eine Vielzahl von Meinungen. Eine Position besteht darin, der Kirche mangelnden Aufklärungswillen nachzusagen.

Die Beziehungen zwischen Kirche und Staat sind unter dem gegenwärtigen Präsidenten also nicht einfacher geworden. Neue Spannungen, aber auch Öffnungen sind zu konstatieren. Die Demokratie hat die Beziehungen neu definiert, der Kommunikationsstil hat sich verändert. Dass Präsident Fox seinen katholischen Glauben offen praktiziert, hat die Laizität des Staates nicht in Gefahr gebracht. Die Politik ist nicht katholischer geworden. Der Einfluss der Kirche nahm in den letzten vier Jahren eher ab. Die Befürchtungen mancher Politiker, die mexikanische Politik werde wieder stärker unter den Einfluss des Klerus geraten, waren nicht gerechtfertigt.

### ■ Ausblick

Die katholische Kirche ist nach ihrem Selbstverständnis immer auch politisch, da sie in der Gesellschaft wirkt. Sie *will* und *muss* sich also auch in Mexiko mit den politischen Rahmenbedingungen auseinandersetzen, da diese das Leben der Gläubigen und der Kirche selbst beeinflussen. Der christliche Glaube, so wie er von der katholischen Kirche gelehrt wird, hat konkrete Auswirkungen im Verhalten des Menschen. Dies formulieren Theologen und Soziologen als



„Option für die Armen und Unterdrückten“. Auf Grund dieser *Option* steht auch die Kirche in Mexiko nach ihrem Selbstverständnis automatisch in einem politischen Diskurs mit den Regierenden und den gesellschaftlichen Kräften. Hinzu kommt, dass Priester und Ordensleute auch in den Landstrichen anzutreffen sind, in die sich die Politiker nur selten verirren.

In Mexiko genießt die katholische Kirche bis heute Glaubwürdigkeit und Vertrauen. In allen diesbezüglichen Umfragen belegt sie entweder einen der vordersten oder den ersten Platz. Die Religiosität der Mexikaner bleibt, trotz eines auch in Mexiko zu beobachtenden säkularisierenden Trends, beeindruckend. Die Kirchen sind immer voll, Gottesdienste, Wallfahrten und Marienverehrung sind elementarer Bestandteil des mexikanischen Lebens. Als Beispiel sei nur die Verehrung der Jungfrau von Guadalupe, der Patronin Mexikos, genannt. Ihr Bild ist in fast allen Häusern des Landes zu finden und an ihrem Festtag, dem 12. Dezember, kommen vier bis fünf Millionen Menschen zu der ihr geweihten Kirche in Mexiko-Stadt.<sup>19)</sup>

Doch voraussichtlich wird der Einfluss der katholischen Kirche künftig auch in Mexiko abnehmen. Nichtsdestoweniger kann man davon ausgehen, dass die Meinung der Kirche über Kandidaten und Programme zum Beispiel bei zukünftigen Wahlen ins Gewicht fallen wird, auch wenn ihre Stimme Wahlen nicht entscheiden wird. Was die Präsidentschaftswahlen 2006 betrifft, gibt es auf Seiten der Kirche jedoch keine Befürchtungen, das Mexiko wieder in die Zeiten vor dem *Cambio* 2000 zurückfallen werde. Nach Ansicht von Kirchenvertretern wird auch eine neue Regierung nicht hinter die demokratischen Umbrüche der letzten Jahre, mit all ihren Schwierigkeiten, zurück können. Diesen demokratischen Wandel will und wird die Kirche weiterhin fördern.

Im Übrigen wächst die Wahrscheinlichkeit, dass sich das Verhältnis von Kirche und Staat in einigen Bereichen der europäischen und US-amerikanischen Realität annähern wird. In Spanien z.B. beanstandete die katholische Kirche die Vorführungen des Films *Das Verbrechen des Padre Amaro* nicht. In Zukunft wird dies wohl auch in Mexiko ähnlich geschehen: Empfehlungen, aber keine Regierungseingaben.

19) Ein Sprichwort in Mexiko besagt, dass die Mexikaner die Jungfrau von Guadalupe mehr verehren als Christus: „Los Mexicanos son más Guadalupanos que Christianos.“

Den Kirchen wird im Rahmen der fortschreitenden Demokratisierung und Stärkung des Rechtsstaates vermutlich auch der Zugang zu den öffentlichen Massenmedien gestattet werden, und ähnlich wie in den USA wird mit der Zeit höchstwahrscheinlich eine Vielzahl von religiösen Sendern jeglicher Couleur den Markt berieseln.

Es ist davon auszugehen, dass die katholische Kirche in Mexiko offen ihre Meinung artikulieren wird. Diese wird Zustimmung oder Ablehnung finden, jedoch keine fundamentale Feindschaft, die ihr das Recht auf freie Meinungsäußerung aberkennen will.

Wie schon in der Vergangenheit und der Gegenwart wird sich die katholische Kirche auch in Zukunft in vielen Bereichen als Partner der Regierung erweisen: in der Unterstützung des demokratischen Wandels, der Stärkung der Rechtsstaatlichkeit und im Eintreten für gegenseitigen Respekt und die Rechte der Armen. Auch in Zukunft wird man in Mexiko mit der Kirche rechnen müssen.

Nach der Diskussion über das Verhalten des Präsidenten Fox beim Empfang des Papstes wurde eine Umfrage durchgeführt, in der die Meinung der Mexikaner über den kritisierten Kuss ermittelt wurde. Die Antwort: Die überwältigende Mehrheit (79 Prozent) sah kein Problem im Kuss des Ringes. Im Gegenteil: Das Verhalten von Präsident Fox spiegelte die religiöse Praxis der Mehrheit des Volkes wider. Hätten die Mexikaner gekonnt, sie hätten den Ring des Papstes auch geküsst.

### ■ Literatur

Oscar Aguilar Ascencio, „Por obra y gracia de la democracia: las nuevas relaciones entre iglesia, política y sociedad en el gobierno del presidente Fox“; in: Fundación Rafael Preciado Hernández, A.C. (Hrsg.), *Bien Común* 107, Año 9, November 2003.

Fundación Konrad Adenauer (Hrsg.), *México frente al nuevo siglo*, México 1993.

Jorge Luis Roque Pérez, *Relaciones Iglesia-Estado en México. Un análisis histórico jurídico*, México 1997.

Ders.: „Análisis y Comentarios al nuevo reglamentario de la Ley de Asociaciones religiosas y Culto público en México“, in: Instituto de Derecho Canónico (Hrsg.), *Revista Mexicana de Derecho Canónico*, Vol.10, n.1. Año 9, 2004.

Hans-Jürgen Prien, „Die Kirchenfeindschaft verblaßt“, in: *Der Überblick* 2/2000.

María del Refugio González, *Las Relaciones entre el Estado y la Iglesia en México*, (Cámara de Diputados, Instituto de Investigaciones Legislativas) 1992.

Boletín informativo de la Dirección General del Archivo Histórico y Memoria Legislativa. 2003. (am 23.08.2004): *Las relaciones Iglesia-Estado en México, una historia de encuentros y desencuentros*. [http://www.senado.gob.mx/memoria/content/servicios/boletines/documentos/boletin\\_25.pdf](http://www.senado.gob.mx/memoria/content/servicios/boletines/documentos/boletin_25.pdf)

Rede von Papst Johannes Paul II an die Conferencia General del Episcopado Latinoamericano am 28. Januar 1979. (am 23.08.2004): [http://www.vatican.va/holy\\_father/john\\_paul\\_ii/speeches/1979/january/documents/hf\\_jp-ii\\_spe\\_19790128\\_messico-puebla-episc-latam\\_sp.html](http://www.vatican.va/holy_father/john_paul_ii/speeches/1979/january/documents/hf_jp-ii_spe_19790128_messico-puebla-episc-latam_sp.html)

Diverse Artikel aus den Tageszeitungen *El Universal* und *La Reforma*.

## ■ Interviews

(geführt von Markus-Liborius Hermann)

Dr. Roberto Jaramillo Escutia OSA  
Rektor der Universidad Pontificia de México (UPM)  
(am 2. September 2004)

Dr. Manuel González Cruz  
Dekan der Theologischen Fakultät der UPM  
(am 2. September 2004)

Dr. Jorge Luis Roque Pérez  
Professor für Kirchenrecht, UPM  
(am 7. September 2004)

Dr. Oscar Aguilar Ascencio  
Professor für Politikwissenschaft,  
Universidad Iberoamericana  
(am 10. September 2004)

Ing. José Luis Luege Tamargo  
Bundesstaatsanwalt, PROFEPA  
(am 25. September 2004)

Fernando Guzmán Pérez Peláez  
Abgeordneter des PAN  
(am 28. September 2004)

Mons. Abelardo Alvarado Alcántara  
Weihbischof des Bistums Mexiko,  
Vorsitzender der Abteilung Beziehungen Kirche–Staat  
der mexikanischen Bischofskonferenz (CEM)  
(am 29. September 2004)

Lic. Roberto Nuñez Gutierrez  
Rektor des ITESO, Guadalajara  
(am 13. Oktober 2004)