

Greg Caplan

Ein transatlantischer Ansatz zur Lösung des Nahostkonflikts

Reichen die Gemeinsamkeiten?

■ Executive Summary

The United States and the European Union are now working toward the common goal of implementing the Road Map through the Quartet.¹⁾ After the ugly diplomatic brawl over the war in Iraq, however, there are at least four significant obstacles to transatlantic unity as Israel and the Palestinians negotiate the Road Map's implementation. First, the debate over America's role as the lone superpower in the post-September 11 world remains unresolved. Second, above and beyond neoconservative influence, the power of hawkish American Jewish pressure groups, and strong domestic support for Israel, policymakers in Washington have come more and more to share Israel's strategic view of the region since September 11. Third, Europeans continue to distinguish more sharply than Americans between the „terrorism of global reach“ attributed to al Qaeda and Palestinian terrorism, which they view as an illegitimate means to the legitimate end of ending occupation and achieving statehood. Finally, because of these issues and their broader historical context, Washington and Brussels have come to accept very different narratives of the so-called Al-Aqsa Intifada. All of these factors reflect a larger reality that threatens to plague transatlantic relations for some time to come: Americans view Israel as an ally on the front lines of a common war against terror, while Europeans see Israeli occupation of and settlement activity in the Palestinian territories

1) The Quartet is a diplomatic working group comprised of representatives from the United States, the EU, Russia and the UN. It was created in spring 2002.

as the primary source of Palestinian terrorism and Arab anger toward the West.

In his speech declaring an end to the military phase of the war in Iraq, delivered on May 2, 2003, aboard the aircraft carrier Abraham Lincoln, President Bush left no doubt about the centrality of the Israeli-Palestinian conflict in the larger campaign against Islamist terrorism: „We are committed to freedom in Afghanistan, in Iraq and in a peaceful Palestine.“²⁾ The Taliban’s support for al Qaeda, Saddam Hussein’s tyranny and support for Islamist terrorism against Israel, and the unchallenged strength of Hamas, Islamic Jihad, and other terrorist groups in the Palestinian territories, the president implied, all constituted obstacles to be overcome in the war against terror. Whereas American-led military action dislodged from power the criminal regimes of Afghanistan and Iraq, the Quartet achieved a peaceful, if partial, regime change in the Palestinian territories, placing the onus of dismantling Palestinian terror organizations upon the new government of Prime Minister Abu Mazen. As if to illustrate the Israeli security dilemma and the challenges facing Mazen, on the same day in April on which Quartet officials delivered the Road Map to the conflict parties, two middle-class British citizens of Pakistani descent went from Gaza to Tel Aviv to blow themselves up at a nightclub not far from the American embassy. Only the trust Israel places in the United States and unequivocal assurances from President Bush of America’s commitment to Israeli security made it possible for Prime Minister Ariel Sharon to convince his right-wing cabinet to become the first Israeli government to accept the Palestinian aspirations to statehood.

Although the road map has the advantage of pointing the way towards a resolution, its rigid timetables and significant omissions will make it difficult for the Bush administration and its European partners in the Quartet, much less the conflict parties themselves, to agree on how to deal with issues of compliance and reciprocity. An EU confident in American intentions will more readily allow American mediation to proceed without intervening on behalf of a Palestinian leadership unwilling to take necessary action against terrorists. To move this process forward successfully,

2) Remarks by President Bush from the USS Abraham Lincoln, May 1, 2003.

the United States must therefore restore trust to its relationship with the EU by following through on the president's commitment to a revived peace process. For its part, the EU must accept a back seat to Washington when it comes to monitoring security arrangements, certifying Palestinian compliance, and seeking Israeli concessions. The EU must also place all of its weight behind Abu Mazen in his ongoing power struggle with Palestinian Authority President Yasser Arafat, whose responsibility for the terrorist war against Israel the EU was too slow to recognize.

The goals of peace between Israel and the Palestinians and stability in the region unite the United States and Europe. These objectives will remain beyond reach without a common transatlantic understanding of the terrorist threat. As in the Cold War, Germany is well positioned to mediate between the United States and France in an effort to forge a common European policy within a strong transatlantic alliance in the war against terror. Germany has skillfully balanced historical solidarity with Israel, condemnation of terrorism, and sympathy for Palestinian suffering and national aspirations over the first two years of the „Second Intifada.“ The personal friction between President Bush and German Chancellor Gerhard Schröder must not undermine the potential for a revitalized security partnership. No matter who is in the White House, the United States must work with a united Europe to create an environment in the Arab world in which terrorists find no safe harbor and the people have hope for a better future.

■ **Kurzfassung**

Zur Zeit arbeiten die Vereinigten Staaten und die Europäische Union im Rahmen des Nahost-Quartetts³⁾ gemeinschaftlich an der Umsetzung des Nahost-Friedensplans. Andererseits haben die hässlichen diplomatischen Streitereien über den Krieg im Irak zumindest vier wichtige Faktoren hinterlassen, die einer gemeinschaftlichen transatlantischen Haltung bei den israelisch-palästinensischen Verhandlungen über die Umsetzung des Friedensfahrplans im Wege stehen. Erstens ist die Debatte darüber immer noch unentschieden, welche Rolle Amerika, die einzige verbleibende Supermacht, nach dem 11. September in der Welt zu spielen hat. Zweitens ist bei den Ent-

3) Das Nahost-Quartett ist eine diplomatische Arbeitsgruppe, in der die Vereinigten Staaten, die EU, Russland und die UN vertreten sind. Sie wurde im Frühjahr 2002 ins Leben gerufen.

scheidungsträgern in Washington und Israel seit dem 11. September eine wachsende Annäherung der strategischen Ansichten über die Region zu beobachten, selbst dann, wenn man den Einfluss der Neokonservativen sowie der militanten jüdischen Interessengruppen in den USA wie auch den starken Rückhalt außer Acht lässt, den Israel dort genießt. Drittens unterscheiden die Europäer wesentlich schärfer als die Amerikaner zwischen dem „weltweiten Terror“ der al Qaida einerseits und dem Terrorismus der Palästinenser andererseits, der ihrer Ansicht nach ein illegitimes Mittel zu einem legitimen Zweck darstellt, nämlich der Beendigung der Besatzung und der Schaffung eines eigenen Staates. Und schließlich gelten in Washington und Brüssel aufgrund dieser Faktoren und ihrer historischen Zusammenhänge zwei sehr verschiedene Lesarten für die sogenannte al-Qaqa-Intifada. Aus all diesen Umständen ergibt sich eine Realität, die die transatlantischen Beziehungen noch für längere Zeit belasten könnte: Für die Amerikaner ist Israel ein Verbündeter, der im gemeinsamen Krieg gegen den Terror an vorderster Front mitkämpft, während für die Europäer die Besetzung und Besiedlung palästinensischer Gebiete durch Israel den Hauptgrund für den Terrorismus der Palästinenser und die Verärgerung der Araber über den Westen darstellt.

Am 2. Mai 2003 hielt Präsident Bush an Bord des Flugzeugträgers Abraham Lincoln eine Rede, in der er die militärische Phase des Kriegs im Irak für beendet erklärte. Dabei ließ er keinen Zweifel daran, dass der Konflikt zwischen Israelis und Palästinensern für ihn eine zentrale Rolle in dem Feldzug gegen den islamistischen Terrorismus spielt: „Wir treten für Freiheit in Afghanistan und im Irak sowie für ein friedliches Palästina ein.“⁴⁾ Wie der Präsident andeutete, sind die Unterstützung der Taliban für die al Qaida, die Tyrannei Saddam Husseins und seine Unterstützung islamistischer Terroraktionen gegen Israel sowie der ungebrochene Einfluss der Hamas, des islamischen Jihad und anderer terroristischer Vereinigungen in den Palästinensergebieten Hindernisse, die es im Rahmen des Krieges gegen den Terror zu beseitigen gilt. Während die verbrecherischen Regimes in Afghanistan und im Irak durch militärische Maßnahmen unter Leitung der Amerikaner gestürzt wurden,

4) Rede von Präsident Bush an Bord der USS Abraham Lincoln, 1. Mai 2003.

konnte das Nahost-Quartett in den Palästinensergebieten auf friedliche Weise einen – wenn auch nicht vollständigen – Regimewechsel herbeiführen, so dass nunmehr die neue Regierung unter Premierminister Abu Mazen die Verantwortung für die endgültige Auflösung der palästinensischen Terrororganisationen trägt. Wie um das Sicherheitsdilemma der Israelis und die Probleme von Premierminister Mazen unter Beweis zu stellen, fuhren an demselben Tag im April, an dem Vertreter des Nahost-Quartetts den Friedensplan an die streitenden Parteien übergaben, zwei gutbürgerliche Briten pakistanischer Abstammung von Gaza nach Tel Aviv und sprengten sich dort in einem nicht weit von der amerikanischen Botschaft gelegenen Nachtclub in die Luft. Nur aufgrund des Vertrauens, das man in Israel in die Vereinigten Staaten setzt, und nur aufgrund der eindeutigen Zusicherungen, die Präsident Bush zum Engagement seines Landes für die Sicherheit Israels machte, war es Premierminister Ariel Sharon möglich, sein rechtsgerichtetes Kabinett dazu zu bewegen, als erste israelische Regierung den Wunsch der Palästinenser nach einem eigenen Staat zu akzeptieren.

Zwar zeigt der Friedensfahrplan durchaus einen Weg zu einer endgültigen Lösung auf, aber aufgrund seines starren Zeitrahmens und seiner nicht unbedeutenden Lücken wird es für die Regierung Bush und ihre europäischen Partner im Nahost-Quartett schwierig werden, sich über Fragen der Vertragstreue und der Reziprozität zu einigen, von den Konfliktparteien ganz zu schweigen. Eine EU, die Vertrauen in die Absichten Amerikas setzt, ist wohl eher bereit, die Amerikaner auch weiterhin als Vermittler auftreten zu lassen, ohne sich ihrerseits für eine palästinensische Führung einzusetzen, die nicht bereit ist, notwendige Maßnahmen gegen den Terrorismus zu ergreifen. Damit dieser Prozess erfolgreich ablaufen kann, müssen die USA in ihren Beziehungen zur EU dadurch wieder mehr Vertrauen schaffen, dass der Friedensprozess dem Versprechen des Präsidenten gemäß durch entsprechende Maßnahmen wiederbelebt wird. Die EU ihrerseits muss sich damit abfinden, nach Washington die zweite Geige zu spielen, wenn es darum geht, Sicherheitsvorkehrungen zu überwachen, die Vertragstreue der Palästinenser zu überprüfen und mit den Israelis über Zugeständnisse

zu verhandeln. Desgleichen muss die EU ihr gesamtes Gewicht in die Waagschale werfen, um Abu Marzen in seinem ständigen Machtkampf mit Jassir Arafat, dem Präsidenten der Palästinenserbehörde, zu unterstützen, dessen Verantwortung für den Terrorkrieg gegen Israel bei der EU erst spät erkannt wurde.

Die Vereinigten Staaten und Europa eint ihre gemeinsame Zielsetzung, Frieden zwischen Israel und Palästina zu schaffen und die Stabilität in der Region zu sichern. In greifbare Nähe rücken diese Ziele aber erst mit einer transatlantischen Einigung über die Bedrohung durch den Terrorismus. Wie bereits zu Zeiten des Kalten Krieges verfügt Deutschland über gute Voraussetzungen, zwischen den Vereinigten Staaten und Frankreich zu vermitteln und im Rahmen eines starken transatlantischen Bündnisses eine gemeinsame politische Haltung der europäischen Staaten zum Krieg gegen den Terror herbeizuführen. In den ersten beiden Jahren der „zweiten Intifada“ ist es Deutschland mit viel Geschick bislang gelungen, einen Ausgleich zwischen seiner historischen Solidarität mit Israel, der Verurteilung des Terrorismus und dem Verständnis für das Leid und die Hoffnungen der Palästinenser auf einen eigenen Staat zu schaffen. Eine mögliche Wiederbelebung der Sicherheitspartnerschaft zwischen diesen beiden Ländern darf durch die persönlichen Reibereien zwischen Präsident Bush und Bundeskanzler Gerhard Schröder nicht in Frage gestellt werden. Wer auch immer im Weißen Haus regiert – die Vereinigten Staaten müssen mit einem vereinten Europa zusammenarbeiten, um die arabische Welt so zu gestalten, dass den Terroristen jede Zuflucht entzogen wird und die Menschen auf eine bessere Zukunft hoffen können.

■ **Die Vereinigten Staaten, Europa und die Aussichten auf Frieden im Nahen Osten**

Die Entmachtung Saddam Husseins hat in der gesamten Region Erschütterungen ausgelöst, die dem Interesse des Friedens im Nahen Osten nur dienlich sein können. Nachdem der Krieg im Irak nicht verhindert werden konnte, sind die Machthaber in Ägypten, Jordanien und Saudi-Arabien nunmehr bemüht, den Menschen in ihren jeweiligen Ländern

zu zeigen, dass sie ihr dringlichstes außenpolitisches Problem lösen können, nämlich die israelische Besatzung zu beenden und einen eigenen Palästinenserstaat zu schaffen. Auch Syrien und Iran, die beiden anderen Staaten in der Region, die den Terrorismus unterstützen, stehen mittlerweile im Schatten dieses Krieges. Solange sie im Hintergrund unschädlich bleiben, könnte eine Koalition arabischer Staaten einer reformierten Palästinenserbehörde die diplomatische Rückendeckung geben, die sie benötigt, um Israel als legitimen jüdischen Staat anzuerkennen. Zusammen mit einem stabilen und freien Irak könnte ein demokratisches Palästina, das mit Israel im Frieden lebt, zum Grundstein für einen neuen Nahen Osten werden. Gleichzeitig würden damit auch die transatlantische Partnerschaft und das Image der Vereinigten Staaten in der Welt wiederhergestellt, die durch die Entwicklungen im vergangenen Jahr Schaden genommen haben.

Wenn man aber diese Vision auch nur ausspricht, wird schon klar, wie schwierig sie zu verwirklichen ist. Jassir Arafat wird den Weg nicht kampflos freigeben, auch wenn die Vereinigten Staaten, die Europäische Union und die gemäßigten arabischen Länder in Zusammenarbeit mit Abu Mazen im April 2003 den Versuch unternahmen, einen friedlichen „Regimewechsel“ an der Spitze der Palästinenserbehörde herbeizuführen. Für den Fall, dass die neue palästinensische Regierung tatsächlich wirksam gegen terroristische Gruppen vorgehen sollte, hat der israelische Premierminister Ariel Sharon Washington Maßnahmen zugesichert, die geeignet sind, Mazens politische Glaubwürdigkeit zu stärken: Freilassung von Gefangenen, bessere Lebensbedingungen in den Palästinensergebieten und Auszahlung bislang gesperrter Steuereinnahmen an die Palästinenserbehörde. Trotz seiner wiederholten öffentlichen Kommentare über die Evakuierung israelischer Siedlungen halten Sharons Kritiker jedoch nicht viel von seiner kürzlich geäußerten Versicherung, die rationale Notwendigkeit einer Einigung habe seine Gefühle für ein in der jüdischen Geschichte und Tradition geheiligtes Land in den Hintergrund gedrängt.⁵⁾ Und wie würden wohl Syrien, der Iran und die von ihnen unterstützten terroristischen Vereinigungen auf eine solche Erneuerung des Nahen Ostens reagieren?

5) Ari Shavit, „PM: ‚Iraq war created an opportunity with the Palestinians we can’t miss.‘“ *Ha’aretz*, 13. April 2003.

Europa und die arabische Welt erwarten nunmehr von den Vereinigten Staaten die Beilegung dieses Konflikts. Abgesehen von den tragischen Folgen für die Israelis und Palästinenser selbst würde das Ansehen Israels und der Vereinigten Staaten in der ganzen Welt, besonders nach der von den USA geleiteten Invasion im Irak, schweren Schaden nehmen, wenn die Friedensbemühungen scheitern und die mit der Arbeit des Nahost-Quartetts verbundenen Hoffnungen und Erwartungen zunichte gemacht werden sollten; die tatsächlichen Gründe wären dabei unerheblich. Damit kommen wir zu einem der schwierigsten strategischen Probleme der Vereinigten Staaten im Nahen Osten: Anschein und Realität decken sich nur selten. Warum hat es wohl so lange gedauert, bis die Israelis die Regierung Bush und – noch wesentlich später – die Europäer und die arabische Welt davon überzeugen konnten, dass Arafat selbst zu sehr in terroristische Machenschaften verwickelt war, um als Verhandlungspartner glaubwürdig zu sein?

Das Nahost-Quartett, eine diplomatische Arbeitsgruppe, der die Vereinigten Staaten, die EU, Russland und die UN angehören, wurde im Frühjahr 2002 eingerichtet. Damit erhielt Brüssel von Außenminister Colin Powell Sitz und Stimme bei den Bemühungen, den Friedensprozess wiederzubeleben und voranzubringen. Seitdem hat das Quartett einen Friedensplan für eine endgültige Lösung erarbeitet, die im Jahr 2005 in Kraft treten soll. Gleichzeitig wurden auch institutionelle und politische Reformen innerhalb der Palästinenserbehörde unterstützt. Verschiedene europäische Staatsoberhäupter haben wiederholt ihre Entschlossenheit erklärt, diesen Prozess zu einem guten Ende zu führen. Um dieses Versprechen einzulösen, werden sie die Lehren aus ihrer früheren Uneinigkeit über den Irak-Krieg ziehen müssen, d.h. sie müssen mit einer Stimme sprechen und mit den Vereinigten Staaten und nicht gegen sie arbeiten.

Zur Zeit arbeiten die Vereinigten Staaten und die EU gemeinschaftlich auf das Ziel hin, den Friedensfahrplan umzusetzen. Andererseits haben die hässlichen diplomatischen Streitereien über den Krieg im Irak zumindest vier wichtige Faktoren hinterlassen, die einer gemeinschaftlichen transatlantischen Haltung bei den israelisch-palästinensischen Verhandlungen über die Umsetzung des Friedensfahrplans im

Wege stehen. Erstens ist die Debatte darüber immer noch unentschieden, welche Rolle Amerika, die einzige verbleibende Supermacht, nach dem 11. September in der Welt zu spielen hat. In den Monaten vor dem Irak-Krieg stellten sich Frankreich und Deutschland gemeinsam mit der übrigen Welt gegen die von der Regierung Bush vertretene Außenpolitik mit dem Motto „Schockieren und einschüchtern“. Selbst der britische Premierminister Tony Blair steht auf Seiten der Europäer, wenn es um den israelisch-palästinensischen Konflikt geht. Zweitens ist bei den Entscheidungsträgern in Washington und Israel seit dem 11. September eine wachsende Annäherung der strategischen Ansichten über die Region zu beobachten, selbst dann, wenn man den Einfluss der Neokonservativen sowie der militanten jüdischen Interessengruppen in den USA wie auch den starken Rückhalt außer Acht lässt, den Israel dort genießt. Drittens unterscheiden die Europäer wesentlich schärfer als die Amerikaner zwischen dem „weltweiten Terrorismus“ der al Qaida einerseits und dem Terrorismus der Palästinenser andererseits, der ihrer Ansicht nach ein illegitimes Mittel zu einem legitimen Zweck darstellt, nämlich der Beendigung der Besetzung und der Schaffung eines eigenen Staates. Und schließlich gelten in Washington und Brüssel aufgrund dieser Faktoren und ihrer historischen Zusammenhänge zwei sehr verschiedene Lesarten für die sogenannte al-Aqsa-Intifada. Aus all diesen Umständen ergibt sich eine Realität, die die transatlantischen Beziehungen noch für längere Zeit belasten könnte: Für die Amerikaner ist Israel ein Verbündeter, der im gemeinsamen Krieg gegen den Terror an vorderster Front mitkämpft, während für die Europäer die Besetzung und Besiedlung palästinensischer Gebiete durch Israel den Hauptgrund für den Terrorismus der Palästinenser und die Verärgerung der Araber über den Westen darstellt.

■ Eine Neubestimmung der globalen Rolle Amerikas

Die offiziellen Bemühungen um eine einvernehmliche Einschätzung der weltpolitischen Folgen des 11. September wurden bislang sämtlich von den transatlantischen Spannungen überschattet, die durch die amerikanische Außenpolitik ausgelöst wurden.

Das außenpolitische Team von Präsident Bush ist fest entschlossen, die seiner Ansicht nach in der Ära Clinton begangenen Fehler zu korrigieren, und setzt deswegen unverblümt die amerikanische Macht dazu ein, dem Primat der USA Geltung zu verschaffen. Einerseits verlangt die Regierung Bush von ihren Verbündeten, die amerikanische Politik zu akzeptieren bzw. zu unterstützen, während sie andererseits die Interessen und Belange der internationalen Gemeinschaft missachtet. In den letzten beiden Jahren hat Präsident Bush etliche internationale Verträge aufgekündigt, die NATO abgewertet und Verbündete von Europa bis Lateinamerika mit seiner aggressiven Diplomatie, seiner protektionistischen Handelspolitik und seiner allgemeinen Weigerung vor den Kopf gestoßen, sich mit vielerlei Dingen zu befassen, die für andere Staaten wichtig, für das Weiße Haus aber von geringer Priorität sind.

Schon vor dem 11. September tat Bush nur wenig, um den transatlantischen Dialog in konstruktive Bahnen zu lenken. Die Europäer zitieren immer wieder die bekannte Liste von Beispielen (Kyoto, der Internationale Strafgerichtshof, der Raketensperrvertrag usw.) dafür, dass weder er noch seine Berater daran interessiert sind, die Vereinigten Staaten in ein Netzwerk internationaler Institutionen zu integrieren, von dem die Europäer hofften, es könne einmal zur Verwirklichung der von dem ersten Präsidenten Bush beschworenen „neuen Weltordnung“ führen. Die einseitige Haltung der USA zu Themen, die für die Europäer von Bedeutung sind, wie z.B. Umweltschutz oder weltweite *good governance*, war wiederholt Anlass für die Europäer, der transatlantischen Partnerschaft immer weniger Bedeutung beizumessen und stattdessen die Führung der „übrigen Welt“ zu übernehmen. So verurteilten z.B. bei der Weltgipfelkonferenz über nachhaltige Entwicklung in Johannesburg im Herbst 2002 verschiedene europäische Delegationen zusammen mit anderen Teilnehmerländern aus der ganzen Welt die Indifferenz der Amerikaner gegenüber kontroversen Themen, die nach Ansicht der internationalen Gemeinschaft von kritischer Bedeutung waren. Mit jeder derartigen Provokation haben sich die Europäer mehr daran gewöhnt, sich auf die Seite der „übrigen Welt“ zu stellen. Nachdem die durch den Kalten Krieg bedingte strategische Ab-

hängigkeit von den Vereinigten Staaten nicht mehr besteht, fühlt man sich in einem säkular eingestellten und der Sozialdemokratie in ihren verschiedenen Varianten verpflichteten Europa immer weniger verbunden mit einem in wachsendem Maße religiös bestimmten Land wie den Vereinigten Staaten, das die Todesstrafe vollzieht und seiner Bevölkerung ein Maß an sozialem Elend zumutet, das in den meisten westeuropäischen Gesellschaften nicht toleriert würde.

All diese Probleme bestanden bereits vor dem 11. September, aber die von den Vereinigten Staaten in dem unter ihrer Leitung geführten Krieg in Afghanistan zur Schau gestellte militärische Überlegenheit löste bei Amerikanern wie Europäern konkrete Überlegungen darüber aus, ob die Vereinigten Staaten ihre europäischen Verbündeten überhaupt noch brauchen. Am 12. September berief sich die NATO zum ersten Mal in ihrer Geschichte auf Art. 5 der Charta und signalisierte damit die Bereitschaft ihrer Mitglieder zu einer kollektiven Verteidigung der Vereinigten Staaten. Die Regierung Bush schlug die Chance aus, der NATO eine bedeutende Rolle bei der Planung und Durchführung des Feldzugs in Afghanistan zuzuweisen. Mehrere europäische Staaten entsandten Truppen in die Region, und Bundeskanzler Gerhard Schröder setzte für seine Politik der „unbegrenzten Solidarität“ mit den Vereinigten Staaten sogar seine ganze Regierung aufs Spiel, indem er die parlamentarische Abstimmung über die Entsendung deutscher Truppen nach Afghanistan mit der Vertrauensfrage verband. Trotzdem führte Amerikas überwältigende Demonstration militärischer Macht bei der Befreiung Afghanistans von den Taliban dazu, dass sich die Aufmerksamkeit der internationalen Gemeinschaft mehr auf die Folgen der amerikanischen Dominanz als auf die Verwundbarkeit des Landes und den internationalen Terrorismus konzentrierte.

Schröder erklärte sich zwar mit den USA unbegrenzt solidarisch, sprach aber gleichzeitig die Warnung aus, er werde militärische „Abenteuer“ ohne direkte Verbindung zum 11. September keinesfalls sanktionieren. Damit verlieh er der allgemeinen europäischen Überzeugung Ausdruck, dass eine militärische Reaktion auf die Terroranschläge von New York und Washington nur mit der Fahndung nach

den Tätern legitimiert werden könne. Vor diesem Hintergrund hielt Bush im Januar 2002 seine Rede über die „Achse des Bösen“, die die Debatte über das Ausmaß des Kriegs gegen den Terror und die Rolle der Vereinigten Staaten in der Welt nach dem 11. September weiter anfachte. Die Rede enthielt Angaben über eine sprunghafte strategische Ausweitung des Kriegs gegen den Terror, die in den europäischen Hauptstädten nicht gut aufgenommen wurden. Bush stellte nämlich den beiden bisherigen Kriegszielen der USA, der Eliminierung des staatlich finanzierten Terrors und der Vernichtung nichtstaatlicher terroristischer Vereinigungen mit globaler Reichweite, ein drittes Kriegsziel zur Seite: die Vereitelung der Anstrengungen zur Entwicklung von Massenvernichtungswaffen im Irak, im Iran und in Nordkorea. Der damalige französische Außenminister Hubert Védrine bezeichnete in einer ersten Reaktion auf die Rede die Vereinigten Staaten als „Hypermacht“ und verspottete Präsident Bush wegen dessen simplistischer Weltanschauung. Sein deutscher Amtskollege Joschka Fischer warnte die Vereinigten Staaten davor, ihre europäischen Verbündeten als Satellitenstaaten zu behandeln. Somit ist klar, dass offizielle Kreise in Deutschland und Frankreich der amerikanischen Einstellung zur Macht und der neuen außenpolitischen Doktrin der USA bereits skeptisch gegenüberstanden, als von einer Neubelebung der jahrzehntealten Debatte unter den Verbündeten darüber noch nicht die Rede war, wie man den Irak am besten dazu bringen könne, der Forderung der Vereinten Nationen nach einer Entwaffnung Saddam Husseins Folge zu leisten. In jedem Fall wurden die Ressentiments der Europäer durch den Mangel an Konsultation genauso aufgeheizt wie durch die Inhalte der amerikanischen Politik.

Die Debatte über den Irak verband das Thema Unilateralismus noch enger mit dem Krieg gegen den Terror unter Führung der USA. In einer Rede vor dem Jahrestreffen der Auslandsveteranen in Nashville, Tennessee, schloss sich Vizepräsident Dick Cheney im August 2002 dem Chor derer an, die einen einseitigen Regimewechsel im Irak befürworteten. Besonders erzürnt war man auf europäischer Seite darüber, dass Cheney die Inspektionen der UN als Mittel zur Entwaffnung des irakischen Diktators

kurzerhand als ungeeignet bezeichnete. Schröder, der für seine Wiederwahl hart auf hart um jede Wählerstimme kämpfen musste, ergriff die Gelegenheit, das Wählervolk mit einer Antikriegsbotschaft zu mobilisieren. Mit seiner Erklärung, einen Krieg gegen den Irak auch mit einer Sanktion der Vereinten Nationen auf keinen Fall unterstützen zu wollen, rettete er seine ansonsten zum Scheitern verurteilte Kampagne, lieferte damit aber auch den Anstoß für eine diplomatische Dynamik, die sich zur größten Krise in den deutsch-amerikanischen Beziehungen seit der Gründung der Bundesrepublik Deutschland 1949 entwickeln sollte. Daran änderte auch das diplomatische Geschick nur wenig, mit dem Außenminister Powell im Sicherheitsrat ein einstimmiges Votum für die UN-Resolution 1441 erreichte, nachdem Bush sich entschlossen hatte, die Irak-Frage den Vereinten Nationen vorzulegen.

Seinen Kritikern zufolge war Bush unter den Einfluss einer ideologischen Splittergruppe geraten, die dafür eintrat, Amerikas Macht ohne Scheu einzusetzen und die seit dem Krieg etablierte Tradition aufzugeben, die transatlantische Partnerschaft zu pflegen und die völkerrechtlichen Regelungen und Institutionen zur Eindämmung willkürlicher Macht zu unterstützen. Die Vertreter dieser „neokonservativen“ Schule in der engeren Umgebung von Präsident Bush, wie z.B. der stellvertretende Verteidigungsminister Paul Wolfowitz und der frühere Vorsitzende des Verteidigungspolitischen Ausschusses im Pentagon, Richard Perle, hatten bereits während der Ära Clinton auf einen Regimewechsel im Irak gedrängt, und ihre Unterstützung für Israel ist kompromisslos. Wie auch andere führende Persönlichkeiten aus dem akademischen und politischen Leben lassen sich die Neokonservativen von der Hinterlassenschaft von Leo Strauss inspirieren, einem deutsch-jüdischen Auswanderer, der bis zu seinem Tod 1973 an der Universität von Chicago Staatsphilosophie lehrte. Seine Schüler und Bewunderer standen an der Spitze der konservativen Reaktion auf die kulturelle Vielfalt an den Universitäten. Unter ihrer Leitung fand auch die Wende zu einer aggressiveren Außenpolitik statt, auf deren Banner die Verbreitung der Demokratie und die Verteidigung der westlichen Zivilisation in einer Hobbesianischen Welt steht, die ansonsten in die

Hände von Tyrannen fallen würde, wie es in Europa in den jungen Jahren von Strauss ja auch geschehen war.⁶⁾

Verschwörungstheorien über eine Übernahme des Weißen Hauses durch die Neokonservativen tragen eher zur Verschleierung als zur Erhellung des Wandels bei, der sich im internationalen System vollzieht. Andererseits haben die Neokonservativen den Rahmen für die Debatte über die amerikanische Außenpolitik nach dem 11. September geliefert. In der Tat hat in den letzten zwei Jahren keine Veröffentlichung die Vorstellungen der Europäer und Amerikaner voneinander und ihren Umgang miteinander nachhaltiger beeinflusst als der Artikel „Macht und Schwäche“, der von dem neokonservativen Kommentator Robert Kagan zunächst im Sommer 2002 in einer Zeitschrift veröffentlicht wurde. Eine längere Version seiner These erschien im Jahr 2003 in Buchform.⁷⁾ In seiner eindrucksvollen Polemik ruft Kagan die außenpolitischen Entscheidungsträger auf beiden Seiten des Atlantik dazu auf, die oft beschworene Annahme zu überdenken, Amerika und Europa teilten eine gemeinsame Weltanschauung. Während die USA nach seiner Theorie die Bedeutung militärischer Stärke und die Bereitschaft zu ihrem Einsatz richtig einzuschätzen wissen, haben die Europäer sich darauf verlegt, die erfolgreiche Integrations- und Versöhnungstaktik der Nachkriegszeit auf die Weltbühne zu projizieren. Nach ihrer Ansicht führt der einzig akzeptable Weg zu Konfliktlösungen über Verhandlungen und allgemeingültige Verhaltensnormen. Solange der amerikanischen Supermacht die Aufsicht über die internationale Sicherheit oblag, konnte sich Europa den Luxus leisten, den Frieden zu genießen und alles von sich zu weisen, was irgendwie mit Großmachtspolitik zusammenhing, wie z.B. größere Verteidigungsausgaben, die Projektion militärischer Macht und Entscheidungen zur Anwendung von Gewalt. Durch diesen Artikel fühlten sich die Kritiker der Regierung Bush in ihrem Misstrauen gegenüber den Absichten der Neokonservativen bestärkt. Weil aber andererseits selbst die überzeugtesten Transatlantiker nicht leugnen konnten, dass Kagans Thesen einen Kern der Wahrheit in sich trugen, fachte der Artikel auch den Streit darüber wieder an, wie die transatlantischen Beziehungen an

6) James Atlas, „A Classicist's Legacy: New Empire Builders“, *New York Times*, 4. Mai 2003.

7) Robert Kagan, „Power and Weakness“, *Policy Review*, Nr. 113, Juni/Juli 2002; ders.: *Of Paradise and Power: America vs. Europe in the New World Order*, Knopf, 2003.

die Realitäten nach dem 11. September anzupassen seien.

Die Kommentatoren in Deutschland waren sich ihrerseits schon lange darin einig, dass Bush sich für eine unilaterale imperialistische Politik entschieden habe. Ein Beobachter schrieb in der durchaus amerikafreundlichen deutschen Tageszeitung *Die Welt*: „Der Wandel des internationalen Systems auf der Grundlage imperialer Normen ist in vollem Gange. In der gesamten islamisch-arabischen Region wie auch in ihrer näheren Umgebung sind amerikanischen Kampfeinheiten und Geheimdienste wie auch Fachleute für Terrorismus, Zoll und Verwaltung sowohl offen als auch im Geheimen tätig.“⁸⁾ Der frühere Bundeskanzler Helmut Schmidt nahm sich die Worte Kagans und die Politik Bushs zu Herzen und erklärte daraufhin die transatlantische Partnerschaft im Wesentlichen für beendet. „Die Regierungen Europas wären gut beraten, die aktuelle amerikanische Neigung zum Alleingang als Tatsache hinzunehmen und sich mit dem Gedanken abzufinden, dass der Unilateralismus in Washington noch lange, vielleicht noch Jahrzehnte, die Oberhand behalten wird,“ schrieb Schmidt im Sommer 2002. „Schon heute kann man hören, wie Amerikaner ihr Land mit dem römischen Imperium vergleichen. Damit weisen sie ganz Europa dieselbe provinzielle Rolle wie einst Athen zu, wo die römischen Patrizier ihre Söhne Rhetorik und Philosophie studieren ließen.“ Im weiteren Verlauf rief er seine europäischen Mitbürger nachdrücklich dazu auf, sich nicht zu Helfershelfern einer „amerikanischen Weltpolizei“ machen zu lassen.⁹⁾ Genau diese Frage hat in der transatlantischen Debatte um den Irak zu einer Aufteilung des Kontinents in ein – nach der unglücklichen Formulierung des amerikanischen Verteidigungsministers Donald Rumsfeld – „altes“ und „neues“ Europa geführt.

Der deutsche Bundeskanzler Schröder befolgte Schmidts Rat und schloss sich den Plänen von Jacques Chirac zum Aufbau einer unabhängigen europäischen Sicherheitsidentität als Gegengewicht zu der Macht Amerikas an. In seiner Reaktion auf den Ausbruch der Feindseligkeiten im Irak vertrat Schröder die Meinung, dass das Versagen der Diplomatie „mehr als deutlich zeigt, wie wichtig es besonders in Krisensituationen ist, dass Europa mit einer Stimme

8) Herbert Kremp, „Sind die Amerikaner die Römer unserer Zeit?“, *Die Welt*, 18. Mai 2002.

9) Helmut Schmidt, „Europa braucht keinen Vormund“, *Die Zeit*, Nr. 32, 1. August 2002.

sprechen kann“.¹⁰⁾ Unter Experten ist man sich darüber einig, dass ein starkes und unabhängiges Europa nur dann seine Stimme auf der internationalen Bühne erheben kann, wenn es über die entsprechenden militärischen Fähigkeiten verfügt. Als sich aber die vier europäischen Führer, die dieses Projekt unterstützen, in Brüssel versammelten, war Schröder im eigenen Lande noch damit beschäftigt, in seiner Partei um Unterstützung für die anstehenden Reformen des Arbeitsmarktes und des Wohlfahrtsstaats zu kämpfen. Sein Finanzminister Hans Eichel musste mittlerweile zugeben, dass die rot-grüne Regierung die für das Staatsdefizit im Stabilitätspakt der EU von 2003 festgelegten Obergrenzen nicht einhalten kann. Unter diesen Umständen müsste die rot-grüne Koalition eine Revolution wie seinerzeit Präsident Reagan auf den Weg bringen, wenn sie die außenpolitischen Zielsetzungen des aktuellen Bündnisses zwischen Frankreich und Deutschland verwirklichen will. Das wiederum bedeutet nicht nur eine Konfrontation mit den Gewerkschaften, sondern auch eine Steigerung der Verteidigungsausgaben. Als Alternativlösung wäre vorzuziehen, sich wieder an Washington anzunähern und die transatlantische Sicherheits-Agenda im Rahmen des Kriegs gegen den Terrorismus neu zu definieren.

Am 4. Mai 2003 kamen die Außenminister der EU überein, sich von ihren Meinungsverschiedenheiten über den Irak nicht länger an der Formulierung einer gemeinsamen europäischen Sicherheitsstrategie hindern zu lassen. Javier Solana, dem Hohen Repräsentanten der EU für Außen- und Sicherheitspolitik, wurde die Aufgabe übertragen, eine Erklärung zu den Grundsätzen und Zielsetzungen der europäischen Außenpolitik zu entwerfen. Damit sind die Mitgliedstaaten in der glücklichen Lage, sich ohne den Druck von außen drohender Konflikte gemeinsam mit allgemeinen Fragen der internationalen Sicherheit befassen zu können. Von Solana als einem Realisten und früheren Generalsekretär der NATO kann man erwarten, dass er sich für eine Erklärung einsetzt, die eine Wiederbelebung der transatlantischen Partnerschaft unterstützt – ein Ziel, das die meisten Mitgliedstaaten der EU teilen. Wenn es den Mitgliedstaaten gelingen sollte, ihre Reibereien aus der Zeit der Irak-Krise hinter sich zu lassen, Solana in seinen An-

10) „EU-Gipfel im Schatten des Krieges“, REGIERUNG Online, 21. März 2003.

strengungen zu unterstützen und sich auf eine gemeinsame Strategie zur Abwehr von Gefahren für die internationale Stabilität, wie z.B. den Terrorismus und die Verbreitung von Massenvernichtungswaffen, zu einigen, dann wären die Voraussetzungen für die EU gegeben, mit den Vereinigten Staaten in einen Dialog über eine bilaterale Sicherheitspartnerschaft einzutreten, die auf das internationale System des 21. Jahrhunderts zugeschnitten ist.

Leider aber hat die Regierung Bush mit ihrer Politik und ihrem brüskten Verhalten dem Ansehen Amerikas in Europa und in der gesamten Welt soviel Schaden zugefügt, dass Schröder und Chirac, die beide diese Situation für sich ausgeschlachtet haben, einer ungeheuren öffentlichen Skepsis gegenüber einer Wiederbelebung der atlantischen Allianz entgegenarbeiten müssten. Für viele Kommentatoren und auch für etliche politische Entscheidungsträger ist die atlantische Allianz bereits tot.¹¹⁾ Das Versagen des UN-Sicherheitsrats in der Irak-Krise bedeutete das Wiederaufleben einer Großmachtpolitik, bei der nicht nur die Vereinigten Staaten, sondern alle Mitgliedstaaten ihren eigenen engstirnigen nationalen Interessen Vorschub zu leisten suchten. Jetzt, da der UN-Sicherheitsrat die amerikanischen und britischen Pläne für die Nachkriegszeit im Irak genehmigt hat, steht sowohl der NATO als auch der UN der Weg zu einer konstruktiven Mitarbeit im Irak offen.

Natürlich wären die Vorstellungen von Präsident Bush über die neue Rolle der Allianz im Krieg gegen den Terror die Grundlage für die Aufgaben der NATO in Afghanistan und im Nahen Osten, aber nach Meinung seiner Kritiker wäre die NATO nach einer solchen Umgestaltung der transatlantischen Sicherheitsarchitektur wenig mehr als eine Fremdenlegion der Vereinigten Staaten. Auch für diese Bedenken ist Misstrauen gegenüber den Beweggründen des Präsidenten genauso bestimmend wie die jeweilige Einschätzung der militärischen Dimension des Kriegs gegen den Terror.

Solange Bush im Weißen Haus regiert, wird es schwierig bleiben, Anti-Bushismus und Antiamerikanismus eindeutig voneinander zu trennen. Bis dahin aber muss zwischen der Politik der jetzigen Regierung einerseits und der Washingtoner Debatte über die zukünftige Gestalt Amerikas als Supermacht

11) Charles Kupchan, „The Atlantic Alliance Lies in the Rubble“, *Financial Times*, 10. April 2003.

andererseits unterschieden werden. Sowohl der 11. September als auch der Krieg gegen den Terrorismus haben dazu beigetragen, dem überparteilichen außenpolitischen Konsens über den heilsamen Einsatz amerikanischer Macht neues Leben einzuhauchen. Die außenpolitischen Experten der Demokraten treten für eine multilaterale Grundeinstellung ein und kritisieren Bush und seine Berater wegen ihrer Arroganz und Einseitigkeit. Andererseits rufen sie ihre Parteiführer dazu auf, sich für eine progressive außenpolitische Agenda auszusprechen, die auf der Überzeugung basiert, dass „die Macht Amerikas die Möglichkeit bietet, für Amerika und für die Welt viel Gutes zu tun“.¹²⁾ Wie diese Macht so wirkungsvoll und verantwortungsbewusst wie möglich einzusetzen sei, darüber wird in Washington immer noch hitzig debattiert, besonders unter Demokraten und international eingestellten Republikanern, die sich zwischen dem neuen Konsens einerseits und ihrer Opposition gegen die ungeschlachte Diplomatie des Weißen Hauses unter Bush andererseits hin- und hergerissen fühlen.

Bei ihrem Versuch, den Primat Amerikas ins rechte Licht zu rücken, stellten Stephen Brooks und William Wohlforth im Sommer 2002 fest, dass „die Stärke Amerikas auf so vielen verschiedenen festen Grundlagen basiert, dass das Land in der Wahl seiner außenpolitischen Maßnahmen heute mehr Freiheit genießt als jede andere Großmacht in der neueren Geschichte“. Den Entscheidungsträgern legten sie ans Herz, sich von dieser weltpolitischen Vormachtstellung nicht überwältigen zu lassen. Stattdessen forderten sie eine menschenfreundliche Unipolarität, in deren Rahmen die Vereinigten Staaten „neben den eigenen direkten Bedürfnissen auch die langfristigen Bedürfnisse des eigenen Landes und der ganzen Welt“ in Betracht ziehen sollten.¹³⁾ Wie in vielen anderen Abhandlungen über die Hegemonie Amerikas, die nach dem Afghanistan-Krieg verfasst wurden, wurde auch in diesem Aufruf zur nationalen Besinnung die andere Seite der durch den 11. September verursachten nationalen Identitätskrise nicht erwähnt: die akute Verwundbarkeit der USA trotz ihres Primats auf der internationalen Bühne. Vom Versagen verschiedener amerikanischer Geheimdienste bis zu der Serie von Wirtschaftsskandalen,

- 12) Dana H. Allin, Philip H. Gordon, Michael E. O'Hanlon, „The Democratic Party and Foreign Policy“, *World Policy Journal*, Jahrgang 20, Nr. 1, Frühjahr 2003.
- 13) Stephen G. Brooks, William C. Wohlforth, „American Primacy in Perspective“, *Foreign Affairs*, Juli/August 2002.

durch die das Vertrauen der Anleger in die Wall Street unterminiert wurde, mussten die Amerikaner als Beilage zu ihrem Stolz auf die Vormachtstellung Amerikas eine doppelte Portion extremer Unsicherheit verdauen. Tom Ridge, der Minister für Heimatschutz, hat mit seinem Farbindex für die Intensität der terroristischen Bedrohung dem Terrorismus einen dauerhaften Platz im Bewusstsein der amerikanischen Öffentlichkeit verschafft, und Justizminister John Ashcroft konnte aus dieser Unsicherheit soviel Kapital schlagen, dass ihn wohl kein Justizminister in der gesamten Geschichte Amerikas an Macht übertrifft. Die Besetzung des Irak, die steigende Arbeitslosigkeit und das träge Wirtschaftswachstum haben zu dieser Mischung aus Patriotismus und Angst in der amerikanischen Öffentlichkeit das ihre beigetragen.

Nach Ansicht des früheren stellvertretenden Verteidigungsministers Joseph Nye können es sich die Vereinigten Staaten nicht leisten, den von der Regierung Bush eingeschlagenen Weg des Unilateralismus weiter zu verfolgen, wenn man die übermächtige Stellung der Vereinigten Staaten einerseits und ihre Anfälligkeit für Terrorismus, Drogenhandel, Krankheiten, Umweltverschmutzung und andere grenzübergreifende Bedrohungen der Sicherheit in Betracht zieht.

Stattdessen tritt Nye für etwas ein, was er als *soft power* bezeichnet, die anders als die *hard power* militärischer und wirtschaftlicher Stärke „die Menschen einbezieht, anstatt sie zu zwingen“.¹⁴⁾ Angesichts der Globalisierung und der Revolution in der Informationstechnik müssten seiner Ansicht nach die Vereinigten Staaten mit gutem Beispiel vorangehen und andere Nationen und Völker dazu inspirieren, ihnen in Fragen von globaler Bedeutung Folge zu leisten. Nyes Beitrag zu der allgemeinen Debatte ist seine Mahnung, völkerrechtliche Verträge und Grundsätze nicht abzuschreiben, sondern stattdessen im Rahmen und mit Hilfe dieser Strukturen die Führung der Welt zu übernehmen. Mit anderen Worten: Amerika steht vor der Wahl, entweder auf der Grundlage gegenseitiger Achtung und gemeinschaftlicher Prioritäten und Wertbegriffe Bündnisse aufzubauen und die eigenen Interessen im Zusammenhang mit den Belangen seiner Verbündeten und der internationalen Gemeinschaft zu sehen oder aber seine Macht zu projiz-

14) Joseph Nye, *The Paradox of American Power*, Oxford University Press, 2002, S. 9.

zieren und andere Nationen hauptsächlich mit militärischen Mitteln zu beeinflussen.

Die Entscheidung für *soft power* und den Multilateralismus als Leitbilder für die Diplomatie ist *per definitionem* gleichbedeutend mit der Bereitschaft, in außenpolitischen Fragen Kompromisse in der Sache einzugehen. Wenn sich die Regierung Bush z.B. plötzlich entschließen sollte, bei den internationalen Bemühungen zur Eindämmung der Umweltverschmutzung und der Lösung des Problems der globalen Erwärmung die Führung zu übernehmen, würden sich die Europäer ohne Zweifel in anderen potenziellen Streitfragen konstruktiver verhalten. Dazu müssten aber die Amerikaner nicht nur ihr bisheriges diplomatisches Verhalten ändern und den Beweis antreten, dass die Vereinigten Staaten die Wünsche der übrigen Welt respektieren, sondern die Substanz der amerikanischen Politik müsste sich ebenfalls ändern. Die Regierung der USA müsste ihren Wunsch nach mehr Sympathie auf der internationalen Bühne über die kurzfristigen Interessen der Wirtschaft und einer Wählerschaft stellen, der ihre SUVs (sportliche Nutzfahrzeuge) über alles gehen. Nur eine entschlossene politische Führung könnte die politische Kultur in den Vereinigten Staaten soweit wandeln, wie es erforderlich ist, um eine solche Entwicklung zum Abschluss zu bringen. Ein Präsident, der mutig und weitsichtig genug ist, der Öffentlichkeit den globalen Dialog über die Umwelt wieder nahe zu bringen, würde damit nicht nur Amerikas weltweiten Führungsanspruch untermauern, er würde auch das Land von seiner Abhängigkeit von ausländischem Öl befreien und einen bedeutenden Beitrag zur langfristigen Gesundheit unseres Planeten leisten.

Der Streit darüber, inwieweit die Vereinigten Staaten ihrer Verbündeten bedürfen, wie Europa auf den Unilateralismus der USA reagieren sollte und wie man Macht am wirksamsten auf der Weltbühne einsetzen kann, ist für die Zukunft der transatlantischen Beziehungen von zentraler Bedeutung. Keine Beziehung hat dieser jedoch zu dem Hauptproblem des Kriegs gegen den Terrorismus, nämlich der Frage, wie ein Wandel in demjenigen Teil der Welt bewerkstelligt werden könnte, der al Qaida und den Kult um die islamischen Selbstmordattentäter hervorgebracht hat.

15) Shibli Telhami, *The Stakes: America and the Middle East*, Westview Press, 2002.

16) Nye, S. 145.

Wenn man dem Multilateralismus und der *soft power* den Vorzug gibt, erheben sich im Zusammenhang mit der amerikanischen Nahostpolitik verschiedene schwierige strategische Fragen. Einer der prominentesten Nahostexperten in den USA, Shibli Telhami, fordert von den Vereinigten Staaten nachdrücklich Zurückhaltung und Einfühlungsvermögen bei der Ausübung ihrer Hegemonialmacht in der Welt nach dem 11. September.¹⁵⁾ In Übereinstimmung mit Nye ist Telhami der Meinung, die Vereinigten Staaten sollten den Terrorismus als verbrecherische Aktivitäten nichtstaatlicher Gruppen einstufen, damit sich aus der Koalition gegen den Terror ein neues völkerrechtliches Sachgebiet entwickeln könne. Sowohl Nye als auch Telhami behaupten, der Kampf gegen den Terrorismus sei – wie die Freiheit des Handels auch – ein internationales öffentliches Gut, das sich Amerika durch *soft power* und seine weltweite Führungsrolle sichern könne. Nye erinnert uns daran, dass das britische Empire im 19. Jahrhundert die Weltmeere von Piraten gesäubert habe, auch zum Nutzen der internationalen Gemeinschaft. Die Vereinigten Staaten können der heutigen Welt nur dann einen ähnlichen Dienst leisten, wenn es ihnen gelingt, so viele Staaten wie möglich auf die Einhaltung internationaler Normen zu verpflichten. Nye schreibt: „Wenn unser aktueller Feldzug gegen den Terrorismus den Eindruck der Einseitigkeit oder Schieflichkeit erweckt, wird er wahrscheinlich fehlschlagen, aber wenn wir auch weiterhin möglichst breitgefächerte Koalitionen zur Unterdrückung des Terrors bilden, sind die Erfolgsaussichten gut.“¹⁶⁾ Dieser These stimmt Telhami zu. Bezeichnenderweise erwähnt Nye Israel in seinem Buch kein einziges Mal, und keiner der beiden Autoren befasst sich mit der Frage des staatlich finanzierten Terrorismus.

Die Entscheidungsträger in Washington schenken den Behauptungen arabischer Herrscher und europäischer Diplomaten immer weniger Glauben, der Zorn der Straße könne für die Stabilität der arabischen Regierungen zu einer Bedrohung werden, falls die USA den Irak über einen längeren Zeitraum besetzt halten oder bei der Lösung des israelisch-palästinensischen Konflikts versagen sollten. Dieser Ansicht tritt Telhami mit dem Argument entgegen, die arabischen Regierungen seien gezwungen, auf die öf-

fentliche Meinung in ihrem Land Rücksicht zu nehmen, um den Terrorismus wirksam bekämpfen und ihre Legitimität aufrechterhalten zu können. Wenn also die Amerikaner im Hinblick auf die Schaffung eines palästinensischen Staates und ihren Rückzug aus dem Irak untätig bleiben sollten, müssten die arabischen Staaten nach dieser Denkweise repressive Maßnahmen ergreifen und damit die Liberalisierung der Region in Frage stellen, für die Washington vorgeblich eintritt.

Telhamis Logik ist zwingend. Schließlich kann man sich nur schwer vorstellen, dass die Demokratisierung einer Region den amerikanischen Interessen dienlich wäre, in der vier Fünftel der Bevölkerung den Vereinigten Staaten zutiefst misstrauisch und ablehnend gegenüberstehen. Die Bedeutung seiner Argumentation reicht jedoch noch weit über diplomatische Stilfragen hinaus. Wie Telhami betont, gilt der Widerstand der arabischen und muslimischen Völker nicht den Wertbegriffen, sondern der Politik der Vereinigten Staaten. Um den Krieg gegen den Terror zu gewinnen, müssten sich die Vereinigten Staaten seiner Meinung nach den Respekt der arabischen Welt sichern, anstatt dort Furcht zu verbreiten. Dazu wiederum ist die Schaffung eines unabhängigen palästinensischen Staates unerlässlich.

In diesem Fall wäre – wie auch beim Thema globale Erwärmung – die Wahl einer Nahostpolitik von den Leitbegriffen *soft power* und Multilateralismus bestimmt, wobei die Besorgnis der arabischen Welt über den Ozonabbau im Allgemeinen geringer ist als in Europa. In diesem Krieg hängt der Sieg weitgehend von der Kooperationsbereitschaft der Verbündeten in Europa und der Staaten in der arabischen und muslimischen Welt ab. Europäer wie Araber sind gleichermaßen davon überzeugt, dass der Krieg gegen den Terrorismus nur dann gewonnen werden kann, wenn Amerika Druck auf Israel ausübt, den Palästinensern einen eigenen Staat zuzugestehen. Für die Regierung Bush bedeutet das, dass sie die Israelis wird unter Druck setzen müssen, um die Entwicklung in Richtung auf einen eigenen palästinensischen Staat zu beschleunigen. Damit würden sowohl Araber als auch Europäer zufrieden gestellt.

Präsident Bush hat sowohl persönlich als auch im Namen der Vereinigten Staaten die Verpflichtung

übernommen, den Friedensprozess auf der Grundlage des durch das Nahost-Quartett erarbeiteten Friedensfahrplans wiederzubeleben. Von seiner Seite aus bedeutete das die stillschweigende Anerkennung einer weltpolitischen Realität, die er bis dahin geflissentlich ignoriert hatte: In Europa wie in der arabischen Welt stellt eine Lösung des Konflikts zwischen Israelis und Palästinensern nach der Ansicht der Allgemeinheit wie auch der einzelnen Regierungen einen unabdingbaren Bestandteil jeder Strategie dar, die darauf abzielt, die Region wieder zu stabilisieren, den Krieg gegen den Terror zu gewinnen und die Glaubwürdigkeit und den Einfluss Amerikas weltweit wiederherzustellen. Der britische Historiker Timothy Garton Ash drückt das so aus: „Für die arabische und muslimische Welt wie auch für viele Europäer ist die Palästinenserfrage eine Probe aufs Exempel dafür, ob die Regierung von US-Präsident George W. Bush auch wirklich meint, was sie sagt, wenn sie behauptet, den Nahen Osten weder besetzen noch kolonisieren, sondern befreien und demokratisieren zu wollen.“¹⁷⁾ Mit seiner Hinwendung zu dem multilateralistischen Ansatz des Nahost-Quartetts verzichtete Bush – zumindest rhetorisch – auf die einseitige Rückzugsstrategie, die er sich bislang in buchstäblich jedem anderen Bereich der Politik immer offengehalten hat. Weder Bush noch Sharon wissen, wie sie ihr strategisches Bündnis weiterführen und gleichzeitig den für Europäer und Palästinenser so wichtigen Friedensplan einhalten sollen, ohne über dieselben Hindernisse zu stolpern, an denen frühere Friedensinitiativen bereits gescheitert sind. Wichtiger ist jedoch die Überzeugung beider Staatsmänner, dass ein dauerhafter Frieden nur über einen Sieg im Kampf gegen den Terrorismus erreicht werden kann.

17) Timothy Garton Ash, „How the West Can Be One“, *New York Times Magazine*, 27. April 2003.

■ Die strategische Konvergenz zwischen Amerika und Israel

Israel und der Krieg gegen den Terrorismus

Nach den Anschlägen von New York und Washington wurde der Zusammenhang zwischen dem israelisch-palästinensischen Konflikt und dem Krieg gegen den Terror unter der Leitung der USA zu einer unbequemen Begleiterscheinung des allgemeinen Kriegs gegen den Terror. Bald nach den Anschlägen in

den Vereinigten Staaten traten Israelis und Palästinenser in das zweite Jahr der sogenannten zweiten Intifada ein. Zwar fordert al Qaida die Vernichtung Israels, doch Osama bin Laden und seine Gefolgsleute hatten sich bei ihrer Kriegserklärung gegen die Vereinigten Staaten ein weit ehrgeizigeres Ziel gesetzt. Nach den ersten Luftangriffen auf Afghanistan erklärte bin Laden am 7. Oktober 2001 in einer vielerorts verbreiteten Ansprache, der Islam sei achtzig Jahre lang durch den Westen gedemütigt worden. Damit spielte er auf den Fall des Osmanischen Weltreichs und die Kolonisierung muslimischer Länder nach dem Ersten Weltkrieg an. Die Anwesenheit amerikanischer Truppen auf der Arabischen Halbinsel, der heiligsten Landschaft des Islam, und die Sanktionen gegen den Irak standen unter den Klagen al Qaidas über die Vereinigten Staaten an erster Stelle. Nach dem Bericht des amerikanischen Außenministeriums über den globalen Terrorismus aus dem Jahr 2001 schloss das Netzwerk al Qaidas damals Albanien, die Philippinen, Tschetschenien, Indonesien, Jordanien, den Libanon und das frühere Jugoslawien sowie den Sudan und den Jemen mit ein. Des Weiteren bestanden Verbindungen zu sunnitischen Extremistengruppen in Ägypten, Usbekistan und Pakistan, aber nicht zu militanten islamischen Vereinigungen in Gaza oder im Westjordanland. Vor dem 11. September hatte die Sache der Palästinenser einfach keine hohe Priorität für bin Laden, der in seiner Jugend als Jihad-Krieger gegen die sowjetischen Truppen in Afghanistan gekämpft hatte.

Jedenfalls warf Präsident Bushs Kriegserklärung gegen den Terrorismus sofort die Frage auf, welche Rolle die ideologisch motivierte Gewalt gegen israelische und jüdische Zivilisten bei diesem Krieg spielen würde. Dass Bush Israel und seinen Premierminister Ariel Sharon unterstützt, liegt den Europäern schwer auf der Seele, die ihrerseits die pauschale Reaktion der USA auf den 11. September mit Skepsis betrachten und für Gerechtigkeit im Nahen Osten eintreten. Am 20. September 2001 setzte Präsident Bush den Kongress, die amerikanische Öffentlichkeit und die gesamte Welt davon in Kenntnis, dass auch Staaten als Terroristen behandelt würden, wenn sie Terroristen nachweislich Unterschlupf oder Beistand gewähren. Er erklärte: „Entweder Sie stehen zu uns,

- 18) Ansprache an den Kongress und das amerikanische Volk, 20. September 2001.
- 19) Interview auf CNN am 21. September 2002.
- 20) Anton La Guardia, „Straw’s mission to find friends ends in failure“, *news.telegraph.co.uk*, 28. September 2001.
- 21) Abschlusscommuniqué der neunten außerordentlichen Sitzung der islamischen Außenministerkonferenz vom 10. Oktober 2001 (<http://www.oic-oci.org/english/fm/All%20Download/firmex9.htm>).

oder Sie stehen zu den Terroristen.“¹⁸⁾ Am nächsten Tag interpretierte Dennis Ross, der Sonderbotschafter des früheren Präsidenten Clinton für den Nahen Osten, diese Aussage dahingehend, dass weitreichende Änderungen erforderlich seien, um im Nahen Osten ein Umfeld zu schaffen, in dem die Politiker und die Medien sich nicht mehr mit der Ansicht abfinden, der Terrorismus sei ein legitimes Mittel zur Durchsetzung politischer Ziele.¹⁹⁾ Eine Woche später bot der iranische Ayatollah Ali Khamenei dem Präsidenten in einer eigenen Rede Trotz. Er betonte, der Iran unterstütze weder den Terrorismus noch die Anstrengungen zu seiner Bekämpfung unter der Leitung Amerikas, dessen Hände, wie er sagte, „wegen der zahllosen Verbrechen des zionistischen Regimes mit Blut beschmiert sind“.²⁰⁾ Am 10. Oktober 2001 stellten sich die 56 Mitglieder der Islamischen Konferenz in einer Erklärung gegen jeden Angriff auf muslimische Staaten einschließlich der Taliban-Regierung in Afghanistan und forderten die Vereinigten Staaten auf, Israel zu einem Frieden um jeden Preis zu zwingen.²¹⁾ Im Verlauf der seitdem vergangenen 18 Monate haben die meisten Staaten der Welt einen Standpunkt irgendwo zwischen diesen beiden Extremen bezogen. Zwar erkennen sie die Notwendigkeit einer Bekämpfung des Terrorismus durch die internationale Gemeinschaft an, aber sie sind andererseits weder bereit, die palästinensischen Terroristen mit den Kämpfern von al Qaida in einen Topf zu werfen, noch sind sie einverstanden mit der Stellung, die das Israel von Ariel Sharon auf Washingtons neuer Tagesordnung für den Nahen Osten einnimmt.

Nachdem Entscheidungsträger auf beiden Seiten des Atlantik erklärt hatten, sie seien überzeugt, dass eine Lösung des israelisch-palästinensischen Konflikts den Weg zu einem weltweiten Frieden ebnen werde, erklärte Bush als erster Präsident der Vereinigten Staaten im Oktober 2001 seine Unterstützung für die Schaffung eines palästinensischen Staates. Besorgt darüber, Israel könnte am meisten unter einer von Amerika zurechtgezimmerten weltweiten Koalition gegen den Terror zu leiden haben, wies Premierminister Sharon Washington darauf hin, dass Israel im Jahr 2001 sich nicht mit demselben Schicksal abfinden werde, das der Tschechoslowakei 1938 zugefallen sei. Der Tadel, den er sich mit dieser Bemerkung in Wa-

shington einhandelte, war eines der letzten unangenehmen Zwischenspiele in einer ansonsten immer enger werdenden strategischen Partnerschaft.

Mit ihrer Invasion im Irak verlagerten die Vereinigten Staaten die Fronten im Krieg gegen den Terror in den Nahen Osten. In seiner Rede vom 2. Mai 2003, in der er an Bord des Flugzeugträgers Abraham Lincoln die militärische Phase des Konflikts im Irak für beendet erklärte, legte Präsident Bush seine Ansichten zum Krieg gegen den Terror nochmals dar: „Die Schlacht im Irak ist nur ein Sieg in einem Krieg gegen den Terror, der am 11. September 2001 begann und auch heute noch nicht beendet ist“, erklärte er. Er zählte die Erfolge der Koalition gegen den Terror auf, wie z.B. den Sieg über die Taliban in Afghanistan, die weltweite Jagd auf Mitglieder von al Qaida und den festen Entschluss, jedem Regime „entgegentreten“, das Verbindungen zu Terroristen und Pläne zur Entwicklung von Massenvernichtungswaffen hat. Bush stellte zum wiederholten Male den Krieg gegen den Terrorismus neben die Siege Amerikas über den Faschismus und den Kommunismus. Auch ließ er keinen Zweifel an der zentralen Rolle des israelisch-palästinensischen Konflikts bei dieser historischen Aufgabe: „Unser Eintreten für die Freiheit ist eine amerikanische Tradition, zum ersten Mal erklärt bei der Gründung unseres Staates, bestätigt durch die Vier Freiheiten Franklin Roosevelts und umgesetzt in der Truman-Doktrin und in der Herausforderung Ronald Reagans an das Reich des Bösen. Unser Ziel heißt Freiheit für Afghanistan, für den Irak und für ein friedliches Palästina.“²²⁾ Vor dem – zu diesem Zeitpunkt noch recht unsicheren – Sieg der Freiheit stand aber sowohl in Afghanistan als auch im Irak die militärische Eroberung. Zwar hegt man im Weißen Haus sicherlich die Hoffnung, dass die neue palästinensische Regierung die im Land operierenden terroristischen Vereinigungen tatsächlich zum Frieden bewegen kann, aber Israel kann sich sicher sein, dass Bush das Sicherheitsdilemma des jüdischen Staates richtig einschätzt. Wie um den Zusammenhang zwischen der Notlage Israels und dem allgemeinen Krieg gegen den Terror zu illustrieren, fuhren an genau dem Tag, als der Friedensplan von Mitgliedern des Nahost-Quartetts an die streitenden Parteien übergeben wurde, zwei aus Pakistan stammende Angehörige des

22) Ansprache des Präsidenten an Bord der USS Abraham Lincoln am 1. Mai 2003.

britischen Mittelstandes von Gaza nach Tel Aviv und sprengten sich in einem nicht weit von der amerikanischen Botschaft gelegenen Nachtclub in die Luft.

Natürlich sind Israel und die Juden für Verschwörungstheoretiker ein gefundenes Fressen. Antisemitische Schauermärchen, in denen Israel und die Juden für den 11. September verantwortlich gemacht werden, verbreiten sich über das Internet und in den Randzonen der Gesellschaft. Wohl jeder hat mittlerweile gehört, die im World Trade Center tätigen Juden seien davor gewarnt worden, am 11. September zur Arbeit zu gehen – eine Lüge, die in den Vereinigten Staaten kaum, in Europa etwas häufiger und in der arabischen Welt viel häufiger geglaubt wurde. Auch Angehörige des politischen Establishments in Amerika sind durchaus dazu bereit, Tabus zu brechen. Der rechtsgerichtete Populist Patrick Buchanan, dessen Kritik an den „Bibeltreuen“ bereits während einer früheren Krise im Golf für Aufregung gesorgt hatte, bemühte zur Erklärung seiner Opposition gegen die Vertreibung von Saddam Hussein seine altvertrauten Sündenböcke. Im Fernsehen behauptete er, nur Osama bin Laden, der israelische Premierminister Ariel Sharon und Richard Perle unterstützten den Krieg im Irak. Im März verließ der demokratische Kongressabgeordnete Tom Moran öffentlich seiner Überzeugung Ausdruck, die jüdische Gemeinde in Amerika stehe hinter der Kriegstreiberei. Er wurde daraufhin zum Rücktritt aufgefordert und verlor in der Folge seine leitende Position im Führungsgremium der demokratischen Kongressfraktion. Er behauptete unverblümt, die jüdischen Führer in Amerika könnten ihr Gewicht in die Waagschale werfen, um den Kurs der amerikanischen Außenpolitik zu beeinflussen, wozu er sie ausdrücklich aufforderte. Bereits vor diesem jüngsten Skandal sahen sich verschiedene führende Denker veranlasst, dem Gerücht entgegenzutreten, die Vereinigten Staaten zögen nur deswegen gegen den Irak zu Felde, um Israel und den amerikanischen Juden zu Willen zu sein.²³⁾ Mit seiner Aussage vor dem Unterausschuss für Auslandsmaßnahmen des Parlamentarischen Finanzausschusses am 13. März setzte der amerikanische Außenminister Colin Powell dieser jüngsten Runde im Kreislauf der Verbreitung und Entlarvung von Verschwörungstheorien zumindest in der amerikanischen Öffent-

23) Lawrence Kaplan, „Toxic Talk of War“, *Washington Post*, 18. Februar 2003; Bill Keller, „Is it good for the Jews?“, *New York Times*, 8. März 2003.

lichkeit ein Ende. Er sagte, die amerikanische Nahostpolitik sei „keineswegs in den Händen einer kleinen, irgendwo im Verborgenen operierenden Clique, die Präsident Bush oder mir oder Vizepräsident Cheney oder Condi Rice oder anderen Mitgliedern unserer Regierung unsere Politik vorschreibt.“²⁴⁾ Die Flut der Verschwörungstheorien auf Seiten der amerikanischen Linken, in Europa und in der ganzen arabischen Welt wurde jedoch durch diese Erklärung kaum eingedämmt.²⁵⁾

Es gibt aber auch Kritiker, die sich zwar diesen Verschwörungstheorien nicht anschließen, aber trotzdem befürchten, der Einfluss Israels auf die amerikanische Außenpolitik sei unverhältnismäßig groß. Normalerweise bietet es keinen Anlass zu Sorge, wenn sich die Ansichten von Verbündeten ähneln. Weil aber die transatlantischen Bindungen nun einmal schweren Schaden genommen haben, weil die Vereinigten Staaten in der arabischen und muslimischen Welt militärisch engagiert sind und deshalb besondere Aufmerksamkeit auf sich ziehen und weil in diesem Fall einer der Verbündeten Israel heißt, besteht durchaus ein Anlass, die Ursachen und Folgen der amerikanisch-israelischen Allianz nüchtern zu überdenken.

Wenn die Kommentatoren darauf verweisen, die Nahostpolitik von Präsident Bush werde von neokonservativen christlichen Fundamentalisten und den amerikanischen Juden bestimmt, lassen sie dabei die politischen, diplomatischen, militärischen und ideologischen Dimensionen des Kriegs gegen den Terrorismus und ihre Auswirkungen auf die Beziehungen zwischen den USA und Israel völlig außer Acht. Wie auch der Kommunismus zu Zeiten des Kalten Krieges, hat der Terrorismus bei der politischen Mitte in Amerika und Israel einen Rechtsruck ausgelöst. Unter dem Eindruck der eigenen Verwundbarkeit und Unsicherheit hat sich in beiden Gesellschaften bei den um die Sicherheit ihrer Nation in Krisenzeiten besorgten Wählern die Grenze zwischen der extremen Rechten und der politischen Mitte verwischt. Ariel Sharons politische Vormachtstellung ist lediglich durch die Sicherheitslage bedingt, denn in Meinungsumfragen zeigt sich immer wieder, dass die Mehrheit der Öffentlichkeit durchaus bereit wäre, als Gegenleistung für den Frieden die

24) Powells Aussage über den Irak und Europa vor dem parlamentarischen Unterausschuss am 13. März 2003 (<http://usembassy.state.gov/mumbai/wwwhwashnews205.html>).

25) Vgl. dazu z.B. den Versuch zur Entlarvung dieses Gerüchts in „The Shadow Men“, *The Economist*, 24. April 2003.

Siedlungen und Gebiete aufzugeben, auf die Sharons rechtsextreme Koalitionspartner sich aus ideologischen Gründen versteift haben. Gleichzeitig weigert sich das amerikanische Justizministerium immer noch, öffentlich bekannt zu geben, wie viele Menschen im Zuge der Terrorbekämpfung ohne Anklage und Rechtsbeistand festgehalten werden. Das Weiße Haus seinerseits hat dem Kongress vorgeschlagen, der CIA und dem Pentagon für ihre Nachforschungen im Inland eine noch nie dagewesene Machtfülle an die Hand zu geben.

Der Kriegszustand hat die amerikanischen Demokraten und die Linksparteien in Israel völlig aus der Bahn geworfen. Wegen des eher friedlichen Profils ihres Vorsitzenden Amram Mitzna, der seitdem zurückgetreten ist, erlitt die Labour-Partei von Shimon Peres und Ytzchak Rabin bei den Wahlen im Januar eine Niederlage. Gleichermaßen wird auf absehbare Zeit in den USA kein demokratischer Kandidat zum Präsidenten gewählt werden können, wenn er nicht vorher seine Bereitschaft unter Beweis stellt, die Macht Amerikas zur Eindämmung der terroristischen Bedrohung einzusetzen.

Aus diplomatischer Sicht gehört Israel nicht zu der Koalition der Willigen, und die Vertreter seiner Regierung haben zu Recht darauf hingewiesen, dass der Krieg im Irak nicht Israels Krieg sei. Andererseits betonte Außenminister Silvan Shalom, dass er sich den USA und ihren Verbündeten nicht in den Weg gestellt hätte, wenn Israel Mitglied im UN-Sicherheitsrat gewesen wäre. Schließlich ist Israel seit dem Sturz von Saddams Regime nicht mehr dem Risiko eines Angriffs aus dem Osten ausgesetzt, und das israelische Militär kann nunmehr seine sicherheitspolitische Haltung neu formulieren.

In praktischer Hinsicht arbeiten die Streitkräfte und Nachrichtendienste Amerikas und Israels enger zusammen als je zuvor. Für das Pentagon ist Israel trotz der Notwendigkeit, die gegenseitige Zusammenarbeit in der Öffentlichkeit herunterzuspielen, einer der wichtigsten Verbündeten im Krieg gegen den Terrorismus. Das Pentagon und sein israelisches Pendant arbeiten bereits seit mehr als einem Jahrzehnt bei verschiedenen Projekten zur Bekämpfung des Terrorismus durch den Einsatz neuer Technologien zusammen. „Der 11. September hat alles verän-

dert“, erklärte ein an diesen Gemeinschaftsprojekten beteiligter Mitarbeiter des Pentagon. „Wie viele andere Amerikaner auch verstehe ich erst jetzt, was die Israelis so lange aushalten mussten. Wir bewundern das Durchhaltevermögen und den unbezwingbaren Mut, die für das israelische Volk charakteristisch sind.“²⁶⁾ Der palästinensische islamische Jihad hingegen behauptete, Tausende von Selbstmordattentätern seien aus dem Libanon und Syrien nach dem Irak entsandt worden, um gegen die amerikanischen Streitkräfte zu kämpfen.

In ihren jeweiligen Propagandakriegen sehen sich Amerikaner und Israelis ebenfalls ähnlichen Problemen gegenüber. Während der sogenannten al-Aqsa-Intifada wurden die militärischen Maßnahmen Israels im Westjordanland in der europäischen und arabischen Presse häufig mit den Methoden der Nazis verglichen. In der ersten Woche des Kriegs im Irak überschrieb eine oppositionelle Tageszeitung in Ägypten einen Kriegsbericht mit dem Titel „Der Holocaust im Irak“. Im Text hieß es: „Möge die Geschichte dereinst berichten, dass der von den Nazis im zweiten Weltkrieg angerichtete Holocaust im Vergleich mit dem Holocaust im Irak verblasst.“²⁷⁾ Arabische Medien sprechen von amerikanischen Besatzungstruppen und irakischen Märtyrern geborgte Begriffe, die von der arabischen Seite im israelisch-palästinensischen Konflikt benutzt wurden. Ähnliche Kräfte wirken auch in Deutschland, wo das Nachrichtenmagazin *Der Spiegel* vor kurzem auf der Titelseite über die „Terrorbomben“ der amerikanischen Streitkräfte klagte.

Zur Neugestaltung des Nahen Ostens

Israel und die Vereinigten Staaten sind die beiden einzigen nichtarabischen Staaten, die arabisches Land besetzt halten – eine Gemeinsamkeit, die sich aus der wichtigsten Konvergenzlinie im strategischen Denken dieser beiden Länder entwickelt hat. Nach dem 11. September kamen sowohl Demokraten als auch Republikaner in den Vereinigten Staaten zu der Erkenntnis, dass Öl und Israel nicht länger die einzigen Prioritäten in der Nahostpolitik der Vereinigten Staaten sein können. Der islamische Fundamentalismus stellt eine Ideologie dar, die Israel, den Vereinigten Staaten und dem Westen überhaupt feindlich gegen-

26) John K. Reingruber, stellvertretender Direktor für Technologieprogramme im Büro des stellvertretenden Verteidigungsministers: Ansprache vor der Jahresversammlung der AIPAC am 31. März 2003.

27) Middle East Media Research Institute, „Reaktionen in arabischen Medien auf die Entwicklungen im Irak“, Sonderbericht vom 27. März 2003.

- 28) Paul Berman, *Terror and Liberalism*, W.W. Norton, 2003.
- 29) Ansprache an den Kongress und das amerikanische Volk, 20. September 2001.
- 30) Der Bundeskanzler im *Zeit*-Interview zur Bedrohung der westlichen Zivilisation sowie zu Deutschlands Rolle in der Welt, 18. Oktober 2001 (<http://www.bundeskanzler.de/Interviews-.7716.50452/der-bundeskanzler-im-zeit-interview-zur-bedrohung...htm>).

übersteht, ob es sich nun um die von al Qaida vertretene sunnitische oder um die im Iran vorherrschende schiitische Abart handelt. Dasselbe gilt für den Panarabismus der Ba'ath-Partei in Syrien und den Irak unter Saddam. Wie Paul Berman in seinem Buch *Terror and Liberalism* minuziös nachweist, beziehen sich diese ideologischen Strömungen direkt auf geistige Quellen, die im Faschismus und Kommunismus Europas in der Zeit nach dem Ersten Weltkrieg beheimatet sind.²⁸⁾ Bei seiner Rede vor dem Kongress am 20. September 2001 bekannte sich Präsident Bush zu dieser Erkenntnis, indem er die Feinde der Vereinigten Staaten und der freiheitlichen Demokratie überhaupt folgendermaßen beschrieb: „Sie sind die Erben aller mörderischen Ideologien des 20. Jahrhunderts. Sie opfern Menschenleben, um ihren radikalen Zukunftsvisionen Vorschub zu leisten, und nur der Wille zur Macht ist ihnen heilig. Damit treten sie in die Fußstapfen des Faschismus, des Nazismus und des Totalitarismus.“²⁹⁾ Wer solche Ideologien vertritt, darf keinen Zugang zu Massenvernichtungswaffen haben. Daneben muss der Westen aber auch jede positive Änderung in der arabischen Welt als Alternative zu diesen mörderischen Ideen unterstützen. Die transatlantische Gemeinschaft sollte sich wie schon vor anderthalb Jahren vereint für diese Ziele einsetzen.

Direkt nach dem 11. September bewies die deutsche Staatsführung, dass sie sich voll bewusst war, welche Gefahr dem Westen drohte. Schröder verkündete, Deutschland sei mit den Vereinigten Staaten „bedingungslos solidarisch“ und erklärte den Krieg gegen den Terrorismus als Konflikt zwischen einer immer globaler werdenden Welt und den reaktionären Kräften des religiösen Fundamentalismus: „Amerika ist lediglich unser deutlichstes [...] Symbol für das Moderne und für das, was wir Zivilisation nennen. Es ist gleichzeitig auch ein Symbol für das Gegenteil all jener mittelalterlichen Strukturen, für die die Taliban und ihre Verwandten im Geiste eintreten. Und diese Strukturen sind grausamer als alles, was wir kennen.“³⁰⁾ Die Regierung Schröder entsandte deutsche Truppen nach Afghanistan und verabschiedete zwei Anti-Terror-Gesetze, um die Fahnung nach internationalen Terroristengruppen innerhalb Deutschlands zu erleichtern. Tausende deutscher Soldaten sind auf der ganzen Welt zur Un-

terstützung der „Operation Enduring Freedom“ im Einsatz. Die Zusammenarbeit zwischen Innenminister Otto Schily und dem amerikanischen Justizminister John Ashcroft bei der gemeinsamen Bekämpfung des Terrorismus ist nach wie vor ausgezeichnet. Um den Krieg gegen den Terrorismus auch in seinen nichtmilitärischen Dimensionen voranzutreiben, hat Außenminister Joschka Fischer eine Arbeitsgruppe für den Dialog mit dem Islam eingerichtet. Diese Arbeitsgruppe kann sich jedoch unter den jetzigen Umständen nur wenige Illusionen über ihre Chancen machen, in Gesellschaften einen Wandel herbeizuführen, die zu einem kulturübergreifenden Dialog von vornherein nicht bereit sind. Es gab Kritiker in Europa, die schon recht früh der Ansicht entgegentraten, es könne nach dem Ende des Regimes von Saddam Hussein zu einem allgemeineren Wandel in der arabischen Welt kommen, bei dem autokratische Strukturen allmählich durch freiheitliche ersetzt würden.

In den Vereinigten Staaten vertreten mittlerweile die Neokonservativen nicht mehr als einzige die Ansicht, man müsse den gemäßigten Arabern in einer konzertierten Aktion bei der Übernahme ihrer politischen Kultur und ihrer Institutionen zur Seite stehen. Von einigen demokratischen Führern, wie den Senatoren Joseph Biden, John Kerry und Joseph Lieberman, wurde Präsident Bush kritisiert, weil er im Krieg gegen den Terrorismus den Wettstreit der Ideen völlig außer Acht ließ. Sie forderten, Amerika müsse mehr politische und wirtschaftliche Ressourcen für die Modernisierung und Liberalisierung der arabischen und muslimischen Welt einsetzen. Ronald Asmus und Ken Pollack, zwei frühere Mitarbeiter der Regierung Clinton, versuchen die amerikanischen Verbündeten in Europa davon zu überzeugen, dass es bei diesen Anstrengungen auch für sie um einiges geht; ihrer Meinung nach ist der Wandel im Nahen Osten das „neue transatlantische Projekt“³¹⁾.

Die Regierung wird auch von den Demokraten bei ihren Bemühungen unterstützt, den syrischen Präsidenten Bashar al Assad mit gelindem Druck dazu zu bewegen, den amerikanischen Truppen sämtliche von Saddam möglicherweise nach Syrien geschmuggelten Massenvernichtungswaffen und alle Mitglieder der irakischen Ba'ath-Organisation auszuliefern. „Es

31) Ronald D. Asmus, Kenneth M. Pollack, „The New Transatlantic Project“, *Policy Review*, Oktober 2002.

32) Marc Ginsberg, „Bashing Bashar“, *The Weekly Standard*, 28. April 2003.

kann sein, dass Bashar al Assad die Warnung der USA ernst nimmt“, bemerkte Marc Ginsberg, der Vorsitzende der Alliance for American Leadership, einer außenpolitischen Organisation der Demokraten. „Wenn nicht, werden wir vielleicht bald sehen können, wie eine Sternschnuppe über Damaskus niedergeht.“³²⁾

Die Wahl einer Rolle für Syrien im neuen Nahen Osten ist für Assad kritisch, denn die Vereinigten Staaten werden auf keinen Fall zulassen, dass er sich im Irak oder in den Palästinensergebieten als Spielverderber betätigt. Die USA haben Syrien von der Ölzufuhr aus dem Irak und damit von einer Einnahmequelle abgeschnitten, die dem Land jährlich 1,1 Milliarden Dollar aus rechtswidrigen Ölgeschäften einbrachte. Des Weiteren hat Washington verlangt, Syrien solle die Terroristengruppen aus dem Verkehr ziehen, die aus Damaskus und dem Libanon heraus operieren. Assad ist von amerikafreundlichen Regimes in Jordanien, Israel, dem Irak und der Türkei umgeben und damit politisch, diplomatisch, wirtschaftlich und strategisch isoliert. Wie zuvor auch Saddam wird er ganz sicher bei Europa und der internationalen Gemeinschaft Unterstützung suchen. Mit seiner kürzlichen Forderung nach einem Ende der syrischen Besatzung im Libanon hat der französische Außenminister Dominique de Villepin unmissverständlich signalisiert, dass man sich auch in Frankreich darüber klar ist, dass im Nahen Osten eine „neue strategische Lage“ herrscht, wie es Außenminister Powell ausdrückte. Obwohl bislang nur wenige Anzeichen für eine endgültige Entscheidung Assads sprechen, hat Syrien immerhin zum ersten Mal seit dem Tod von Assads Vater im Jahr 2000 seine Bereitschaft angedeutet, die Friedensgespräche mit Israel wieder aufzunehmen.

Durch diese Umorientierung der Kräfte wurden auch in den Palästinensergebieten neue Realitäten geschaffen. Bislang konnte die Palästinenserbehörde ihre Terrorkampagne mit Hilfe von Freunden aus der Region finanzieren, die jeden Frieden mit Israel aus ideologischen Gründen ablehnen. Die Familien palästinensischer Selbstmordattentäter wurden von Saddam Hussein großzügig belohnt. Vom Iran erhielt die Palästinenserbehörde Waffen und Geld für ihre terroristischen Vereinigungen. Die Kassen der Hamas

wurden von Saudi-Arabien gefüllt, und auch Syrien unterstützte verschiedene terroristische Vereinigungen der Palästinenser. Bislang spielte diese regionale Dynamik im Denken amerikanischer Entscheidungsträger über den von den USA geleiteten Krieg gegen den Terrorismus eine größere Rolle als bei den Europäern. Nun, da Saddam entmachtet ist, Arafat und Assad abgemahnt wurden und der Iran versucht, sich mit der in seinem Umfeld entstehenden amerikanischen Einflussosphäre zu arrangieren, glaubt Präsident Bush, unter Einsatz seines ganzen Einflusses einen umfassenden Frieden in der Region schaffen zu können.

Weniger dramatisch, aber deswegen nicht weniger folgenschwer war der Wandel bei den Beziehungen zwischen den USA und Saudi-Arabien in den letzten zwei Jahren. Die Europäer wiesen im letzten Jahr häufig auf diese jahrzehntealte Vernunftfehle hin, um ihre Abneigung gegenüber Präsident Bushs „Achse des Bösen“ zu untermauern. Schließlich legte das saudische Herrscherhaus dem religiösen Establishment im Lande, das die Mischung aus der muslimischen Askese der Wahhabiten und dem gewalttätigen, fundamentalistischen Islam bin Ladens und seiner Anhänger kultivierte und exportierte, dabei keinerlei Steine in den Weg, und schließlich waren fünfzehn der neunzehn Luftpiraten vom 11. September saudische Staatsbürger. Außerdem klangen nach Ansicht vieler Europäer die amerikanischen Forderungen nach einem Regimewechsel im Irak und einer Befreiung des Iran von der Herrschaft der Theokraten angesichts der strategischen Abhängigkeit Amerikas von den Öllieferungen des autokratischen Saudi-Regimes recht unglaubwürdig.

Die jüngsten Anschläge in Riad veranlassten mit ihrer Schockwirkung das saudische Herrscherhaus, seine bisherige Haltung aufzugeben, die darin bestand, die terroristischen Aktivitäten saudischer Staatsbürger im Ausland nicht zur Kenntnis zu nehmen. Vor den Anschlägen Anfang Mai bestritten nur die Saudis selbst, dass Terroristen auch weiterhin aus dem Wüstenkönigreich Finanzhilfen erhielten. In einer zur Zeit noch anhängigen Sammelklage wurden sieben Banken, acht muslimische Organisationen und drei saudische Prinzen, zu denen auch der frühere Leiter des saudischen Nachrichtendienstes und der

Verteidigungsminister, der Bruder von König Fahd, zählen, von den Angehörigen von 600 Opfern des 11. September auf Schadenersatz verklagt. Im Juli 2002 regte ein Analytiker der RAND Corporation beim Defense Policy Board im Pentagon an, Saudi-Arabien im Krieg gegen den Terror als Feind zu behandeln. Berichte über diese interne Debatte im Pentagon und die unbefriedigende Mitarbeit der Saudis bei den amerikanischen Anstrengungen zur Bekämpfung des Terrorismus ballten sich zur schwersten Krise in den Beziehungen beider Länder seit Jahrzehnten. Mitten in diesem Streit rief Rachel Bronson, die Leiterin der Forschungsabteilung Naher Osten im Council of Foreign Relations, zu mehr Besonnenheit auf. Nach ihrer Meinung sollte Washington angesichts der mit einem Konfrontationskurs verbundenen Risiken der Instabilität und Radikalisierung einer Weiterführung der Partnerschaft mit einem stabilen saudischen Regime den Vorzug geben. Sie wies darauf hin, dass „die Saudis einen enormen Preis dafür bezahlen müssten, wenn wir sie um Finanzhilfe gegen die Terroristen ersuchen. Der Kronprinz würde sich in diesem Fall einer direkten Konfrontation mit dem religiösen Establishment wie auch mit wichtigen Mitgliedern seiner eigenen Familie aussetzen.“³³⁾ Nachdem die Irak-Krise die Rolle Saudi Arabiens im Krieg gegen den Terror von den Titelseiten verdrängt hatte, begann die königliche Familie tatsächlich von internen Reformen zu sprechen. Jetzt, da amerikanische und saudische Beamte bei der Untersuchung der jüngsten Anschläge auf saudischem Boden enger zusammenarbeiten, erkennen sowohl das Herrscherhaus als auch seine Untertanen immer klarer, welchen Preis sie für ihr Leugnen, ihre Untätigkeit und ihre Rechtfertigung der Selbstmordattentate aus religiösen Gründen zu bezahlen haben.

Die PLO wiederum hat immer noch ihren schwersten Machtkampf seit zwanzig Jahren auszustehen. Von führenden Europäern und Arabern wurde ein enormer Druck auf Arafat ausgeübt, um ihn zu veranlassen, Abu Mazen mit der von ihm gewünschten Autorität auszustatten. Unglücklicherweise verblieb Arafat auch nach dem Kompromiss zwischen den beiden Palästinensersführern noch genügend Autorität, um die erklärte Absicht des neuen Premierministers zu durchkreuzen, die al-Aqsa-Martyrerbri-

33) Rachel Bronson, „Don't back Saudi Arabia into a corner“, *International Herald Tribune*, 16. August 2002.

gade zu entwaffnen und die Hamas und den islamischen Jihad in ihre Schranken zu verweisen. Mit entsprechender Rückendeckung durch die Vereinigten Staaten geriet Israel gleich zu Anfang mit den Vertretern der EU im Nahost-Quartett wegen der Frage in Konflikt, ob der Friedensplan Arafat oder Mazen übergeben werden sollte, wobei letzterer dann das Dokument ohne Arafat entgegennahm. In diesem Zusammenhang wies der ägyptische Staatspräsident Mubarak darauf hin, dass der Friedensprozess ohne die Mitwirkung Arafats zum Scheitern verurteilt sei. Obwohl die Wiederbelebung des Friedensprozesses durch diese und andere Faktoren schwer behindert wird, besteht die Regierung Bush auch weiterhin auf ihrer Forderung, Syrien und die neue palästinensische Führung sollten ihren Worten Taten folgen lassen und als Vorbedingung für eine endgültige Regelung gegen terroristische Vereinigungen vorgehen – eine Haltung, die mit der Politik der Regierung Sharon voll übereinstimmt.

Den arabischen Intellektuellen wiederum ist der Widerspruch nicht verborgen geblieben, der zutage tritt, wenn Washington für Teheran, Bagdad und die Palästinensergebiete Demokratie fordert, ohne über die „gemäßigten“ arabischen Staaten ein Wort zu verlieren. „Wie ist es möglich, dass Amerika diese undemokratischen arabischen Systeme unterstützt und dabei andere mit dem Argument zu eliminieren sucht, sie seien nicht demokratisch?“, fragte Salim al-Hass im Sommer 2002 in einer libanesischen Tageszeitung. Gleichzeitig sprach er die Hoffnung aus, dass sich die Amerikaner trotz dieser inkonsequenten politischen Haltung mit ihrer Entschlossenheit, die arabische Welt zu mehr Demokratie zu bewegen, langfristig in jedem Staat der Region durchsetzen. „Deshalb ist es nicht übertrieben zu behaupten, die arabische Welt stehe an der Schwelle eines neuen Zeitalters“, fuhr al-Hass fort. „Dabei wird das größte Problem in der Lösung der Frage bestehen, wie die Demokratie eingeführt und wie sie korrekt und effizient in der Praxis umgesetzt werden sollte.“ Er rief die arabischen Herrscher zu einem Dialog mit arabischen Intellektuellen über die Frage auf, wie man Freiheit und Demokratie unter Berücksichtigung der jeweils vorherrschenden Bedingungen so einführen könne, „dass sich der Wandel aufgrund einer inneren Willensbil-

34) Middle East Media Research Institute, „Die Krise der Demokratie in der arabischen Welt“, Sonderbericht vom 24. August 2002.

35) Außenminister Colin Powell „The U.S.-Middle East Partnership Initiative: Building Hope for the Years Ahead“, Ansprache vor der Heritage Foundation in Washington am 12. Dezember 2002.

dung und nicht aufgrund äußerer Zwänge vollzieht³⁴⁾. Er schloss mit der Warnung, dass die arabischen Länder auf internationaler Ebene ähnlich isoliert bleiben würden wie Libyen, wenn sich die Regierenden dieser Herausforderung nicht stellten; ihre Länder könnten dann entweder, wie Palästina und der Irak, von außen besetzt oder aber durch Umstürze im Inneren niedergeworfen werden.

Angesichts dieser Alternativen muss der Westen allen Programmen eine höhere Priorität einräumen, die darauf abzielen, reformwilligen Ländern wie z.B. Qatar, Bahrain, Marokko, Tunesien und Jordanien beim Aufbau der Grundlagen einer Zivilgesellschaft Hilfe zu leisten, zu denen auch ein politisches Parteiensystem und eine freie Presse gehören. Nach dem von den Vereinten Nationen im Jahr 2002 veröffentlichten *Arab Human Development Report* wird die Stabilität der autokratischen Regimes in der Region entweder bereits heute oder aber in naher Zukunft von der sozialen, wirtschaftlichen und demographischen Krise in der arabischen Welt bedroht. Als schwerwiegendste Defizite der arabischen Welt bezeichnen die arabischen Autoren des UN-Berichts die allgemeine Unfreiheit, den Ausschluss von Frauen aus dem politischen und wirtschaftlichen Leben und den Mangel an innovativem Denken in Wissenschaft und Forschung. Genau aus diesen Zusammenhängen haben sich die verschiedenen fundamentalistischen Bewegungen entwickelt, die sich heute als Terroristen betätigen. Die von Außenminister Powell im Dezember 2002 vorgestellte Partnerschaftsinitiative zwischen den USA und dem Nahen Osten dient der Verwirklichung der oben genannten Ziele. Bei der Vorstellung der Initiative sagte Powell: „Zusammen mit den Wunderwerken der technischen Revolution haben Demokratie und freie Marktwirtschaft mit ihrer Verbreitung eine dynamische Entwicklung in Gang gesetzt, die den Menschen Wohlstand und Wohlergehen in einem bislang nie gekannten Ausmaß bringen könnte. Diese Revolution hat jedoch einen Großteil des Nahen Ostens bislang nicht berührt.“³⁵⁾ Die 29 Millionen Dollar, die im ersten Jahr für Programme in den Bereichen Bildung, Zivilgesellschaft, Entwicklung des Privatsektors und Wirtschaftsreform bereitgestellt wurden, nehmen sich recht unscheinbar aus, wenn man das finanzielle Engagement

in diesem kritischen Bereich des Krieges gegen den Terror mit den Milliarden vergleicht, die für den Krieg im Irak und den Ausbau der Landesverteidigung ausgegeben werden. In jüngster Zeit hat Präsident Bush Pläne zur Einrichtung einer Freihandelszone im Nahen Osten innerhalb des nächsten Jahrzehnts vorgestellt. Als transatlantisches Projekt kämen diese Bemühungen zur Förderung der Liberalisierung der arabischen Welt allen Beteiligten zugute.

■ **Das Eintreten der EU für die Palästinenser**

Der 11. September änderte nur wenig an der Überzeugung der Europäer, die Notlage der Palästinenser und nicht die von al-Hass und den Verfassern des *Arab Human Development Report* zitierten Defizite in den Bereichen Freiheit und Chancengleichheit sei das dringlichste Problem der arabischen Welt. Auch die europäischen Staaten, die den Krieg im Irak ablehnten, waren sich in dieser Hinsicht einig, und selbst diejenigen Regierungen, die die Vereinigten Staaten im Irak ursprünglich unterstützten, teilen nunmehr die Ansicht, dass ein eigener Palästinenserstaat für den Westen höchste Priorität haben sollte. Die Vereinigten Staaten und Israel wiederum sind, anders als die Europäer, eher der Ansicht, Fortschritte in dieser Richtung seien nur möglich, wenn man sicher sein könne, dass die Palästinenserbehörde die Ära Arafat hinter sich gelassen und sich dem Kampf gegen den Terrorismus verpflichtet habe. Dieser Disput ist tief in der Geschichte verwurzelt.

In den siebziger Jahren bejubelte die europäische Linke Arafat als Freiheitskämpfer im Streit des palästinensischen David mit dem militärischen Goliath Israel, der Jordanien und Ägypten das Westjordanland bzw. den Gaza-Streifen weggenommen hatte. 1980 erklärte die europäische Gemeinschaft in Venedig als erste ihre Unterstützung für die Schaffung eines Palästinenserstaates und für die PLO als legitimen Verhandlungspartner zu einer zentralen Doktrin der europäischen Außenpolitik. Seit dieser Zeit betrachtet sich die EU als Sachwalter der Palästinenser. Wirtschaftsinteressen und die enge Nachbarschaft Europas mit der Region lagen dieser Politik zugrunde, die die Israelis als Beweis für die Bereitschaft der Europäer nahmen, Israels Sicherheit in Frage zu stellen,

um die Beziehungen zur arabischen Welt zu verbessern. Diese Ansicht war mit dafür verantwortlich, dass die Europäer bei den Friedensverhandlungen zwischen Israel und den Palästinensern vor dem Zusammenbruch des Oslo-Prozesses im Jahr 2000 keine entscheidende Rolle spielten.

Auf Wunsch der Israelis und der Amerikaner fungierte die EU in den neunziger Jahren als wichtigste Finanzquelle der Palästinenserbehörde. Auch reagierten die Europäer viel differenzierter als die Vereinigten Staaten, als die Verhandlungen fehlschlagen und die Gewalttätigkeiten begannen. Bei seinem Amtsantritt im Januar 2001 war Präsident Bush entschlossen, in allen Bereichen jedweden Anschein einer Kontinuität mit der Politik der Regierung Clinton zu vermeiden. Dazu war Präsident Clinton noch mit seinen Anstrengungen jämmerlich gescheitert, noch vor Ende seiner Amtszeit einen Frieden im Nahen Osten zustande zu bringen. Der israelische Premierminister Ehud Barak stand mitten im Wahlkampf und musste Israel gegen eine Welle terroristischer Anschläge verteidigen, ohne seinen Wählern eine Hoffnung auf einen Verhandlungsfrieden bieten zu können, während die jüdische Gemeinde in Amerika noch völlig gelähmt war, weil sich Arafat geweigert hatte, sich der Lage zu stellen und über einen für beide Seiten akzeptablen Frieden zu verhandeln. In dieser Situation ging Bush zu einer Politik der Konfliktbewältigung aus der Distanz über mit dem Ziel, ohne Einsatz von politischem Kapital einen Waffenstillstand mit entsprechenden Gegenleistungen der Israelis auszuhandeln. Danach trat Ariel Sharon das Amt des Premierministers an, und der Terror der Palästinenser verstärkte sich. Auch der Mitchell-Report und die Grundsatzplanung vom Frühling und Sommer des Jahres 2001 konnten an dieser Dynamik nichts ändern.

Um den durch das mangelnde Engagement der Amerikaner entstandenen Leerraum auszufüllen, unternahmen einige europäische Politiker den Versuch, mit Hilfe von diplomatischen Initiativen den Konflikt zu bewältigen, aber in der europäischen Öffentlichkeit erschien Sharon im Vergleich zu Arafat als gefährlicher und weniger an einem Frieden interessiert. In den Medien wurde Sharons provokanter Besuch des Tempelbergs im September 2000 als Ursache für

die Intifada dargestellt, und zwar ohne näher auf Arafats Entscheidung einzugehen, sich mit dem Teufel der Gewalttätigkeit und des Terrorismus einzulassen und mit extremistischen Vereinigungen zur Vernichtung Israels zusammenzuarbeiten, anstatt diese zu bekämpfen. Mit seiner gegen Arafat gerichteten Isolierungsstrategie weckte Sharon das Mitgefühl der Europäer für den Palästinenserführer, während man in Belgien weiterhin versuchte, den israelischen Premierminister als Kriegsverbrecher vor Gericht zu stellen.

Schon bald nach dem 11. September musste Präsident Bush einsehen, dass Amerika die Vermittlung zwischen Israelis und Palästinensern übernehmen musste, wenn er die arabischen Herrscher dazu bewegen wollte, einer Koalition gegen den Terror beizutreten. In den folgenden Monaten gingen jedem Besuch des Sondergesandten von Präsident Bush, General i.R. Anthony Zinni, Zugeständnisse der Israelis und Terroranschläge der Palästinenser voraus. Schließlich rief Arafat im Dezember in einer in arabischer Sprache gehaltenen Rede im palästinensischen Fernsehen sein Volk dazu auf, die gewalttätigen Angriffe auf israelische Zivilisten einzustellen. Der Waffenstillstand hielt genau einen Monat bis zu dem Tag, an dem ein palästinensischer Terrorist bei einem Präventivschlag der israelischen Armee getötet wurde. Damit flammte die Gewalt erneut auf. Als noch scheinbar Ruhe herrschte, wartete die Palästinenserbehörde jedoch auf die Ankunft der Karin A mit einer Ladung Waffen aus dem Iran. Als Präsident Bush ihn mit diesem Waffengeschäft konfrontierte, leugnete Arafat jegliche Beteiligung an der Angelegenheit. Durch diese Täuschung verlor Arafat sein Ansehen bei der Regierung Bush. Im Verlauf der ersten Hälfte des Jahres 2001 führte der Präsident allmählich eine immer härtere Sprache, bis er schließlich im Juni im Rahmen seiner Nahostrede im Rosengarten das palästinensische Volk dazu aufrief, eine neue Führung zu wählen, die nicht mit dem Makel des Terrorismus behaftet sei.

In Europa hingegen wurden die Berichte über Arafats Entschluss zum Kauf einer Schiffsladung iranischer Waffen von der öffentlichen Empörung über die Bombardierung eines von der EU finanzierten Behelfsflughafens durch die Israelis im Dezember

2001 völlig überdeckt. Im Frühjahr 2002 erreichten dann aufgrund der israelischen Militärmaßnahmen im Westjordanland, der ersten Belagerung von Präsident Arafats Amtssitz in Ramallah und einiger falscher Berichte über ein angebliches Massaker in Jenin die Verärgerung der Europäer und die transatlantische Verstimmung über den Atlantik hinweg ihren Höhepunkt. Jenin, ein dicht bevölkertes Flüchtlingslager, wurde zwar von der UNO verwaltet, war aber trotzdem zu einem Operationszentrum des islamischen Jihad geworden. Nach der Ansprache Präsident Bushs im Juni 2002 im Rosengarten wiederholten die europäischen Außenminister nochmals ihre Anerkennung Arafats als legitimen Führers der Palästinenser.

Die enge Zusammenarbeit unter den Diplomaten, die im Rahmen des Nahost-Quartetts in Israel und den Palästinensergebieten vor Ort tätig sind, hat noch nicht zu harmonischeren Beziehungen zwischen den europäischen Staatsoberhäuptern und der israelischen Regierung geführt. Während sich die internationale Gemeinschaft in diesem Winter wegen des Irakkriegs langsam aber sicher auf einen diplomatischen Sumpf zubewegte, fand zwischen der EU und Israel ein hitziger Wortwechsel statt. Am 17. Februar trafen sich die europäischen Staatsoberhäupter in Brüssel, um den Versuch zu unternehmen, den Scherbenhaufen ihrer gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik wieder zu kitten. Weil die pro-amerikanische Haltung der Mehrheit nicht mit der Antikriegshaltung der von Frankreich und Deutschland angeführten Minderheit in Einklang zu bringen war, verlegte man sich zwecks Demonstration von Gemeinsamkeit auf den israelisch-palästinensischen Konflikt. In einer bei dem Gipfeltreffen veröffentlichten Erklärung bekräftigte die EU ihre „feste Überzeugung, dass der Friedensprozess im Nahen Osten wiederbelebt und der israelisch-palästinensische Konflikt gelöst werden müsse“.³⁶⁾ Einige Tage später veröffentlichten der britische Außenminister Jack Straw und sein norwegischer Amtskollege Jan Petersen einen Artikel in der in London erscheinenden arabischen Tageszeitung *al-Hayat* mit dem Titel „Zwei Krisen im Nahen Osten“.

Die Israelis verwahrten sich gegen diese diplomatische Taktik, bei der ihrer Ansicht nach israelische In-

36) Auszug aus dem Abschlussdokument des Europäischen Rates vom 17. Februar 2003. (http://europa.eu.int/comm/councils/bx20030217/index_en.htm).

teressen geopfert wurden, um den Europäern die Gelegenheit zu geben, Einheit zu demonstrieren und sich das Wohlwollen der arabischen Staaten und der muslimischen Minderheiten im eigenen Land zu sichern. Es war eine der letzten Amtshandlungen Benjamin Netanjahus als israelischer Außenminister, in einem verärgerten Schreiben an seine europäischen Amtskollegen dieses Junktim zwischen der Krise im Irak und dem israelisch-palästinensischen Konflikt ärgerlich zurückzuweisen. In ähnlicher Absicht veröffentlichte der israelische Botschafter in Deutschland, Shimon Stein, einen Leitartikel in einer deutschen Tageszeitung, in dem er den Europäern etliche unbequeme Fragen stellte:

Sind die Politiker der EU tatsächlich der Ansicht, dass die Krise im Irak und der israelisch-palästinensische Konflikt sowie die Weigerung der arabischen Staaten, Israel als legitimen jüdischen Staat anzuerkennen, miteinander verknüpft sind? Kann sich überhaupt jemand vorstellen, dass eine Verbindung zwischen dem israelisch-palästinensischen Konflikt und Saddam Husseins in den achtziger Jahren getroffener Entscheidung bestehen könnte, einen Krieg gegen den Iran zu führen, chemische Waffen gegen sein eigenes Volk einzusetzen und in Kuwait einzumarschieren? Ist überhaupt jemand ernsthaft der Ansicht, dass eine Beilegung des Konflikts zwischen [den Israelis] und den Palästinensern Saddam Hussein hätte veranlassen können, seine Pläne zur vertragswidrigen Entwicklung von Waffen- und Trägersystemen und zum Aufbau einer Hegemonie in der Golfregion und darüber hinaus zu ändern? Glaubt wirklich jemand ernsthaft, dass Saddam Hussein sich aufgrund dieser Verbindung veranlasst sehen könnte, der Resolution 1441 des UN-Sicherheitsrats nachzukommen?³⁷⁾

Stein bemerkte weiterhin, eine derartig eigensüchtige Taktik der EU habe das Misstrauen der Israelis gegenüber den Europäern weiter verschärft, das im Verlauf der sogenannten al-Aqsa-Intifada ohnehin schon neue Ausmaße erreicht hatte. In der Tat haben sich die Beziehungen zwischen Israel und der EU ständig verschlechtert. Der Grund dafür liegt darin, dass die Europäer nur allzu schnell zu derartigen Verurteilungen bereit sind, andererseits aber das Recht Israels nur

37) Shimon Stein, „Europa, Israel und der Irak“, *Die Welt*, 28. Februar 2003.

zögerlich anerkennen, sich gegen Terroranschläge auf israelische Pizzerien, Discos, Cafés, Universitätscafeterias und feiertägliche Festivitäten zu verteidigen. Nach demselben Muster hatte Brüssel schon in den Tagen vor dem Gipfeltreffen am 17. Februar Israel in einem offiziellen Schreiben getadelt und gegen die jüngsten militärischen Maßnahmen, das Weiterbestehen der israelischen Siedlungen und andere Maßnahmen protestiert, durch die der palästinensischen Sache und den Investitionen der EU Schaden zugefügt werde. Das europäische Parlament hat mittlerweile die EU-Behörde zur Bekämpfung von Betrug gebeten, sich mit der Frage zu befassen, ob EU-Gelder von der Palästinenserbehörde zur Finanzierung terroristischer Aktivitäten verwendet wurden.

Die Enttäuschung der Israelis über die europäische Politik gegenüber Israel und den Palästinensern in den letzten drei Jahren geht weit tiefer als eine einfache Meinungsverschiedenheit. Israel und die Vereinigten Staaten beharren auf ihrer Weigerung, Arafat eine wichtige Rolle bei diesem Prozess zuzuweisen, weil sie ihm den Schutz des Lebens israelischer Bürger nicht noch einmal anvertrauen wollen. Nach einer mehr als zweijährigen leidenschaftlichen Debatte über die Gründe für das Scheitern der Verhandlungen und den Ausbruch von Gewalt gestand endlich ein hochrangiger Vertreter der arabischen Seite öffentlich ein, dass die Darstellung von Bill Clinton, Ehud Barak und Dennis Ross, nach der Arafat sich für den Krieg anstatt für den Frieden entschieden habe, der Wahrheit entspricht. Es war Prinz Bandar, der saudische Botschafter in den Vereinigten Staaten, der dies in der Ausgabe des *New Yorker* vom 24. März bestätigte. In dem erstaunlich aufrichtigen Profil von Elsa Walsh bestätigt Bandar, Präsident Clinton habe Arafat mit dem Einverständnis des israelischen Premierministers Barak ein Angebot unterbreitet, das ...

... fast all seinen Wünschen entsprach: Etwa siebenundneunzig Prozent der besetzten Gebiete sollten zurückgegeben werden, und zwar einschließlich des gesamten Stadtgebiets von Jerusalem mit Ausnahme des jüdischen und des armenischen Viertels, wobei die Juden das Recht behalten sollten, am Tempelberg ihre Andacht zu verrichten. Schließlich sollte noch ein Ausgleichsfond von 30 Milliarden Dollar eingerichtet werden. ... Am

2. Januar 2001 traf sich Bandar mit Arafat auf dem Luftwaffenstützpunkt Andrews und besprach den Plan mit ihm. Bandar fragte ihn, ob er sich vorstellen könne, ein besseres Ergebnis herauszuschlagen zu können, und ob ihm – dies mit Blick auf die in Israel anstehenden Parlamentswahlen – Sharon lieber sei als Barak. Natürlich nicht, antwortete Arafat. Bandar bemerkte, die Unterhändler Baraks seien Tauben und fuhr fort: „Seit 1948 sagen wir nein zu allem, was auf den Tisch kommt. Dann sagen wir ja. Wenn wir ja sagen, ist es vom Tisch. Dann haben wir ein Problem weniger. Sollten wir nicht langsam einmal ja sagen? Wir haben den Amerikanern immer gesagt: ‚Bei uns ist Jerusalem der Knackpunkt. Wenn ihr uns eine Vereinbarung bringt, die für Jerusalem OK ist, dann machen wir mit.‘“ Arafat sagte, das könne er verstehen, aber Bandar stellte ihm trotzdem eine Art Ultimatum: „Lass mich das noch einmal wiederholen. Du hast nur zwei Alternativen: Entweder du akzeptierst die Abmachung, oder es gibt Krieg. Wenn du die Abmachung akzeptierst, werden wir unser ganzes Gewicht für dich in die Waagschale werfen. Wenn du sie ablehnst – glaubst du, irgend jemand fängt deinetwegen einen Krieg an?“³⁸⁾

Wie Bandar vorhergesagt hatte, waren weder Syrien noch Ägypten noch Saudi-Arabien bereit, für Arafat in den Krieg zu ziehen. Trotzdem sind die bewaffneten Neinsager, die sich mit weltweit operierenden terroristischen Vereinigungen und den sie unterstützenden Staaten in der Region in dieselben ideologischen Affinitäten, Waffen und Geldquellen teilen, mittlerweile so mächtig geworden, dass jede Palästinenserführung, die das Gewaltmonopol für sich beansprucht, um des Friedens willen einen Bürgerkrieg riskieren muss.

38) Elsa Walsh, „The Prince“, *The New Yorker*, 24. März 2003.

■ **Schluss: Deutschland als Friedensstifter**

Wenn Tony Blair der beste Freund war, den Präsident Bush während der Irak-Krise in Europa hatte, dann könnte sich Joschka Fischer als sein nützlichster Partner im Nahost-Quartett erweisen. Als einziger europäischer Staatsmann genießt Fischer das Vertrauen der Israelis wie der Palästinenser, und der deutsche Außenminister spielte bei den ersten diplomatischen

Bemühungen eine zentrale Rolle, die Gewalt im ersten Jahr der Intifada einzudämmen. Fischers Rolle in der Nahost-Diplomatie ist immer noch von seiner persönlichen und diplomatischen Reaktion auf das Selbstmordattentat vom 1. Juni 2001 geprägt, bei dem 21 israelische Teenager in der Diskothek Dolphinarium in Tel Aviv ermordet und 120 verwundet wurden. Fischer war sich schon im Herbst 2000 bewusst, dass Arafat mit seiner Entscheidung für die Gewalt und gegen Verhandlungen einen schwerwiegenden strategischen Fehler begangen hatte, erhielt aber trotzdem den Dialog mit dem Palästinenserführer aufrecht, um ihn dazu zu bewegen, die Intifada für beendet zu erklären und an den Verhandlungstisch zurückzukehren. Durch die Lektionen der deutschen Geschichte und seiner eigenen Vergangenheit als antizionistischer Linker gemäßigt, ist sich Fischer sehr wohl darüber im Klaren, welchem Sicherheitsdilemma sich Israel gegenüber sieht. So erinnert er die deutsche Öffentlichkeit immer wieder daran, dass Israel als einziger Staat auf der Welt es sich nicht leisten kann, auch nur eine einzige Schlacht zu verlieren. Erst vor kurzem klagte Fischer bei einem Besuch in Israel, er fühle sich, als ob er „zwischen den Stühlen“ von Israel und Europa sitze. Mit seinen Bemühungen zur Überbrückung der Kluft zwischen Europa und Israel leistet Fischer einen Beitrag zur Erreichung bestimmter Ziele, die für Berlin von zentraler Bedeutung sind, wie z.B. die Erneuerung der transatlantischen Partnerschaft, Solidarität mit Israel und – was vielleicht am wichtigsten ist – die Schaffung eines eigenen Staates für die Palästinenser.

Die diplomatischen Verbindungen zwischen Deutschland und Israel sind auch heute noch von der besonderen historischen Beziehung beider Länder bestimmt. Reparationen und diplomatische Unterstützung für Israel fungierten bereits zu Konrad Adenauers Zeiten als zentrales Element einer deutschen Außenpolitik der europäischen Integration und der transatlantischen Partnerschaft. Fischer erklärte das deutsche Engagement für Israels Sicherheit sogar zum dritten außenpolitischen Standbein der Berliner Republik und ging damit weit über seine Vorgänger hinaus. Dass in Deutschland die einzige pro-israelische Minderheit im linksgerichteten Spektrum Europas existiert, ist ein Beweis dafür, dass die

Vergangenheit in den deutsch-israelischen Beziehungen immer noch präsent ist – eine Tatsache, die Deutschland von seinen europäischen Partnern unterscheidet und das Land zum zweitwichtigsten aller Freunde macht, über die Israel in der Welt verfügt.

Trotz der durch den Irak bedingten Spannungen in den deutsch-amerikanischen Beziehungen arbeiten Deutsche und Israelis im Sicherheitsbereich auch weiterhin gut zusammen. Ein Beispiel dafür aus jüngster Zeit ist die Verlegung deutscher Patriot-Raketen nach Israel als Vorbeugungsmaßnahme gegen einen möglichen Angriff aus dem Irak. Auch pro-palästinensischen Bemühungen innerhalb der EU und der UNO hat Deutschland entgegengewirkt, indem es z.B. letztes Jahr einen Aufruf aus Brüssel ablehnte, Sanktionen gegen den jüdischen Staat zu verhängen. Fischer hat es im In- und Ausland nie an Verständnis dafür fehlen lassen, dass Israel in Krisenzeiten Stärke beweisen muss, und immer wieder darauf hingewiesen, dass Israel es sich nicht leisten kann, auch nur einen Krieg zu verlieren.

Gleichzeitig geraten die Beständigkeit und Intensität des deutschen Engagements für Israel von verschiedenen Seiten her unter Druck. Deutschland muss sowohl innerhalb der EU als auch innerhalb der UNO – zwei Institutionen, die in Israel weit weniger Ansehen genießen als in Deutschland – einen Konsens im Rahmen des multilateralen Ansatzes herstellen, der für die europäische Integration und für die deutsche Außenpolitik von so großer Bedeutung ist. Verstärkt wird dieser Druck von oben noch durch die öffentliche Meinung und die Massenmedien, die allesamt um die Siedlungen besorgt, vom Zusammenbruch des Friedensprozesses enttäuscht, dem palästinensischen *underdog* eher zugeneigt und von Ariel Sharons Schuld als Kriegsverbrecher überzeugt sind.

Diese Schwierigkeiten sind nicht unüberwindlich. Flankiert von zehn neuen EU-Mitgliedern, von denen jedes über stärkere Bindungen an Israel und die Vereinigten Staaten verfügt als viele westeuropäische Länder, könnte Deutschland die Rolle wieder aufnehmen, die es bereits im Kalten Krieg gespielt hat – als einer der Ankerpunkte einer transatlantischen Allianz im Krieg gegen den Terror. Wie die Bundesrepublik Deutschland, die im Kalten Krieg an vorderster Front stand, hat Israel heute unter dem Terro-

rismus und dem Totenkult um die muslimischen Märtyrer am schwersten zu leiden. Bundeskanzler Gerhard Schröder hat die Bedrohung erkannt, die von den Taliban und ihren – wie er sie nannte – „Geistesverwandten“ ausgeht, deren Bekämpfung sich seine Regierung verschrieben hat. Deutschland leugnet zwar jegliche geistige, ideologische und strategische Verbindung zwischen Saddams Ba'ath-Diktatur und diesen Feinden des Westens, aber die ideologische Affinität zwischen der Hamas, dem islamischen Jihad, Mullah Omar und Osama bin Laden ist nicht zu leugnen.

Das Mantra, das die Regierung Bush nach dem Krieg im Irak ständig herbetete, nämlich „Frankreich bestrafen, Deutschland ignorieren und Russland verzeihen“, ist zwar recht publikumswirksam, aber politisch schädlich. Schröder, Fischer und Verteidigungsminister Peter Struck haben im Verlauf der letzten acht Monate wieder und wieder erklärt, die deutsch-amerikanische Partnerschaft dürfe wegen der Meinungsverschiedenheiten in Sachen Irak nicht entgleisen, und sie haben Recht. Die rot-grüne Regierung war, nicht zuletzt wegen Joschka Fischers persönlichem Einsatz für diese Sache, geschickt genug, in den ersten beiden Jahren der „zweiten Intifada“ zwischen der historischen Solidarität mit Israel, der Verurteilung des Terrorismus und dem Mitgefühl für das Leiden und die Hoffnungen der Palästinenser einen Ausgleich zu schaffen.

Wie bereits zu Zeiten des Kalten Krieges verfügt Deutschland somit über gute Voraussetzungen, zwischen den Vereinigten Staaten und Frankreich zu vermitteln und im Rahmen eines starken transatlantischen Bündnisses eine gemeinsame politische Haltung der europäischen Staaten zum Krieg gegen den Terror herbeizuführen. Eine mögliche Wiederbelebung der Sicherheitspartnerschaft darf durch die persönlichen Reibereien zwischen dem amerikanischen Präsidenten Bush und dem deutschen Bundeskanzler Gerhard Schröder nicht in Frage gestellt werden. Wer auch immer im Weißen Haus regiert – die Vereinigten Staaten müssen ihre Macht gegen jede Bedrohung der internationalen Ordnung einsetzen und mit einem vereinten Europa zusammenarbeiten, um die arabische Welt so zu gestalten, dass den Terroristen jede Zuflucht entzogen wird und die Men-

schen auf eine bessere Zukunft hoffen können. Nachdem sie sich eine Rolle bei den Bemühungen zur Lösung des israelisch-palästinensischen Konflikts gesichert hat, ist die EU entschlossen, sich an diesem Prozess auch weiterhin zu beteiligen. Andererseits ist Israel aus den bereits genannten Gründen nicht bereit, eine wesentliche Rolle der Europäer bei der Vermittlung zu akzeptieren. Bei diesem Prozess müssen die Vereinigten Staaten die Führung übernehmen, und die Europäer müssen sich damit abfinden, dass sich das gemeinschaftliche Ziel einer Zweistaatenlösung am besten erreichen lässt, wenn man – anstatt Druck auf Israel auszuüben – gemeinsam nach Mitteln und Wegen sucht, um denjenigen Kräften innerhalb der Palästinenserbehörde den Rücken zu stärken, die bereit sind, den Terrorismus zu bekämpfen und einen Weg aus der Wirtschafts- und Sicherheitskrise zu finden, unter der Israel mittlerweile seit fast drei Jahren leidet. Selbstverständlich muss man sich dazu auch mit der humanitären Lage in den besetzten Gebieten wie auch mit dem Abbau von Kontrollposten und illegalen Siedlungen befassen, aber in Jerusalem verfügen nur amerikanische Unterhändler über genügend Glaubwürdigkeit, um die Israelis davon zu überzeugen, dass man sie nicht zu Maßnahmen drängen will, die ihre Sicherheit untergraben.

Zwar zeigt der Friedensfahrplan durchaus einen Weg zu einer endgültigen Lösung auf, aber aufgrund seines starren Zeitrahmens und seiner nicht unbedeutenden Lücken wird es für die Regierung Bush und ihre europäischen Partner im Nahost-Quartett schwierig werden, sich über Fragen der Vertragstreue und der Reziprozität zu einigen, von den Konfliktparteien ganz zu schweigen. Ariel Sharon und Abu Mazen können zwar gemeinschaftlich daran arbeiten, ihre Völker aus dem Morast der Intifada hinauszumanövrieren, aber ihre engsten Mitarbeiter haben bereits damit begonnen, sich in der Presse über den Inhalt und die Umsetzung des Friedensplans zu streiten. Eine EU, die Vertrauen in die Absichten Amerikas setzt, ist wohl eher bereit, die Amerikaner auch weiterhin als Vermittler auftreten zu lassen, ohne sich ihrerseits wie schon so oft während der unbestrittenen Herrschaft Arafats für die palästinensische Führung einzusetzen und damit die heiklen ersten Schritte in Richtung auf eine riskante, aber

unvermeidliche Konfrontation mit den palästinensischen Terrororganisationen zu untergraben. Damit dieser Prozess erfolgreich ablaufen kann, müssen die USA in ihren Beziehungen zur EU dadurch wieder mehr Vertrauen schaffen, dass der Friedensprozess dem Versprechen des Präsidenten gemäß durch entsprechende Maßnahmen wiederbelebt wird. Die EU ihrerseits muss sich damit abfinden, nach Washington die zweite Geige zu spielen, wenn es darum geht, Sicherheitsvorkehrungen zu überwachen, die Vertragstreue der Palästinenser zu überprüfen und mit den Israelis über Zugeständnisse zu verhandeln. Desgleichen muss die EU ihr gesamtes Gewicht in die Waagschale werfen, um Abu Mazen in seinem ständigen Machtkampf mit Yassir Arafat, dem Präsidenten der Palästinenserbehörde, zu unterstützen, dessen Verantwortung für den Terrorkrieg gegen Israel bei der EU erst spät erkannt wurde. Wenn es keine gemeinsame transatlantische Haltung gegenüber der Bedrohung durch den Terrorismus geben sollte, wird niemand das Ziel erreichen können, das alle Gemäßigten eint, seien sie Amerikaner, Israelis, Europäer oder Araber – ein demokratisches Palästina als Verankerung einer Zweistaatenlösung für den israelisch-palästinensischen Konflikt.

Der Text wurde von Wilfried Becker aus dem Englischen übersetzt.