

50 Jahre nach Erlangung seiner staatlichen Unabhängigkeit darf Ghana durchaus positiv bilanzieren. Trotz noch ungelöster Probleme wie der schlechten Wirtschaftslage vieler Menschen und der nach wie vor grassierenden Korruption liegen die Erfolge auf der Hand: Die Diktatur des Jerry John Rawlings wurde überwunden, die makroökonomische Stabilität hat sich unter der amtierenden Regierung Kufuor verbessert und das Land zählt insgesamt zu jenen afrikanischen Demokratien, die hoffen lassen. Bedeutung im Demokratisierungsprozess Ghanas haben die Parteien, von denen vier im Parlament vertreten sind: Die in der Busia-Danquah-Tradition stehende, liberal und rechtsstaatlich ausgerichtete Regierungspartei NPP hält 128 Sitze, die von Rawlings geführte Oppositionspartei NDC 94. PNC und CPP haben vier bzw. drei Sitze. Alle Parteien haben identifizierbare Hochburgen, ihre Wählerschaften sind überwiegend ethnisch, regional und soziostrukturell geprägt. Finanziell sind die Parteien meist schwach, der Parteiapparat somit oft nur begrenzt funktionsfähig. Schlecht steht es auch um die parteiinterne Demokratie – vor allem bei der NDC, in der unverändert Rawlings den Ton angibt. Ende 2008 gibt es Parlaments- und Präsidentschaftswahlen in dem afrikanischen Land. Nach den Erfahrungen der letzten Urnengänge stehen die Chancen auf einen freien und fairen Wettbewerb der Kandidaten und der Parteien keineswegs schlecht.

Anja Osei

Politische Parteien und ihre gesellschaftliche Verankerung in Ghana

■ Executive Summary

Early in March of this year, Ghana celebrated the fiftieth anniversary of its independence, pleased with the pioneering role it had taken up among the sub-Saharan states in the fight against colonial rule. Much has happened since then. When, early in the 1990s, the country set out on the path towards democratization, the former opposition party NPP became the strongest force, and its candidate, John Agyekum Kufuor, prevailed over the former dictator, Jerry John Rawlings.

Ghana ranks among those democracies in Africa which hold out some hope. In 2005, about 60 percent of Ghana's population were highly satisfied with the way democracy was functioning in their country, where macroeconomic stability has improved markedly under the Kufuor government, and where civil and civic rights have been strengthened noticeably. However, there are negative aspects as well: Two thirds of the population regard their economic situation as bad, and corruption still is a sad subject.

Political parties play an important role in the democratization process of a country since, as Lawson says, it is their task to establish interactive links between the preferences of the population and the decisions of the elites. According to Erdmann, the programmes of the parties in Africa are almost indistinguishable, and party machines are weak. There are hardly any contacts with civil society, and connec-

tions to social groups, churches, or trade unions are almost entirely absent. Nevertheless, political parties mobilize many people who, in turn, identify with them. The relations between parties and their voters have hardly been investigated so far, nor have the workings within the parties. In this context, ethnicity, clientelism, and patronage are factors which seem to play a not-inconsiderable role in mobilizing voters. At this point, it is worth our while to take a look at some aspects of the party-voter relationship in Ghana.

At the moment, four parties are represented in Ghana's parliament: The NPP as the ruling party holds 128 seats, the biggest opposition party, the NDC, holds 94, and the smaller parties, the PNC and the CPP, hold four and three seats, respectively. The main competitors are the NPP and the NDC. All parties have stable electorates, swing votes are an exception, and there is no fluctuation within the party system that is worth mentioning. According to Ghana's political parties act, each party must be organized in every region and in at least two thirds of the districts. The fact that there are no ethnic, regional, or religious parties keeps the party landscape from fragmenting, at the same time strengthening the existing national parties.

For a better understanding of Ghana's current party landscape let us take a look at the history of the country. The ruling NPP follows in the Busia-Danquah tradition, which had its beginnings in the foundation of the United Gold Coast Convention (UGCC) in 1947, a liberal party which particularly represented the interests of the Western-educated urban elite in the south and supported a swift realization of the country's independence. When independence was achieved, the opposition parties merged under the leadership of Mr Busia to form the UP in a move directed against the CPP. In the Second Republic (1969–1972), the PP, which was headed by Mr Busia, made up the government. After several military governments, the PNP won in 1979, re-establishing a civilian leadership. However, the Busia-Danquah tradition remained divided: The Popular Front Party (PFP) confronted the United National Convention (UNC). Under Mr Rawlings, political parties were banned, although new groups were forming in 1992,

with the Busia-Danquah tradition becoming the nucleus of the NPP. Liberal thinking has always been part of this tradition, and even today, the NPP defines itself as defending the values of the rule of law, liberal democracy, and individual freedom.

In the NDC, which follows in the 'Rawlings tradition', a third political force has established itself, its objective being to safeguard the influence of the former dictator even under the premise of democracy. Describing itself as social-democratic and claiming to be the defender of the ordinary population, it has by now become the biggest opposition party.

All parties have identifiable strongholds, and they do interact with ethnic, regional, and social structural factors. Thus, the NPP has its base in Ashanti, Eastern, and Brong-Ahafo. The NDC is supported especially by the Ewe in the Volta Region, but also by the population in the north of Ghana. The PNP, whose voters are predominantly Muslims, leads a rather marginal existence, and the CPP is almost irrelevant as it does not have strong roots in any of the country's regions.

The activities of Ghana's political parties greatly depend on their financial situation, as the country does not practice public party funding. Given the fluid boundaries between the parties' members and sympathizers – only the NPP shows first signs of an effective administration of its members – there are hardly any data available about their membership and the financial revenues associated with it. Although most of the financial burden is borne by local party officials, this does not permit the party machine to function properly – not even in the ruling NPP. The costs of election campaigns are generally met by the candidates themselves, which means that those who are interested but destitute are practically denied their chance to stand for office, and that shaping politics remains a preserve of the wealthy.

This, in turn, has a negative influence on the parties' internal democracy. In the case of the NDC, for example, doubts about the party's internal democracy are justified. Rawlings still seems to be its strongest man. It is said that the DFP, headed by Obed Asamoah, separated from the NDC in 2005 because of a lack of internal democracy. Other problems that internal democracy is facing are deficient communi-

cation and a lack of accountability between the hierarchical levels, by which smaller parties are affected more strongly than bigger ones. The rank-and-file organizations are generally left to their own devices, and the youth and women's organizations which support the two big parties have hardly any bearing on politics.

In the periods between election campaigns, the parties' activities are largely dormant. However, organizational issues are increasingly taken seriously especially in the NPP, which endeavours to break the dominant position of the poorly-structured NDC in the Volta Region.

In many places, regular meetings of party organizations have been replaced by activities of a local context such as work for the common good, blood donations by entire groups, school and street cleaning, and collective work in the fields. In principle, any crowd may be used for advertising – local festivals, football matches, births, and weddings. Even funerals have been mentioned as 'mobilization pools'. In Ghana, personal contact with the voter is crucial, as shown by the door-to-door canvassing which is deliberately used as an election-campaign strategy. Moreover, all parties endeavour to win the favour and support not only of traditional authorities and clan chiefs but also of teachers, businessmen, and physicians, who serve as intermediaries or opinion leaders promoting their message.

What also must be mentioned in this context is the widespread 'buying' of votes. For this purpose, candidates generously give away food and drink, T-shirts, and key chains. Even 'promotional gifts' of bicycles and agricultural machinery are no rarity in Ghana.

Ghana's party system is the result of many interacting factors. Not only traditions and currents are important but also the values to which a party feels bound, and the ethnic groups which form the core of a party's electorate. Parliamentary and presidential elections are scheduled for the end of 2008. The NPP, which has quite a number of successes to show, is already displaying confidence in victory, as is the NDC. The smaller parties will hardly be able to improve their position, especially as the planned merger of the CPP and the PNC has come to a standstill.

The result of the elections of 2008 is something to look forward to. In view of the last elections, the chances for a free and fair ballot look good. Apparently, everyone is aware by now that, when all is said and done, all forces in the country can only benefit from a clean political contest.

■ Einleitung

Am 6. März 2007 jährte sich die Unabhängigkeit Ghanas zum 50. Mal. Dieses Ereignis wurde im gesamten Land mit Feierlichkeiten begangen, die unter dem Motto „Championing African Excellence“ standen. Internationale Gäste, darunter viele afrikanische Staatsschefs, würdigten dabei vor allem die Vorreiterrolle, die Ghana 1957 als erstes unabhängiges Land südlich der Sahara für den antikolonialen Kampf eingenommen hatte. Leider war die Geschichte des Landes in der Folgezeit durch wechselnde Militärregime geprägt, die autoritär und korrupt regierten. Erst zu Beginn der neunziger Jahre setzte – wie in vielen anderen afrikanischen Ländern auch – ein Demokratisierungsprozess ein, der im Jahre 2000 in einen friedlichen und demokratischen Machtwechsel mündete. Die frühere Oppositionspartei NPP (New Patriotic Party) wurde damals erstmalig stärkste Kraft im Parlament und ihr Kandidat, John Agyekum Kufuor, gewann die Präsidentschaftswahl gegen den einstigen Militärdiktator Jerry John Rawlings, der seinerzeit durch einen Putsch an die Macht gekommen war und die Geschicke des Landes 19 Jahre lang gelenkt hatte. Bei der darauf folgenden Wahl im Jahre 2004 war die NPP erneut siegreich und konnte ihren Vorsprung sogar noch etwas ausbauen.

Heute gehört Ghana wieder zu den hoffnungsvolleren Fällen von Demokratie in Afrika. Diese Ansicht wird von vielen Ghanaern geteilt, wie sich zum Beispiel an den Befragungen des Afrobarometers¹⁾ ablesen lässt. 2005 beispielsweise waren 60 Prozent der Befragten „ziemlich zufrieden“ oder „sehr zufrieden“ mit dem Funktionieren der Demokratie in Ghana, eine Verbesserung der Redefreiheit wird von 65 Prozent angegeben und die Organisationsfreiheit hat sich in den Augen von 63 Prozent verbessert.²⁾ Auch hat sich unter der Regierung Kufuor die makroökonomische Stabilität des Landes verbessert, die Inflation konnte eingedämmt werden und wichtige

1) Beim Afrobarometer handelt es sich um ein unabhängiges Forschungsprojekt, das in regelmäßigen Abständen die soziale, politische und ökonomische Atmosphäre in mehr als einem Dutzend afrikanischer Länder misst. Standardisierte Fragen ermöglichen dabei einen systematischen Ländervergleich. Hauptkooperationspartner des Projektes sind das Institute for Democracy in South Africa (IDASA), die Michigan State University (MSU), Department of Political Science, und das Center for Democratic Development (CDD), Ghana. Mehr dazu unter www.afrobarometer.org.

2) Selormey, Asunka und Armah-Attoh 2005.

Projekte wie die Einführung einer Krankenversicherung wurden in Angriff genommen. Allerdings haben viele Menschen offenbar das Gefühl, dass das moderate Wirtschaftswachstum sich noch nicht ausreichend positiv auf ihre Lebensbedingungen ausgewirkt habe. So bezeichneten rund zwei Drittel ihre persönliche wirtschaftliche Lage als „ziemlich schlecht“ oder „sehr schlecht“, in ländlichen Gebieten waren es sogar 73 Prozent.³⁾ Zudem ist zu befürchten, dass sich die momentane Energiekrise negativ auf die Wirtschaft auswirken und zu weiteren Verlusten von Arbeitsplätzen und zu Preissteigerungen führen wird. Auch die Korruption grassiert trotz gegenteiliger Beteuerungen der Regierung weiter.

3) Ebd. 4.

4) Lawson 1980: 3.

Während also noch zahlreiche Hürden zu bewältigen sind, sind die Fortschritte im Bereich der zivilen und bürgerlichen Freiheiten unübersehbar. Der jährlich erscheinende *Freedomhouse-Report* verdeutlicht dies eindrucksvoll. Freedomhouse vergibt für politische Rechte und zivile Freiheiten jeweils eine Wertung von eins bis sieben, wobei sieben der schlechteste und eins der beste Wert ist. Ghana wird seit 2000 als „frei“ eingestuft und erreicht mit 1,2 seit 2006 eine ausgezeichnete Wertung. Damit hat sich das Land in den vergangenen 20 Jahren kontinuierlich verbessert.

Welche Rolle aber spielen politische Parteien für den Demokratisierungsprozess und inwieweit unterliegen sie selbst demokratischen Verhaltensweisen? Zweifellos sind politische Parteien wichtige Institutionen in einer Demokratie, da sie als intermediäre Organisationen zwischen Staat und Gesellschaft operieren. Ihnen kommt die Aufgabe zu, interaktive Verbindungen zwischen den Präferenzen der Bevölkerung und den Entscheidungen der Eliten aufzubauen.⁴⁾

Allerdings hat die Forschung zu Parteien südlich der Sahara bislang vor allem deren Defizite in den Vordergrund gestellt. Parteien in Afrika haben, so z.B. Erdmann (1999: 378ff), kaum unterscheidbare Programme, einen schwachen Parteiapparat und kaum Kontakte zur Zivilgesellschaft. Die Verbindungen mit identifizierbaren sozialen Milieus und Gruppen wie Kirchen oder Gewerkschaften, die so typisch für die europäischen Massenparteien waren, fehlen in Afrika fast völlig. Viele Parteien sind vor allem In-

strumente im Kampf um Amt und Mandat und erscheinen weniger als Ausdruck gesellschaftlicher Interessen, sondern mehr als Projekte „politischer Unternehmer“, die die Wahlkampfkosten aus eigener Tasche zahlen können.⁵⁾

5) Tetzlaff 2002: 243.

6) Selormey, Asunka und Armah-Attoh 2005: 57.

7) Lawson 1980: 4ff.

Demgegenüber steht allerdings die Tatsache, dass Parteien viele Wähler mobilisieren und sich im Gegenzug auch viele Menschen mit einer Partei identifizieren. Von den Befragungen des Afrobarometers fühlten sich 66 Prozent einer der politischen Parteien des Landes „nahe“, 41 Prozent sogar „sehr nah“.⁶⁾ Einschränkend muss hier hinzugefügt werden, dass diese Zahlen keine Rückschlüsse auf die Mitgliederzahlen von Parteien zulassen, da das Verständnis von Parteimitgliedschaft ein anderes ist als das, welches wir aus Europa kennen. Es ist außerordentlich schwierig, „Mitglieder“ im eigentlichen Sinn von „Mitläufern“ oder „Sympathisanten“ zu unterscheiden, die formale Mitgliedschaft mit Parteibuch und regelmäßiger Beitragszahlung ist in Afrika eher die Ausnahme. Trotz allem weisen diese Zahlen darauf hin, dass viele Menschen bereit sind, sich mit einer politischen Partei zu identifizieren.

Die Beziehungen von Parteien und Wählern sowie die interne Funktionsweise von Parteien sind noch wenig erforscht. Es wird vermutet, dass Ethnizität, Klientelismus und Patronage für die Wählermobilisierung bedeutend sind. Wähler erwarten von „ihrer“ Partei konkrete Verbesserungen, weshalb die Beziehungen von Wählern und Parteien am ehesten dem von Kay Lawson entwickelten Typus *Linkage by reward* entsprechen, der beinhaltet, dass Wählerstimmen gegen die Vermittlung materieller Vorteile getauscht werden.⁷⁾

Im folgenden Beitrag soll versucht werden, einige Aspekte im Verhältnis von Wählern und Parteien in Ghana näher zu betrachten. Die Daten stammen zum größten Teil aus Interviews mit Parteifunktionären in verschiedenen Regionen des Landes, die bei zwei Feldaufenthalten 2006 und 2007 durchgeführt wurden. Es soll aufgezeigt werden, wie sich die Parteien gegenüber ihren Wählern positionieren, wie sie mit ihren Sympathisanten und Wählern in Kontakt treten und welche Aktivitäten auch außerhalb der Wahl stattfinden. Dabei wird deutlich, dass Parteipolitik nicht auf Ethnizität und Patronage reduzierbar ist,

sondern dass historische, ethno-regionale und soziostrukturelle Faktoren miteinander interagieren. Dabei sind Parteien sowohl als abhängige auch als unabhängige Variable zu betrachten. Sie sind durch gesellschaftliche Konfliktkonstellationen geformt und können nicht ohne ihren historischen Hintergrund verstanden werden. Auf der anderen Seite sind sie aber politische Akteure, die Stimmen maximieren wollen und Strategien entwickeln müssen, um dieses Ziel zu erreichen.

■ **Das Parteienspektrum in Ghana**

Im ghanaischen Parlament sind derzeit vier Parteien vertreten: die Regierungspartei NPP (New Patriotic Party) mit 128 Sitzen, die größte Oppositionspartei NDC (National Democratic Congress) mit 94 Sitzen und die beiden kleinen Parteien PNC (People's National Convention) und CPP (Convention People's Party) mit vier beziehungsweise drei Sitzen. Es existieren noch eine Reihe weiterer sehr kleiner Parteien, denen es bei der letzten Wahl nicht gelang, ein Mandat zu erringen.

Während in vielen anderen afrikanischen Ländern eine Tendenz zu Parteiensystemen mit einer einzigen dominanten Partei erkennbar ist (vgl. unter anderem Bogaards 2000), hat sich in Ghana ein relativ stabiles Zweiparteiensystem ausgebildet, in dem die beiden Hauptkonkurrenten NPP und NDC bei allen Wahlen seit der Redemokratisierung den Sieg unter sich ausmachten. In einer Erhebung über Stamm- und Wechselwähler kommt Lindberg zu dem Ergebnis, dass alle Parteien über stabile Wählerschaften verfügen, Wechselwähler sind klar in der Minderheit.⁸⁾

8) Lindberg 2005: 565.

Die starke Fluktuation im Parteiensystem mit häufigen Spaltungen und Neugründungen von Parteien, die in einigen anderen Ländern Afrikas zu beobachten ist, tritt in Ghana nicht auf. Ein Grund dafür könnten die hohen Hürden sein, die für die Registrierung einer politischen Partei genommen werden müssen. Das ghanaische Parteiengesetz sieht vor, dass jede Partei in jeder Region und in mindestens zwei Dritteln der Distrikte organisiert sein muss; ethnische, regionale und religiöse Parteien sind verboten. Zwar wird diese Auflage in der Realität nicht von allen Parteien wirklich erfüllt, aber in der Tendenz trägt

die Parteiengesetzgebung zur Vermeidung von Zersplitterung bei und schafft Anreize für nationale Parteien.

Der wichtigste Schlüssel zum Verständnis der gegenwärtigen Parteienlandschaft ist aber in der Geschichte des Landes zu suchen. Obwohl alle heute aktiven Parteien nach 1992 gegründet wurden, gehen sie im Wesentlichen auf politische Traditionen zurück, die bis in die Zeit vor der Unabhängigkeit zurückreichen. Die Regierungspartei NPP kann der so genannten Busia-Danquah-Tradition zugeordnet werden, deren Geschichte 1947 mit der Gründung der United Gold Coast Convention (UGCC) begann, welche vor allem die westlich gebildete, urbane Elite im Süden des Landes vertrat, sich zu liberalen Werten wie Recht auf Eigentum und Rechtsstaatlichkeit bekannte und sich für die staatliche Unabhängigkeit in der kürzest möglichen Zeit einsetzte. 1949 verließ der Generalsekretär Kwame Nkrumah die Partei und gründete die radikalere Convention People's Party (CPP), die sich vor allem auf schwächere soziale Schichten stützte, ein sozialistisches Programm hatte und für die sofortige Unabhängigkeit kämpfte. Nach der Unabhängigkeit unter Nkrumah wurden alle regionalen, ethnischen und religiösen Parteien verboten, wodurch sich die Opposition gegen die CPP unter der Führung Busias zur United Party (UP) zusammenschloss. Die Busia-Danquah-Tradition wird daher manchmal auch als UP-Tradition bezeichnet. Der Konflikt dieser beiden Hauptströmungen blieb lange Zeit prägend, obwohl die Entwicklung von Parteien immer wieder durch Putsche unterbrochen wurde. In der Zweiten Republik (1969–1972) stellte die PP unter Busia die Regierung, die größte Oppositionspartei war die nkrumahistische National Alliance of Liberals (NAL). Nach einer Reihe von wechselnden Militärmachthabern wurde 1979 wieder eine zivile Regierung gewählt, diesmal gewann die PNP unter Dr. Hilla Limann, die sich dem Nkrumahismus verpflichtet fühlte. Die Busia-Danquah-Tradition hingegen war gespalten in die United National Convention (UNC) und die Popular Front Party (PFP). Die dritte Republik endete mit der Machtübernahme durch J. J. Rawlings und dem erneuten Verbot aller Parteien. Dennoch gründeten sich 1992 im Zuge der politischen Liberalisierung aus beiden Spektren neue

Parteien. Die Keimzelle der NPP war der Busia-Danquah-Club, die Nkrumahisten waren zersplittert in eine Vielzahl von Kleingruppen, von denen nach mehreren Fusionswellen PNC und CPP übrig geblieben sind. Das Überleben dieser Traditionen ist bemerkenswert, wenn man bedenkt, dass die meiste Zeit in der Geschichte des Landes politische Parteien verboten blieben. Ihre Kontinuität konnte erhalten werden durch informelle persönliche Netzwerke, die auch die Militärdiktaturen überdauerten und bei der Aussicht auf Gründungswahlen leicht revitalisiert werden konnten. Für die Parteien selbst sind die parteipolitischen Traditionen Identifikationspunkte, auf die häufig Bezug genommen wird.⁹⁾ Die Busia-Danquah-Tradition hat sich immer als liberale Strömung präsentiert, die Nkrumahisten setzten dagegen eher auf Staatsinterventionismus und sozialistische Rhetorik. Mit dem Untergang des Ostblocks sind die letztgenannten Ideologien in die Defensive geraten, viele junge Leute empfinden den Nkrumahismus heute als überholt, was sich auch in den schlechten Wahlergebnissen von CPP und PNC ausdrückt. Die NPP identifiziert sich gegenwärtig vor allem über die Werte Rechtsstaatlichkeit, liberale Demokratie und Freiheit des Individuums. Unabhängig von ihrer tatsächlichen Implementierung scheinen diese Werte bis in die unteren Parteigliederungen gut kommuniziert worden zu sein, die meisten lokalen Parteivertreter haben keine Schwierigkeiten damit zu benennen, wofür ihre Partei steht.

Mit der NDC ist mittlerweile eine dritte Kraft hinzugekommen, die inzwischen auch als „Rawlings-Tradition“ bezeichnet werden kann. Ursprünglich war die Partei gegründet worden, um die Macht von Rawlings auch unter den Bedingungen eines Mehrparteiensystems abzusichern. Inzwischen hat sie sich als größte Oppositionspartei konsolidieren können und gibt sich in Abgrenzung zur NPP gern als sozialdemokratische Kraft und Verteidiger der einfachen Bevölkerung. Damit schließt sie rhetorisch an den Populismus des Expräsidenten Rawlings an, dessen Popularität bei Teilen der Bevölkerung noch immer ein wichtiger Faktor für die Partei ist.

Interessant ist, wie diese Traditionen mit ethnischen, regionalen und soziostrukturellen Faktoren interagieren. Alle Parteien haben regional identifi-

9) S. dazu vor allem Jonah 1998 und Amponsah 2006.

zierbare Hochburgen, in denen sie besonders stark sind. Für die NPP sind das vor allem die Regionen Ashanti, Eastern und Brong-Ahafo, welche mehrheitlich von Angehörigen der Bevölkerungsgruppe der Akan bewohnt sind. Die NDC hingegen gewann alle Mandate in der Volta-Region und wird oft mit den dort lebenden Ewe assoziiert, auch, weil die Mutter von Ex-Präsident Rawlings von dort stammt. Zugleich hat die Partei aber auch eine solide Basis im Norden Ghanas. Die PNC blieb überall marginal, ihre einzigen drei Mandate gewann sie in Upper East und Upper West, den nördlichsten, vor allem von Muslimen bewohnten Gebieten. Ihr wird oft unterstellt, die Partikularinteressen der Bevölkerung in Nordghana zu vertreten. Die CPP erhielt im ganzen Land nur sehr wenig Stimmen und verdankt ihre Parlamentssitze in der Central und Western Region einer Absprache mit der NPP, die in den betreffenden Wahlkreisen auf die Aufstellung eigener Kandidaten verzichtete.

Obwohl der Faktor Ethnizität oft als Erklärung herangezogen wird, greift diese Interpretation zu kurz. Ein Beispiel dafür ist unter anderen, dass der NDC-Präsidentschaftskandidat Atta-Mills ausgerechnet in seiner Heimatregion, der Central Region, bei der Präsidentschaftswahl 2004 weniger Stimmen erhielt als Kufuor – und das, obwohl er im Wahlkampf explizit als „son of the soil“ präsentiert worden war. Auch für die Wählerschaft der PNC sind ethnische Spaltungen von nachrangiger Bedeutung. Die Identität des „Northerners“ ist eher regional (als rückständige Region Ghanas) und religiös (muslimisch) geprägt und umfasst damit eine Vielzahl von Ethnien. Von Bedeutung für die Parteienformierung ist vor allem die Spaltungslinie Akan/Nicht-Akan, wobei man einwenden könnte, dass „die Akan“ nicht unbedingt eine geschlossene ethnische Gruppe sind, sondern aus Untergruppen mit jeweils eigener Identität (z.B. Ashanti, Fanti) bestehen. Die regierende NPP dominiert die Gebiete mit Akan-Bevölkerungsmehrheit, die NDC eher in den Nicht-Akan-Gebieten. Insbesondere der Konflikt zwischen den Ashanti, einer Untergruppe der Akan, und den in der Volta-Region lebenden Ewe war in der Vergangenheit immer wieder von Politikern instrumentalisiert worden. Doch selbst dies ist nicht zu trennen von Macht-

verhältnissen und sozialen Faktoren: Die Busia-Danquah-Tradition war im Grunde immer assoziiert mit dem relativ privilegierten Süden Ghanas. Die empfundene Depravation in den weniger entwickelten, ländlich geprägten Gebiete im Norden und in der Volta-Region findet ihren Ausdruck in Anti-Akan- und damit auch Anti-NPP-Ressentiments. Insofern trägt die Parteienformation auch Züge eines Zentrum-Peripherie-Konflikts.

Dazu passen auch die Ergebnisse von Lindberg, der feststellte, dass die Wähler von NPP und NDC sich auch entlang sozio-struktureller Merkmale unterscheiden lassen. Die NPP wird danach stärker von Stadtbewohnern, Menschen mit höherem Einkommen und höherer Bildung gewählt, während die NDC Zuspruch vor allem in ländlichen Gebiete und tendenziell unter den weniger gebildeten und ärmeren Bevölkerungsschichten erhält.¹⁰⁾

10) Lindberg 2005: 583.

■ **Parteien als Akteure: Aktivitäten im Wahlkampf und außerhalb der Kampagnen**

Da es in Ghana keine staatliche Parteienfinanzierung gibt, ist das Ausmaß der Aktivitäten von politischen Parteien in hohem Maße von ihren finanziellen Möglichkeiten abhängig. Angaben über die tatsächliche Mitgliederstärke der einzelnen Parteien sind schwer zu machen, da, wie bereits oben erwähnt, die Grenzen zwischen Mitgliedern und Sympathisanten fließend sind. Ansätze einer effizienten Mitgliederverwaltung und -registrierung gibt es lediglich bei der NPP, bei den Oppositionsparteien sind diese Kapazitäten nur sehr gering ausgeprägt. Ohnehin tragen die Einnahmen aus Mitgliedsbeiträgen nur einen sehr geringen Teil zur Finanzierung der Parteien bei, da sich viele Menschen die Beiträge einfach nicht leisten können. Die Parteien sind angewiesen auf Spenden von Sympathisanten und eigene Fundraising-Aktivitäten, zum Beispiel werden manchmal Abendveranstaltungen organisiert, bei denen der Erlös aus dem Verkauf von Eintrittskarten in die Kassen der Partei fließt.

Die Bedeutung von finanziellen Ressourcen zieht sich durch alle Ebenen der Parteien, wovon insbesondere die Oppositionsparteien negativ betroffen sind. Den größten Teil der finanziellen Lasten tragen die

örtlichen Parteifunktionäre selbst. Zwar erhalten die unteren Parteigliederungen zum Teil Unterstützung aus der Parteizentrale, jedoch reichen diese Beträge selbst bei der regierenden NPP nicht aus, um das Funktionieren des Apparates zu gewährleisten. Das trifft auch auf die Wahlkämpfe zu, die von den Parlamentskandidaten im Großen und Ganzen selbst finanziert werden müssen. Leider werden dadurch von vornherein fähige, aber mittellose Kandidaten von der Wahl ausgeschlossen, und Politik bleibt den Wohlhabenden vorbehalten. Auch wer sich innerhalb der Partei um eine Position bewirbt, muss nachweisen, finanzielle Beiträge (in Form von Mitgliedsbeiträgen oder Spenden) geleistet zu haben.

Es ist nicht überraschend, dass sich dies negativ auf die innerparteiliche Demokratie auswirkt. Soweit dies beurteilt werden kann, haben alle Parteien in diesem Bereich mehr oder weniger große Defizite. Bei der NDC, die gegen den Makel ankämpfen muss, aus einer Militärregierung hervorgegangen zu sein, hat es in der Vergangenheit zahlreiche Vorkommnisse gegeben, die am demokratischen Charakter der Partei zweifeln ließen. Der ehemalige Präsident Rawlings scheint weiterhin als starker Mann im Hintergrund zu agieren, was bereits 1998 zu einer schweren Krise in der Partei geführt hatte. Rawlings, der nach zwei Amtszeiten nicht mehr für die Präsidentschaftswahl 2000 kandidieren durfte, hatte damals seinen Nachfolger Atta-Mills ohne demokratischen Prozess persönlich ausgewählt, was bei vielen in der Partei auf Empörung stieß. 2005 spaltete sich die Democratic Freedom Party (DFP) unter Obed Asamoah angeblich aufgrund fehlender innerparteilicher Demokratie von der NDC ab. Aber auch die NPP bleibt von inneren Reibereien nicht verschont, insbesondere bei den parteiinternen Vorwahlen hatte es 2004 in vielen Wahlkreisen Auseinandersetzungen gegeben, weil die Parteiführung versuchte, unbeliebte Kandidaten von oben durchzusetzen (CODEO 2005: 52). Ebenso gab es viele Vorwürfe wegen Bestechungsversuchen bei der Kandidatennominierung.

Ein prinzipielles Problem für die innerparteiliche Demokratie scheint aber in der schwach institutionalisierten Kommunikation zwischen den Hierarchieebenen der Parteien zu bestehen. Im Grundaufbau ähneln sich alle Parteien, die tatsächliche Ausfüllung

der Strukturen ist aber sehr unterschiedlich. Die kleinste Organisationseinheit ist auf der Ebene des Wahllokals (*Polling Station*) zu finden, wo es idealerweise jeweils eine organisierte Zelle der Partei geben soll, die bei der NPP von fünf und bei der NDC von sieben gewählten Funktionären geleitet wird. Die *Polling Stations* werden zu Bezirken zusammengefasst, die wiederum von der Exekutive im Wahlkreis koordiniert werden. Bei allen sind die Basiseinheiten mehr oder weniger sich selbst überlassen, Parteiaktivitäten werden kaum von oben reglementiert oder kontrolliert. Dies führt dazu, dass das Funktionieren der Strukturen in hohem Maße vom Engagement der Parteimitglieder vor Ort abhängig ist. Rechenschaftslegung und Kommunikation zwischen den einzelnen Hierarchieebenen sind schwach ausgebildet, was aber teilweise auch wieder mit der Ressourcenausstattung zusammenhängt. Regelmäßige Treffen auf Wahlkreisebene zum Beispiel scheitern manchmal bereits daran, dass nicht alle Delegierten die Fahrtkosten aufbringen können, um zum Ort des Geschehens zu gelangen. Je kleiner die Partei, desto gravierender ist dieses Problem. Abgesehen von ihren wenigen Hochburgen besitzt die ressourcenarme PNC zum Beispiel unterhalb der Regionalebene kaum eine funktionierende Struktur, ebenso ist es bei der CPP, deren wenige Mitglieder über das ganze Land verstreut sind. Die beiden großen Parteien unterhalten jeweils auch eine Jugend- und eine Frauenorganisation, welche aber wenig direkten Einfluss auf die Politik besitzen. Die Jugendorganisationen sind in vielen Universitäten und Sekundarschulen zu finden, die Frauenorganisationen scheinen jedoch insgesamt relativ schwach zu sein. Mitunter handelt es sich bei den „Marktfrauengruppen“ eigentlich um wirtschaftliche Kooperativen, die von Parteien mit Kleinstkrediten gefördert werden. Dies wird in größerem Stil von der NPP eingesetzt, war aber auch bei der PNC in ihrer Hochburg Bolgatanga zu finden.

Das Niveau der Parteiaktivitäten ist äußerst unterschiedlich, teilweise schläft das formale Parteileben in den Zwischenwahlperioden nahezu ein. Gerade bei der NPP werden aber Organisationsfragen zunehmend ernst genommen. Besonders selbstbewusst und aktiv gibt sich die Partei in der NDC-Hochburg Volta-Region. In Hohoe North besitzt die NPP sogar ein

gut ausgestattetes Büro mit einem bezahlten Vollzeitsekretär, was eine Seltenheit ist. Die Partei ist bemüht, auch außerhalb der Wahlen sichtbar zu sein, und hat zum Beispiel eine Fußballmannschaft gegründet, die vor allem Jugendliche näher an die Partei ziehen soll. Sie verfolgt konsequent das Ziel, die Vormachtstellung der NDC in der Volta-Region zu brechen. In Sogakope, ebenfalls Volta-Region, wird ernsthaft darüber nachgedacht, an der Basis ein Netz von hauptamtlichen Funktionären zu schaffen, die die Effizienz der Partei auf der Ebene der *Polling Stations* erhöhen sollen. Auch in anderen Regionen finden regelmäßige Aktionen statt, in Cape Coast zum Beispiel so genannte *keep fits*, die aber weniger sportlich orientiert sind, sondern mit Musik und politischen Reden eher den Charakter von Minidemonstrationen tragen. Die NDC wirkt hingegen weniger gut organisiert, sicher auch deshalb, weil sie seit ihrem Machtverlust weniger Mittel zur Verfügung hat. Selbst in den Regionen, wo sie sehr stark ist, finden die Treffen der Parteigliederungen eher unregelmäßig statt.

Es ist jedoch bemerkenswert, wie die formale Parteiorganisation mit ritualisierten Treffen durch Aktivitäten, die dem lokalen Kontext angepasst sind, ergänzt, manchmal sogar ersetzt wird. So beteiligen sich politische Parteien zum Beispiel an Aktionen gemeinnütziger Arbeit oder organisieren diese selbst. Man geht zum gemeinsamen Blutspenden ins Krankenhaus, säubert Schulen und Straßen oder verrichtet Feldarbeit. Auch Beerdigungen wurden wiederholt als „Mobilisierungspools“ beschrieben. Dazu muss man wissen, dass Beerdigungen in Ghana Ereignisse mit hoher sozialer Bedeutung sind, bei denen oft sehr viele Menschen zusammenkommen, bei denen gegessen und getrunken, aber auch immer Geld gespendet wird. Einhellig bezeichneten Vertreter aller Parteien Beerdigungen als eine Möglichkeit für die Partei, durch Spenden ihre Sympathie mit der Bevölkerung zu zeigen und gleichzeitig mit vielen Menschen in Kontakt zu kommen. Jede Art von Menschenansammlung kann für informelle Parteiwerbung genutzt werden – seien es lokale Festivals, Geburten oder Hochzeiten. Oft ist es dabei nicht einmal notwendig, dass man sichtbare Parteisymbole mit sich trägt, da die Leute in den Dörfern und kleinen Städ-

ten sich ohnehin meist gut genug kennen, um zu wissen, wer die Aktiven von NPP oder NDC sind. Sogar in öffentlichen Verkehrsmitteln kann man für sich werben: in Cape Coast beispielsweise lassen lokale NDC-Funktionäre ab und zu bewusst ihre Autos stehen, um in öffentlichen Transportmitteln politische Diskussionen anzuzetteln. Vorbild ist in diesem Fall der politische Gegner: Die NPP hatte bei der letzten Wahl Kassetten an Kleinbusfahrer verteilt, die sie während der Fahrt spielen sollten und die Parteipropaganda enthielten. Des Weiteren werden in vielen Orten von politischen Parteien auch Fußballturniere zum Zweck der Wählermobilisierung ausgerichtet.

Dies zeigt, wie Parteien in Ghana ihre Strategien an die zur Verfügung stehenden Mittel anpassen. Zwar nimmt auch die Bedeutung der Medien zu, aber außer dem Radio, das weit verbreitet ist, erreichen Zeitungen und Fernsehen vor allem auf dem Land nur eine Minderheit. Daher legt man Wert auf persönliche Formen der Kontaktaufnahme zum Wähler. Als eine der wichtigsten Wahlkampfstrategien werden an der Basis so genannte Tür-zu-Tür-Kampagnen eingesetzt. Aktivisten gehen dabei von Haus zu Haus und stellen die Ziele der Partei vor. Ein Nebeneffekt davon ist, dass die Parteien dabei auch ein direktes Feedback darüber erhalten, wie ihre Politik aufgenommen wird, was unter den Bedingungen einer weitgehend inexistenten Wahl- und Meinungsforschung außerordentlich nützlich ist. Erst kürzlich hat der NDC-Kandidat Atta-Mills diese Aktionsform zu einem Instrument im Präsidentschaftswahlkampf erhoben, als er im Mai 2007 zu einer landesweiten Tür-zu-Tür-Kampagnentour aufbrach.

Ein anderer wichtiger Aspekt sind traditionelle Autoritäten oder *opinion leader* (Meinungsführer), die einen Einfluss auf Wähler ausüben können und die damit als Intermediäre fungieren. Dazu können zum Beispiel Chiefs gehören. Diese dürfen in Ghana zwar nicht aktiv für Parteien werben, jedoch tun es einige trotzdem und in vielen anderen Fällen ist es ein offenes Geheimnis, welcher Chief welche Partei unterstützt. Es ist andererseits zumindest fraglich, wie viel Einfluss Chiefs tatsächlich auf das Wahlverhalten ihrer Gemeinden ausüben. Als *opinion leader* können aber auch eine Reihe weiterer Personen gelten: Clanoberhäupter, Lehrer, Geschäftsleute, Ärzte und viele

andere. Alle Parteien bemühen sich, solche Persönlichkeiten auf ihre Seite zu bringen – in der Hoffnung, dass sie als Multiplikatoren der Partei Stimmen zu treiben. Die NDC will zum Beispiel im nächsten Wahlkampf verstärkt auf Kandidaten setzen, die in ihrer Gemeinde bereits eine gewisse Popularität genießen.

Als letztes muss noch die viel diskutierte Frage nach dem „Kauf“ von Wählerstimmen angesprochen werden. Berichte über Kandidaten, die großzügig Essen und Getränke, T-Shirts, Schlüsselanhänger, aber auch Fahrräder oder landwirtschaftliche Geräte verteilen, sind keine Seltenheit in Ghana. Es ist aber fraglich, was dies unter den Bedingungen von freien und geheimen Wahlen bewirkt. Zunächst einmal scheint es nur dann zu funktionieren, wenn der Kandidat gleichzeitig der richtigen Partei angehört. Die Tatsache, dass es nur ein einziger unabhängiger Kandidat ins Parlament geschafft hat, zeigt, dass eher nach Parteiloyalitäten gewählt wird als nach Personen. Es sind eher bereits vorhandene Erwartungen an die Partei, die durch Geschenke bekräftigt werden können. Ansonsten herrscht die pragmatische Haltung vor, Geschenke von allen anzunehmen, die sie anbieten, anschließend aber doch nach eigener Entscheidung zu wählen. Das hält die NPP aber zum Beispiel nicht davon ab, politische Patronage strategisch einzusetzen. Aktuell betrifft dies vor allem die Vergabe von Mikrokrediten an Frauen und das Youth Employment Program, mit denen versucht wird, Stimmen zu gewinnen. Obwohl beides gute Ideen sind, folgt die Verteilung politischem Kalkül. Diese Rechnung muss jedoch nicht immer aufgehen, wie das Beispiel der kleinen Gemeinde Duakor in der Central-Region verdeutlicht. Duakor ist von Ewe-Migranten bewohnt und wählte bei den vergangenen Wahlen zu fast 100 Prozent NDC. Vor der letzten Wahl stattete die NPP gezielt die Frauen dort mit Mikrokrediten aus, um sie für sich einzunehmen. Die Aktion erwies sich als kompletter Fehlschlag, da der Stimmenanteil nicht gesteigert werden konnte. Dies sollte jedoch nicht darüber hinwegtäuschen, dass der Einsatz politischer Patronage sich schädlich auf die Demokratie auswirkt, da die Fähigkeit, überhaupt an der Politik teilzunehmen, in Ghana heute immer noch vom Geldbeutel abhängig ist.

■ Fazit

Das Parteiensystem Ghanas ist das Ergebnis einer Interaktion vieler verschiedener Faktoren. Die NPP (Busis-Danquah-Tradition) auf der einen Seite kann assoziiert werden mit der Akan-Bevölkerungsmehrheit, aber auch mit gebildeten, städtischen Eliten. Sie reklamiert für sich die Werte von liberaler Demokratie, Rechtsstaatlichkeit und freier Marktwirtschaft und macht von allen Parteien den geschlossensten, modernsten und bestorganisierten Eindruck. Die NDC (Rawlings-Tradition) steht hingegen einerseits für die Vergangenheit des Landes und wird von ihren Gegnern häufig mit der Militärdiktatur in Verbindung gebracht. Andererseits vertritt sie heute ein sozialdemokratisches Programm und hat ihre Unterstützung vor allem in ländlichen Gebieten, in marginalisierten Regionen und unter der ärmeren Bevölkerung. Die PNC hat sich als Strömung des Nkrumahismus ein Nischendasein in den nördlichsten Gebieten Upper East und Upper West geschaffen, ist aber zu klein, um als Interessenvertretung des Nordens tatsächlich attraktiv für die Wähler zu sein. Die CPP sieht sich als die legitime Nachfolgerin von Nkrumahs legendärer Partei, wirkt aber rückwärtsgerichtet und hat Schwierigkeiten, ihrer Politik bei jüngeren Leuten, die die Mehrzahl der Wähler stellen, Gehör zu verschaffen.

Im Dezember 2008 soll die nächste Parlaments- und Präsidentschaftswahl stattfinden. Momentan geben sich sowohl NPP als auch NDC siegessicher, und man kann davon ausgehen, dass die nächste Wahl spannend wird. Die Opposition greift die Regierungspolitik an, wann immer sich Gelegenheit bietet. Die Unzufriedenheit über die Energiekrise, für die die NPP verantwortlich gemacht wird, und die Preissteigerungen könnten ihr einige enttäuschte NPP-Wähler in die Arme treiben. Ob dies für einen Wahlsieg der NDC reicht, ist aber mehr als fraglich. Auch die kleineren Parteien werden ihren Stimmenanteil kaum steigern können. Die geplante Fusion von CPP und PNC steckt in der Sackgasse und jeder für sich wird kaum Chancen haben.

Die NPP kann mit Recht auf einige Erfolge verweisen, sollte sich ihrer Sache jedoch nicht zu sicher sein. Insbesondere die Nominierung des Präsidentschaftskandidaten birgt viel Konfliktpotenzial und

könnte sich negativ auf den Zusammenhalt in der Partei auswirken. Während die NDC sich diesmal bereits früh und ohne größere Querelen auf einen dritten Anlauf mit Atta-Mills an der Spitze festgelegt hat, sind bei der NPP gegenwärtig circa 20 Kandidaten im Rennen, die sich um das höchste Amt bewerben wollen. Schon jetzt häufen sich Meldungen darüber, dass die Auseinandersetzung erbittert und mit zweifelhaften Mitteln geführt wird.

Alles in allem darf man dem Ausgang der Wahl 2008 mit Spannung entgegensehen. Nach den Erfahrungen mit den letzten beiden Wahlen und der guten Arbeit der Wahlkommission dürfen wir darauf hoffen, dass es auch diesmal frei und fair zugehen wird, und dass das Wahlergebnis den Willen der ghanaischen Bevölkerung zum Ausdruck bringt. Denn auch wenn die politischen Parteien des Landes noch Defizite bei der Finanzierung, im organisatorischen Bereich und bei der innerparteilichen Demokratie aufweisen, so scheint es doch Konsens unter allen zu sein, dass ein freier politischer Wettbewerb dem ganzen Land zugute kommt.

■ Literatur

- Nicholas Amponsah (2006), „Political Traditions and Electoral Politics in Kintampo North and South, Sissala West and Wa Central Constituencies“, in: Boafo-Arthur (Hg.), *Voting for Democracy in Ghana. The 2004 Elections in Perspective. Vol. 2: Constituency Studies*. Accra: Freedom Publications.
- Matthijs Boogards (2000), „Crafting competitive party systems. Electoral laws and opposition in Africa“, in: *Democratization* 7 (4).
- CODEO (Coalition of Domestic Election Observers) (2005), *Ghana's Election 2004. What the Observers say*. CDD-Ghana: Accra.
- Gero Erdmann (1999), „Parteien in Afrika. Versuch eines Neuanfangs in der Parteienforschung“ in: *Afrika Spectrum* 34 (3).
- Freedom House (div.), *Freedom in the World 1990–2006*, Online: www.freedomhouse.org
- Kwesi Jonah (1998), „Political Parties and the Transition to Multi-Party Politics in Ghana“, in: Kwame A. Ninsin (ed), *Ghana – Transition to Democracy*, Dakar, CODESRIA.
- Kay Lawson (1980), *Political Parties and Linkage. A Comparative Perspective*, New Haven (NH) / London, Yale University Press.

- Staffan Lindberg and Minion K.C. Morrison (2005), „Exploring voter alignments in Africa: core and swing voters in Ghana“, in: *Journal of Modern African Studies*, Vol. 43, Number 4.
- Edem Selormey, Joseph Asunka and Daniel Armah-Attoh (2005), *Summary of Results: Round 3 Afrobarometer Survey in Ghana, 2005*. CDD-Ghana: Accra.
- Rainer Tetzlaff (2002), „Zur Renaissance der politischen Parteien und Parteienforschung in Afrika“, in: *Afrika Spectrum* 37 (3).