

# Parteien in jungen Demokratien

Die Entwicklung in Kenia  
vor den Wahlen im Dezember 2007

Am Vorabend der für das Jahresende 2007 vorgesehenen Präsidentschafts- und Parlamentswahlen in Kenia stehen sich im Prinzip zwei politische Kräftegruppen gegenüber – die regierungsnahen National Alliance of Rainbow Coalition-Kenia (NARC-K) und das oppositionelle Orange Democratic Movement-Kenia (ODM-K). Doch ist die tatsächliche Partein-szenarie differenzierter. Als 1992 Daniel arap Moi autoritäre Einparteienherr-schaft wankte, wurde die Staatspartei KANU von diversen Parteien heraus-gefordert – vor allem dem von Oginga Odinga gegrün-deten Forum for the Res-toration of Democracy (FORD), aus dem nach der Abspaltung der Democratic Party (DP) die FORD-Kenia und die FORD-Asili hervor-gingen. Doch FORD-K und FORD-A lösten sich alsbald auf, und als es 1997 um die Frage der Verfassungsre-form ging, formierten sich Befürworter und Gegner des Projekts. Letztere grün-deten das Orange Democra-tic Mouvement (ODM), dem sich auch KANU anschloss. Inzwischen wurde aus die-sem die Partei ODM-K, die derzeit wohl mit 40 Prozent der Wählerstimmen rech-nen kann, während NARC-K auf 25 Prozent kommt. Kenias Parteien sind weder ideengeschichtlich ausge-richtet noch klassenspezifi-schem Denken verpflichtet. Sie sind kaum institutiona-lisiert, innerparteiliche De-mokratie gibt es nicht und auch inhaltliche Positionen sind ihnen fremd.

## ■ Executive Summary

At the end of 2007, presidential and parliamentary elections will take place in Kenya – a poll whose outcome appears undecided. By now, Kenya has developed an open party structure with two forces of almost the same strength confronting each other – the National Alliance of Rainbow Coalition-Kenia (NARC-K), which supports the government, and the opposition force Orange Democratic Movement-Kenia (ODM-K). However, Kenya's party landscape is actually more complex than this simple dichotomy suggests: The NARC coalition of 15 individual parties still rules, while the former national party, KANU, makes up the opposition. It is worth our while to take a look at the path which led to the foundation of the NARC-K and its opponent, the ODM-K.

Until the early nineties, Kenya was a one-party state whose president, Daniel arap Moi, had to diminish the constitutional basis of his power under the growing pressure of his opponents but, having succeeded in retaining it even after the amendment to the constitution late in 1992, may now present himself as democratically legitimized head of state. However, 1992 marked a sudden break which symbolizes a change in Kenya's political culture: The freedom of opinion and the press was growing and so, more importantly, was the Kenyans' unwillingness to knuckle down under the oppression that was still prevailing

then. It is true that in 1997, only a 'minimum constitutional reform' was implemented which was rejected by parts of the opposition as a foul compromise, and that Mr Moi was confirmed in office once again. However, the united opposition was able to present an undisputed and official leader in the person of Mwai Kibaki of the Democratic Party.

Since 1992, many more things have happened: Next to the KANU, several other opposition parties entered the electoral competition – particularly the Forum for the Restoration of Democracy (FORD) founded by Oginga Odinga, which finally – and not least for ethnic reasons, i.e. to gain better access to the Kikuyu – split up into the FORD-Kenya headed by the Odinga faction and the FORD-Asili led by Kenneth Matiba. The Democratic Party (DP) under Mwai Kibaki had broken away from the FORD to become an independent force even earlier.

However, the dissolution of diverse opposition parties already began in the middle of 1996: When the FORD-K elected a new chairman, the defeated candidate, Mr Raila, unwilling to accept the result, left the party and, from then on, headed the National Development Party (NPD) founded by his father. The FORD-A similarly suffered self-induced fragmentation due to internal disputes among the party leaders. In parallel to this, numerous smaller parties emerged. All in all, this indicates a trend towards regionalization and/or tribalization. One consequence of this development was that, in 1997, numerous new parties entered parliament, with the DP succeeding in strengthening its position and laying the foundations for forming an opposition coalition under its leadership.

The elections of 2002 doubtlessly were a milestone which sealed the fate of the Moi era and brought victory to the opposition – the newly-founded coalition party NARC. However, this alliance, which was made possible by, among other things, the defection of Mr Raila and other KANU MPs to the opposition, pooled diverse political groups, so that conflicts were bound to occur.

Already prior to the elections of 1997, the constitutional question had developed into the key political issue in Kenya which was discussed among the population and carried a consciousness-raising potential.

Therefore, after his election in 2002, President Kibaki promised to tackle this problem soon. However, it took the commission appointed by him two years to present a draft constitution which, moreover, was rejected by parliament and brought forward again later in an amended version. On the eve of a referendum which was then called, supporters and opponents of the modified version confronted each other – the former under the symbol of the banana and the latter under that of the orange. In this context, Raila Odinga's party, the LDP, backed the opponents, making its exit from the NARC public. Under the leadership of Mr Odinga, the Orange Democratic Movement (ODM) was founded which was later joined by the KANU.

The referendum held in 2005 was the end of the draft constitution: Kenya's population rejected the draft with 57 percent of the vote. In response, Mr Kibaki dismissed his cabinet, closed parliament, and presented a new government team in December. The president was put on the spot even more when the ODM announced that it intended to be registered as ODM-Kenya and then put this announcement into practice the following year.

According to survey results, the ODM-K currently comes in at 40 percent of the vote, while the NARC-K may count on only 25 percent. How strong the cohesion within the ODM-K really is will become apparent when it comes to the nomination of the top candidate for the presidential and parliamentary elections scheduled for the end of the year. However, there is no question of real cohesion within the NARC-K, either. While in the ODM-K, there are eight politicians fighting for the candidacy, the NARC-K does not yet have a single man to lead the party in the election campaign. While the party supports the re-election of Mr Kibaki, Mr Kibaki himself is not saying whether he is at all willing to stand as the candidate of the NARC-K.

Much to the chagrin of the ODM-K, Mr Kibaki's popularity is increasing markedly at the moment. Since his inauguration, Kenya's development has in fact gone forward. Freedom of the press is guaranteed in principle, political parties can work unhampered, the economic situation has improved, and the number of AIDS patients has dropped. However, there are

downsides as well: The poorer segments of the population have not yet benefited from the economic boom, the national deficit is growing, and many people are greatly disappointed. It is true that Mr Kibaki himself announced that he would fight against corruption but, under his rule, things got worse rather than better. There have been unfortunate incidents in the field of freedom of opinion and the press, and things do not look too rosy in internal security.

Kenya is a state with a presidential constitution: If Mr Kibaki wins with a simple majority he can form his cabinet to his own taste. In this country, political parties and parliament play a subordinate role. Parliament offers no resistance at the moment. Since 1992, the political parties have developed away from their original objectives step by step to become election clubs which are used as instruments by individual politicians. The dynamic within the parties concentrates on the question of leadership, and the general lack of transparency and internal democracy necessarily leads to an authoritarian style of leadership.

The history of the development of Kenya's political parties is not long. The country cannot look back on a history like that of Europe, which revolves around ideas, and there is no tradition of thinking in class-specific categories in the country. Kenya's parties are hardly institutionalized, their internal structures do not follow the democratic principle which would ensure a minimum of legitimation, and they do not defend clearly recognizable positions.

At the moment, there would be enough to do in this African country: The parties should be supported in their endeavours to institutionalize themselves. Their ability to communicate to the electorate what they actually stand for should be promoted. The factor of ethnicity should be instrumentalized in a fair political contest by, for example, decentralizing the parties efficiently. Civil society, which plays a key role in shaping politics, would need to be strengthened. And finally, as the main prerequisite for things to take a turn for the better, the constitution would need to be reformed – by toning down the position of the president and strengthening parliament and the parties, for example. Especially to the political foundations engaged in Kenya, the situation described above offers a wide but rewarding set of duties.

■ Ende des Jahres 2007, voraussichtlich zwischen Weihnachten und Neujahr, sollen die nächsten Wahlen in Kenia stattfinden. Es sind gleichzeitig Präsidentschafts- und Parlamentswahlen.

## ■ Eine offene Parteienstruktur

Ende des Jahres 2007, voraussichtlich zwischen Weihnachten und Neujahr, sollen die nächsten Wahlen in Kenia stattfinden. Es sind gleichzeitig Präsidentschafts- und Parlamentswahlen. Seit der Wiedereinführung des Mehrparteiensystems Ende 1991 werden die Bürger zum vierten Mal an die Urnen gebeten, aber es ist das erste Mal, dass der Ausgang nicht schon vorher feststeht. Nicht nur was die Präsidentschaft betrifft, auch die künftige Zusammensetzung des Parlaments ist noch mit vielen Fragezeichen versehen.

Gegenüber einigen Staaten in Afrika südlich der Sahara, in denen die politischen Strukturen durch eine dominierende Partei mit schwacher Opposition geprägt sind, zeichnet sich Kenia zur Zeit durch eine offene Parteienstruktur aus, in der zwei etwa gleich starke Kräfte im politischen Wettbewerb miteinander stehen.

Versucht man, ein aktuelles Bild aus den Medien zu gewinnen, sieht es aus, als gäbe es nur ein Rennen zwischen zwei Parteien – der National Alliance of Rainbow Coalition-Kenya, verkürzt NARC-K, die die Politik der Regierung vertritt und sich für die Wiederwahl Präsident Kibakis einsetzt, und dem Gegenspieler, dem Orange Democratic Movement – Kenya, kurz ODM-K.

Dieser Eindruck verdeckt allerdings die tatsächliche und rechtliche Situation: Offizielle Regierungspartei ist immer noch NARC – ohne den Zusatz „Kenya“. Sie hat Ende 2002 Mwai Kibaki die Wahl zum Präsidenten ermöglicht, ist aber im Grunde keine Partei, sondern eine Koalition aus 15 einzelnen Parteien. NARC war bereits vor dem Referendum über eine neue Verfassung Ende 2005 in sich gespalten und hat danach einen so erheblichen Aderlass erfahren, dass sie im Grunde aus nicht viel mehr als der Vorsitzenden Charity Ngilu und einigen Abgeordneten besteht.

Und offizielle Oppositionspartei ist die ehemalige Staatspartei KANU – die Kenya Africa National Union, die selbst wiederum einen erheblichen Anteil an ODM-K verloren hat.

Die Entwicklung, die zur Gründung von NARC-Kenya und der ihres Gegenspielers ODM-Kenya ge-

führt hat, spielt eine Schlüsselrolle beim Verständnis der gegenwärtigen Parteienlandschaft und Politik in Kenia und soll im Folgenden etwas ausführlicher dargestellt werden.

### ■ Ein kurzer Rückblick

Wie viele andere Staaten in Afrika war auch Kenia bis zu Beginn der neunziger Jahre ein Ein-Parteien-Staat. – Unter dem Druck der Zivilgesellschaft, der Kirchen und des Anwaltsvereins, mehr aber noch der Internationalen Gebergemeinschaft sah sich Präsident Daniel arap Moi Ende 1991 gezwungen, den Artikel 2 a aus der Verfassung zu streichen. Dieser war 1982 erst eingefügt worden und hatte damals die Einführung des Einparteienstaats de jure besiegelt, der indes de facto schon zu Kenyattas Zeiten bestanden hatte. Die Streichung von Artikel 2 a öffnete den Weg zu freien und fairen Wahlen in Kenia – und zur Entstehung neuer politischer Parteien außerhalb der bisherigen Staatspartei KANU.

Im Dezember 1992 fanden dann die ersten freien, allerdings kaum fairen Wahlen seit 1964 statt, mit dem Ergebnis, dass die diktatorische Macht Präsident Moi nun demokratisch legitimiert wurde. Er erreichte zwar nur 36 Prozent der Wählerstimmen, doch lag er damit deutlich vor seinen drei wichtigsten Herausforderern Kenneth Matiba, Mwai Kibaki und Oginga Odinga, die zwischen 19 und 22 Prozent der Stimmen erhielten. Die zur Wahl angetretenen drei großen Oppositionsparteien – FORD-K, FORD-A und DP – waren weder in der Lage noch gewillt, sich abzusprechen und zu einigen.

Die Voraussetzungen für diesen „Erfolg“ hatte Moi durch entsprechende Gesetze im Parlament und im Wahlgesetz selbst geschaffen:

- Direktes Wahlsystem: Nur der Kandidat mit den meisten Stimmen erhält den Sitz im Parlament für seinen Wahlkreis.
- Ein für die damalige Regierungspartei KANU günstiger Zuschnitt der Wahlkreise: So reichten 1992 KANU 31 Prozent der Stimmen, um 52 Prozent der Sitze im ersten frei gewählten Parlament zu erringen.
- Verbot der Bildung von Koalitionen: Trotz Mehrheit der Stimmen konnte die Opposition keine Regierung bilden, solange keine einzelne

■ Im Dezember 1992 fanden die ersten freien, allerdings kaum fairen Wahlen seit 1964 statt, mit dem Ergebnis, dass die diktatorische Macht Präsident Moi nun demokratisch legitimiert wurde.

- Partei und ihr Präsidentschaftskandidat die einfache Mehrheit der Stimmen auf sich vereinten.
- Keine 50-Prozent-Hürde für den Präsidentschaftskandidaten: Die einfache Mehrheit reichte, es gab – und gibt bis heute – keine Stichwahl zwischen den beiden Erstplatzierten.
- Wahlwerbung in den öffentlichen Medien – und damals gab es weder privaten Rundfunk noch privates Fernsehen – war nur für die Regierungspartei KANU erlaubt.

Was nicht auf Moisi Konto geht, ist der dominierende Einfluss der Ethnizität in Kenia bei der Bildung von Parteien wie im Wahlverhalten. Jedes größere Volk will seinen eigenen Kandidaten, die Verbreitung politischer Parteien auf nationaler Ebene ist daher auch von dieser Seite her so gut wie unmöglich.

**■ Festzuhalten ist, dass sich in den Jahren nach 1992 die politische Kultur änderte und sich die Meinungs- und Pressefreiheit erweiterte, wenn auch nicht freiwillig von oben, sondern nur durch Zivilcourage Einzelner und Demonstrationen von unten.**

Festzuhalten ist indes, dass sich in den Jahren nach 1992 die politische Kultur änderte und sich die Meinungs- und Pressefreiheit erweiterte, wenn auch nicht freiwillig von oben, sondern nur durch Zivilcourage Einzelner und Demonstrationen von unten. Dabei spielten nicht nur die Oppositionsparteien eine wichtige Rolle, mehr noch waren es, wie schon vor 1991, die Zivilgesellschaft, Kirchen, Anwaltsvereine und nicht zuletzt die Presse, die an den Errungenschaften des Mehrparteiensystems festhielten. Und trotz weiter aufrecht erhaltener Repressionen zeigte das kenianische Volk, dass es sich die neuen Freiheiten wie die Hoffnung auf wirtschaftliche Besserung nicht mehr nehmen lassen wollte. Das führte nach einigen heftigen Demonstrationen im Jahr 1997 vor den nächsten Wahlen zu einer „minimalen Verfassungsreform“ – von Teilen der Opposition als fauler Kompromiss abgelehnt. Aber ein paar Verbesserungen brachte sie doch:

- Geändert wurde das Versammlungsrecht, ein Gesetz aus der Kolonialzeit (bis dahin ein wichtiges Instrument der politischen Kontrolle, dem auch Veranstaltungen ausländischer Organisationen zum Opfer fielen).
- Die Wahlwerbung in den öffentlichen Medien wurde auch für Parteien der Opposition zugelassen. Bis dahin konnte nur KANU in Rundfunk und Fernsehen um die Gunst der Wähler werben.
- Außerdem wurde zumindest ein Ansatz zum Verhältniswahlrecht gefunden: Die zwölf Abge-

ordneten, die der Präsident bislang alleine ernennen durfte – meist seine Günstlinge –, sollten nun entsprechend dem Stimmenanteil der Parteien verteilt werden.

Im Grunde wiederholte sich Ende 1997 das Ergebnis von 1992, da auch davor alle Versuche der Opposition gescheitert waren, sich zusammenzuschließen. Es gab aber doch eine bemerkenswerte Änderung: Waren 1992 die drei Gegenkandidaten Moisi mit mehr oder weniger 20 Prozent ins Ziel gekommen, wurde 1997 der Kandidat der Democratic Party, Mwai Kibaki, mit rund 30 Prozent der Stimmen eindeutig zweiter und damit offizieller Führer der Opposition.

### ■ **Politische Parteien in Kenya – von der Gründung zur Spaltung und Regionalisierung**

An dieser Stelle lohnt es sich, einen Blick auf die Entwicklung der Parteien in den ersten beiden demokratischen Legislaturperioden zu werfen. Angetreten waren 1992 neben der ehemaligen Staatspartei KANU drei Oppositionsparteien. Zunächst war es nur die von Oginga Odinga gegründete FORD, das Forum for the Restoration of Democracy, eine zur Partei umgewandelte politische Oppositionsbewegung, die in den Jahren seit 1988 unbeirrbar die Demokratisierung des Landes gefordert hatte. Parteiinterne Streitigkeiten, vor allem zwischen Odinga und Kenneth Matiba, einem Kikuyu, führten schließlich zur Spaltung und so entstanden im Oktober 1992 zwei Parteien – FORD-Kenya für die Odinga-Fraktion und FORD-Asili (die „Originale“) für die Fraktion unter Kenneth Matiba. Dank dieser Spaltung konnten zwar die zahlenmäßig bedeutenden Kikuyu besser erreicht werden, aber die Opposition war in ihren Fundamenten geschwächt. Dabei waren die Kikuyu selbst schon davor geteilt worden, denn ebenfalls früh im Jahr 1992 – noch vor der Spaltung von FORD – baute der ehemalige Vizepräsident, zuletzt aber in Ungnade gefallene Mwai Kibaki als Vorsitzender und Präsidentschaftskandidat die Democratic Party – DP – auf. Dies war der erste Versuch, neben der zahlenmäßig stärksten Volksgruppe, den Kikuyu, auch andere Ethnien als Wähler zu gewinnen. KANU, die Regierungspartei, war schließlich durch die Gründung der neuen Parteien zum Wahlverein von Präsi-

■ **Es lohnt sich, einen Blick auf die Entwicklung der Parteien in den ersten beiden demokratischen Legislaturperioden zu werfen. Angetreten waren 1992 neben der ehemaligen Staatspartei KANU drei Oppositionsparteien.**

dent Moi unter der Dominanz der Kalenjin im Rift Valley geworden.

Schon in dieser Phase zeigte sich, dass die Spannungen zwischen Führungspersonlichkeiten die inhaltliche Diskussion in den Parteien überlagerten und die ethnische Frage als Vehikel zur Durchsetzung von persönlichen Interessen instrumentalisiert wurde.

■ **Nach den Wahlen 1992 sah es bis Ende 1995 danach aus, dass die drei großen Oppositionsparteien bereit schienen, sich zusammenzuschließen (z.B. Treffen im November 2005 in Nyeri), mussten sie sich in diesen Jahren doch gegen etliche Angriffe aus der Moi-Administration wehren.**

Nach den Wahlen 1992 sah es bis Ende 1995 danach aus, dass die drei großen Oppositionsparteien bereit schienen, sich zusammenzuschließen (z.B. Treffen im November 2005 in Nyeri), mussten sie sich in diesen Jahren doch gegen etliche Angriffe aus der Moi-Administration wehren. Moi war nicht bereit, die Einführung eines Mehrparteiensystems hinzunehmen, und setzte vielfältige Mittel wie Polizeieinsätze gegen Demonstrationen oder gegen die Presse ebenso ein wie den Kauf von Abgeordneten und die Anfechtung von Wahlergebnissen. Ab Mitte 1996 begannen dann die wichtigsten Oppositionsparteien, sich selbst aufzulösen, wobei anzunehmen ist, dass die Moi-Administration dabei kräftig nachgeholfen hat. Bei FORD-K, bis dahin eine Partei, in der fast allen Ethnien Kenias vertreten waren, wurden Neuwahlen des Vorsitzenden erforderlich. Zur Wahl stellten sich Raila Odinga, ein Luo vom Viktoriasee und Sohn des im Februar 2004 verstorbenen Parteigründers, und der bisherige Vize Michael Wamalwa, ein Angehöriger der benachbarten Luhya. Letzterer gewann, doch Raila wollte sich dem Urteil der Parteimitglieder nicht stellen. Er verließ FORD-K und übernahm eine bis dahin „schlafende“ Partei – die noch von seinem Vater gegründete National Development Party –NDP.

Auch die zweite wichtige Oppositionspartei, FORD-A, fing an sich aufzulösen. Ihr Gründer und Vorsitzender, Kenneth Matiba, überwarf sich mit seinem Generalsekretär Martin Shikuku und verbannte die Parteiführung aus den Büros, die schließlich sein Eigentum waren. FORD-A blieb zwar wie FORD-K erhalten, beide waren aber nur noch ein Schatten der zuvor durchaus einflussreichen Parteien. FORD-A verlor 1997 noch weitere Mitglieder, als sich die FORD-People von ihr abspaltete.

Bei FORD-K bewirkte der Ausstieg von Raila Odinga, dass diese Partei den größten Teil ihrer Wählerbasis verlor, die am Viktoriasee beheimateten

Luos. Ferner fingen auch weitere FORD-K-Abgeordnete an, sich nach anderen Parteien umzuschauen, ohne allerdings Raila Odinga folgen zu wollen. Übrig blieben im Wesentlichen nur noch die Luhya in West-Kenia als Wahlvolk von FORD-K.

Parallel dazu begann die Gründungsphase vieler kleinerer Parteien, die meisten eher verdeckte Interessenverbände. Der bereits im Vorfeld der ersten Wahlen erkennbare Trend der „Regionalisierung“ oder „Tribalisierung“ der kenianischen Parteien hatte sich verstärkt und fortgesetzt. Lediglich Mwai Kibaki schaffte es trotz parteiinterner Kritik an seinem schwachen Führungsstil, die DP als Ganzes zu erhalten. Er konnte sogar vom Wechsel einiger Abgeordneter profitieren.

Die Zersplitterung der Parteien brachte dann 1997 auch das entsprechende Ergebnis. Die Anzahl der Parteien im Parlament hatte sich erhöht, die Anteile der jeweiligen Parteien aber verringert. Nur die DP konnte ihre Position stärken – und dies war eine Voraussetzung dafür, dass sich in den folgenden Jahren die Chance bot, doch eine Koalition der Oppositionsparteien unter ihrer Führung zu formen.

## ■ Der Machtwechsel 2002

Als ein Meilenstein in der politischen Geschichte Kenias kann die Wahl 2002 gesehen werden. Sie brachte den Machtwechsel und damit das Ende der Moi-Ära und der 40-jährigen Herrschaft von KANU. Von einem „Erdrutsch-Sieg“ zu sprechen, ist allerdings etwas irreführend, denn die Gesamtheit der Stimmen der neu formierten Koalitionspartei NARC lag kaum höher als die Zahl der Stimmen der Oppositionsparteien von 1997. Doch errang NARC mit 57 Prozent der Sitze fast doppelt so viele wie die nun oppositionelle KANU, was ein leichtes Regieren versprechen sollte.

Vorangegangen war eine fast dramatische Entwicklung, die im Oktober 2002 schließlich zur Bildung der Koalitionspartei NARC und damit zur Voraussetzung des Wahlsieges der vereinten Opposition geführt hatte. In einer ersten Stufe war es nach langen Verhandlungen im Februar 2002 gelungen, den größten Teil der Oppositionsparteien zur Gründung einer Koalitionspartei zu bewegen – Der National Alliance (Party) of Kenya – NAK. Die wichtigsten

■ Als ein Meilenstein in der politischen Geschichte Kenias kann die Wahl 2002 gesehen werden. Sie brachte den Machtwechsel und damit das Ende der Moi-Ära und der 40-jährigen Herrschaft von KANU.

Parteien, die NAK auf den Weg brachten, waren DP, FORD-K und die National Democratic Party of Kenya – NPK – unter Charity Ngilu (siehe Gerd D. Bossen, „Kenia nach den Wahlen. Aufbruchstimmung nach 40 Jahren Unabhängigkeit“, in: *KAS-Auslandsinformationen* 1/2003, S. 45-58). Möglich war die Einigung nicht zuletzt dadurch, dass man sich auf ein Team einigte mit Kibaki (DP) als Präsidentschaftskandidaten, Michael Wamalwa (FORD-K) als Vize und Charity Ngilu (NPK) für das neu zu schaffende Amt einer Ministerpräsidentin.

Die KANU-Regierung handelte schon vorher: Bereits im August 2001 gelang es Präsident Moi, Raila Odinga mit seiner NDP auf die Seite der Regierung zu bringen – mit dem Versprechen, ihn zum Vizepräsidenten und damit zu seinem Nachfolger zu ernennen. Doch Moi, der nach zwei Wahlperioden unter dem neuen Wahlgesetz selbst nicht mehr kandidieren durfte, überlegte es sich später wieder anders und unterstützte ab Mitte 2002 den Sohn des ersten Präsidenten, Uhuru Kenyatta, bei der Nominierung zum Spitzenkandidaten der KANU. Raila Odinga entschied sich nur wenige Wochen vor der Wahl aus der Regierung wieder auszuschneiden. Aber nicht nur er alleine, sondern im Schlepptau eine große Anzahl so genannter KANU-Rebellen. Darunter befanden sich allerdings nicht wenige ehemaliger „Falken“ von KANU, die in den ersten Jahren nach der politischen Öffnung Kenias genau diese am liebsten wieder rückgängig gemacht hätten.

Der Übertritt Railas und der dissidenten KANU-Abgeordneten zur Koalition der Oppositionsparteien war indes entscheidend für die Bildung von NARC, und nach jahrelangem Bemühen gelang endlich der Zusammenschluss der wichtigsten Oppositionsparteien zu einer gemeinsamen Partei, der National Alliance of Rainbow Coalition – NARC. Und so bunt wie ein Regenbogen war dann auch deren politische Zusammensetzung.

Damit war im Kern bereits Konfliktpotenzial angelegt, denn schon bald nach der Wahl begannen sich Differenzen zu zeigen. Schon bei der Bildung seines Kabinetts zeigte Präsident Kibaki, dass er nicht bereit war, den Inhalt des *Memorandum of Understanding* – MoU, der Grundlage des Zusammenschlusses, zu erfüllen. Statt, wie vereinbart, die Kabinettsposten entsprechend dem Anteil der Partnerparteien zu vergeben, bevorzugte er eindeutig die Kikuyu und die ihnen nahe stehenden Meru.

■ Schon bei der Bildung seines Kabinetts zeigte Präsident Kibaki, dass er nicht bereit war, den Inhalt des *Memorandum of Understanding* – MoU, der Grundlage des Zusammenschlusses, zu erfüllen. Statt, wie vereinbart, die Kabinettsposten entsprechend dem Anteil der Partnerparteien zu vergeben, bevorzugte er eindeutig die Kikuyu und die ihnen nahe stehenden Meru.

entsprechend dem Anteil der Partnerparteien zu vergeben, bevorzugte er eindeutig die Kikuyu und die ihnen nahe stehenden Meru. Der wichtigste Punkt, an dem sich die Geister in den Verhandlungen schieden, war indes das Versprechen Kibakis, die seit langem geforderte neue Verfassung einzuführen.

### ■ **Die Verfassungsfrage und ihre Folgen für die Parteienentwicklung in Kenia**

Schon in den Jahren vor der Wahl 1997 entwickelte sich die Verfassungsfrage in Kenia zu einem zentralen politischen Anliegen, und sie wurde zum Gegenstand einer breiten politischen Bewusstseinsbildung. Die ursprüngliche Verfassung Kenias wurde in London – Lancaster-House – beschlossen. Der erste Präsident Kenyatta verwandelte sie indes schon bald aus einer parlamentarischen in eine präsidentiale Verfassung, löste die zweite Kammer – den Senat – auf und schaffte die Selbständigkeit von Provinzen und Distrikten ab. Moi schuf mit dem District Focus ein Instrument, um die Verwaltung kontrollieren zu können, und 1982 mit der Einführung des Artikels 2 a die Grundlagen zu einem Einparteienstaat. KANU wurde in der Folge zum Machtinstrument ausgebaut. 1991, auch nach der Streichung von Artikel 2 a, blieb eine Verfassung zurück, die den Anforderungen an eine parlamentarische Demokratie und einen Staat mit dezentralen Strukturen bei Weitem nicht genügt.

In seiner Einführungsrede versprach daher Kibaki, innerhalb von 100 Tagen einen Entwurf zu einer neuen Verfassung vorzulegen, und setzte auch Anfang 2003 eine Kommission unter Professor Yash Pal Ghai ein. Doch erst nach zwei Jahren konnte ein Ergebnis vorgestellt werden – der Bomas-Entwurf (*The Bomas-Draft*, benannt nach dem vor den Toren Nairobis gelegenen Ort der Beratungen).

Dieser wurde vom Parlament aber abgelehnt. Schließlich arbeitete eine Parlamentskommission an der Formulierung der strittigsten Punkte – der Umfang der Befugnisse des Präsidenten, das Amt eines Ministerpräsidenten mit exekutiver Gewalt, die Wiedereinrichtung eines Senats, die Delegation staatlicher Macht auf dezentrale Strukturen und die Landfrage. Unter dem Vorsitz von Generalstaatsanwalt Amos Wako wurde eine letzte Überarbeitung vorge-

■ **Schon in den Jahren vor der Wahl 1997 entwickelte sich die Verfassungsfrage in Kenia zu einem zentralen politischen Anliegen, und sie wurde zum Gegenstand einer breiten politischen Bewusstseinsbildung. Die ursprüngliche Verfassung Kenias wurde in London – Lancaster-House – beschlossen.**

nommen. Doch was dabei heraus kam, entsprach weder dem Geist noch dem Sinn nach dem, was mit dem Bomas-Entwurf entstanden war. Im Wako-Entwurf war die Selbständigkeit des Ministerpräsidenten stark beschritten, Regierungschef blieb der Präsident und die Dezentralisierung war im Ansatz missraten. Es blieb letztlich bei der Verfassung eines zentralen Staates mit präsidentialer Dominanz.

Die letzte Entscheidung sollte dem Wähler in einem Referendum überlassen werden. Die Befürworter des geänderten Entwurfs – zum einfacheren Verständnis für die Wähler mit dem Symbol einer Banane gekennzeichnet – gerieten schon mit Beginn der Abstimmungskampagne unter Druck. Vor allem zeigte es sich, dass ihre regionale Verteilung auf die Zentralprovinz konzentriert war. Die Gegner – mit dem Symbol der Orange versehen – setzten ihre Kritik vor allem an den zwei oben erwähnten Punkten an, der Stellung des Präsidenten und der Dezentralisierung staatlicher Macht.

Schon mit Beginn der Kampagnen stellte sich Raila Odinga mit seiner LDP klar auf die Seite von „No/Orange“ und zeigte damit, dass er aus der Koalition mit NARC ausgesichert war. Unter seiner Führung bildete sich das Orange Democratic Movement – ODM, eine politische Bewegung, der sich dann unter anderen die KANU anschloss.

■ Am 21. November 2005 waren die wahlberechtigten Kenianer aufgerufen, darüber abzustimmen, ob der vorgelegte Entwurf zu einer neuen Verfassung angenommen würde oder nicht. Das Urteil der Wähler war eindeutig. Die Vorlage wurde mit 57 Prozent der Wählerstimmen abgelehnt.

Am 21. November 2005 waren die wahlberechtigten Kenianer aufgerufen, darüber abzustimmen, ob der vorgelegte Entwurf zu einer neuen Verfassung angenommen würde oder nicht. Das Urteil der Wähler war eindeutig. Die Vorlage wurde mit 57 Prozent der Wählerstimmen abgelehnt. Lediglich in einer von acht Provinzen – in Central, die von den Kikuyu bewohnt wird – gab es eine klare Zustimmung. Schlimmer noch: Kibakis Gegenspieler, allen voran Raila Odinga, der sich des Amtes des Regierungschefs sicher war, stilisierten die Volksabstimmung zu einer Abstimmung über seine unzureichenden Politik der ersten drei Regierungsjahre hoch.

Kibaki sah sich genötigt, mit drastischen Maßnahmen zu reagieren. Einen Tag nach der Abstimmungsniederlage entließ er als erstes das gesamte Kabinett und einen Tag später schloss er das Parlament. Anfang Dezember 2005 stellte er ein neues Kabinett vor, das Government of National Union – GNU. In ihm war

kein einziger Gegner des Verfassungsentwurfs mehr zu finden.

Die Kampagnen um das Referendum blieben nicht folgenlos. ODM kündigte an, seine Bewegung als Partei registrieren zu lassen, was im September 2006 unter dem Namen ODM-Kenya schließlich gelang.

Durch die Entstehung von ODM, der große Aufmerksamkeit in den Medien gewidmet war, sahen sich auch die der Regierung nahe stehenden Abgeordneten gezwungen, zu reagieren. Im Februar 2006 wurde beschlossen, eine neue Partei zu gründen. Hauptmotiv dafür, nicht einfach die bisherige DP auflösen zu lassen, war, eine Partei ins Leben zu rufen, die für Mitglieder möglichst aller Ethnien Kenias wählbar schien. So entstand NARC-Kenya.

■ **Durch die Entstehung von ODM, der große Aufmerksamkeit in den Medien gewidmet war, sahen sich auch die der Regierung nahe stehenden Abgeordneten gezwungen, zu reagieren. Im Februar 2006 wurde beschlossen, eine neue Partei zu gründen.**

### ■ **Ausblick auf die Wahlen 2007**

Zum Zeitpunkt der Abfassung dieses Berichts (Ende Juni 2007) waren beim Registrar of Societies insgesamt 102 Parteien eingetragen, die Mehrzahl davon sind indes nur so genannte *Briefcase Parties*. Oft gibt es außer einem Postfach keine physische Adresse, Kontakte sind nur über ein Mobiltelefon möglich. Diese Parteien spielen in der öffentlichen Diskussion und in den Medien keine große Rolle. Auch wenn es sich bei einigen von ihnen lohnen würde, genauer hinzublicken, vor allem auf die Gründe ihrer Entstehung, können sie im Rahmen dieses Berichts nicht weiter berücksichtigt werden.

Neben NARC-K und ODM-K sollen aber zumindest noch FORD-Kenya und NPK betrachtet werden, die beiden Parteien, die als Partner in NARC verblieben sind. Wohin FORD-K gehen will, ist indes ebenso unklar wie die Pläne von Gesundheitsministerin Ngilu, die als Vorsitzende am Fortbestand von NARC festhält und auch ihre eigentliche Partei, die NPK, vertreten muss. Beide Parteien sind im Kabinett vertreten, aber Charity Ngilu ändert ihre Meinung mindestens einmal in der Woche, ob sie sich ODM anschließen oder im Kabinett verbleiben soll.

Bei KANU war der Generalsekretär, William Ruto, schon sehr früh entschlossen, die gesamte Partei in ODM einzubringen. Beim Vorsitzenden Uhuru Kenyatta brauchte es etwas mehr Zeit, bis er sich seinem General anschließen konnte. Dies führte letzt-

■ **Nach den Umfrageresultaten liegt ODM-K derzeit mit ca. 40 Prozent deutlich vorne, gegen nur gut 25 Prozent für NARC-K. Doch ist zum einen noch offen, auf welche Seite sich die immerhin noch 14 Prozent der Wähler stellen werden, die angeben, NARC – also die Noch-Regierungspartei – wählen zu wollen.**

lich zur Spaltung von KANU, und diese ehemalige Staatspartei hat damit ihre Bedeutung als dritte Kraft im Lande verloren.

Nach den Umfrageresultaten liegt ODM-K derzeit mit ca. 40 Prozent deutlich vorne, gegen nur gut 25 Prozent für NARC-K. Doch ist zum einen noch offen, auf welche Seite sich die immerhin noch 14 Prozent der Wähler stellen werden, die angeben, NARC – also die Noch-Regierungspartei – wählen zu wollen. Vor allem ist in der Zeit bis zu den Wahlen noch mit viel Dynamik zu rechnen.

In der Perspektive der gegenwärtigen Zweiteilung der Parteienlandschaft Kenias könnte durchaus die Chance liegen, ethnische Gegensätze zu überbrücken. Doch gibt es genug Momente, die diese Beurteilung als verfrüht erscheinen lassen.

Bei ODM-K wird sich erweisen, ob die Partei zusammenhält, wenn einmal ein Spitzenkandidat gewählt ist. Denn schon zeigen sich Risse, auch wenn alle Kandidaten versichern, jeden anderen zu unterstützen, wenn sie nicht selbst aufgestellt werden. Bereits im Kampf um die Nominierung des Präsidentschaftskandidaten brechen alte Konflikte wieder auf.

Auch bei NARC-K sieht die Realität nicht so geschlossen aus, wie die Partei es vormachen will. Im Kern ist es die ehemalige Democratic Party mit dem Schwerpunkt Central und Teilen von Eastern, verstärkt allerdings durch Abgeordnete aus allen anderen Provinzen mit Schwerpunkt Nordosten und Küste. Am Viktoriasee hat diese Partei wenig Aussicht auf einen Sitz und auch im Rift Valley oder Western wird sie sich schwer tun. Sie hat zwei Klammern, die sie zusammen hält, die Möglichkeit der Regierung, politische Treue mit wohl dotierten Ämtern zu belohnen, und einen gemeinsamen Gegner – ODM-K, den es von der Machtübernahme fernzuhalten gilt. Doch ging eine Rechnung nicht auf: Die Democratic Party selbst besteht auch weiterhin und ist dabei, wieder frühere Anhänger um sich zu scharen. NARC-K könnte allerdings bei einer Aufsplitterung von ODM-K der Gewinner sein und zumindest einen Teil der Anhänger auf ihre Seite ziehen.

NARC-K wie ODM-K haben vor allem noch ein Problem, das sie bislang daran hindert hat, ihre parteiinternen Wahlen abzuhalten: Beide bestehen in

ihrer Anhängerschaft in erster Linie aus Abgeordneten, die als NARC-Mitglieder ins Parlament gewählt wurden. Mit einem Übertritt von NARC zu irgendeiner anderen Partei aber geht der Sitz im Parlament verloren und es sind Nachwahlen erforderlich. Doch hat das Gesetz hier eine Lücke gelassen: Der Parteiübertritt ist erst dann rechtlich wirksam, wenn dem Parlamentspräsidenten eine schriftliche Erklärung vorliegt. NARC-K hat inzwischen ihre *Grassroot Elections* durchgeführt und selbst bei der Wahl zum Vorsitzenden der Partei im Wahlkreis sah sich niemand veranlasst, Nachwahlen zu verlangen.

Viel Spannung liegt derzeit noch im Nominierungsprozess, der den Parlamentswahlen vorgelagert ist. Hier zeigt sich, dass die Führungen aller Parteien Probleme im Umgang mit Konkurrenten und Nachwuchskräften haben. Wer zur Abstimmung zugelassen wird, bleibt genauso unklar wie das Nominierungsverfahren selbst.

Die eigentliche Schlüsselfrage ist die Aufstellung des Präsidentschaftskandidaten: Während sich bei ODM-K gleich acht Politiker diesen Platz streitig machen, hat NARC-K gar keinen Spitzenkandidaten. Sie unterstützt zwar die Wiederwahl Kibakis – doch hat dieser sich bislang noch nicht dazu geäußert, ob er sich von NARC-K auch als Kandidat aufstellen lässt. Denn auch wenn er sich – einmal wieder gewählt – seine Mannschaft aus verschiedenen Parteien zusammenstellen kann, so sind nur 25 Prozent der Stimmen für eine Partei, die zu ihm steht, zu wenig, um damit regieren zu können. Führende NARC-K-Politiker – so Vizepräsident Moody Awori – rufen schon wieder nach einer Koalition. Diesmal nicht nur mit FORD-K, es wird namentlich auch FORD-P erwähnt, die bislang noch gar nicht in NARC vertreten waren. Offensichtlich scheint die NPK ein zu wackliger Partner zu sein. Vor allem wäre noch ein Problem zu lösen: Die Vorsitzende von NPK und gleichzeitig von NARC, Charity Ngilu, will sich selbst als Präsidentschaftskandidatin aufstellen lassen.

■ Die eigentliche Schlüsselfrage ist die Aufstellung des Präsidentschaftskandidaten: Während sich bei ODM-K gleich acht Politiker diesen Platz streitig machen, hat NARC-K gar keinen Spitzenkandidaten. Sie unterstützt zwar die Wiederwahl Kibakis – doch hat dieser sich bislang noch nicht dazu geäußert, ob er sich von NARC-K auch als Kandidat aufstellen lässt.

### ■ Der Kampf ums Präsidentenamt

Für die Wahl in das Amt des Präsidenten sind die Vorhersagen schon viel klarer, auch wenn es ODM-K

■ **Seit dem Amtsantritt Kibakis 2002 hat das Land durchaus Fortschritte gemacht. Die Meinungs- und Pressefreiheit ist in Kenia als einem der wenigen Länder Afrikas im Grunde garantiert – mit Ausnahme gelegentlicher Zwischenfälle –, die Arbeit politischer Parteien wird nicht behindert.**

nicht wahr haben will. Kibaki ist derzeit dabei, trotz Kritik an den Leistungen der Regierung immer bessere Werte zu erreichen. Lag er zu Beginn 2006 noch bei rund 20 Prozent, so erreichte die Zustimmung zu ihm nach neuesten Umfrageergebnissen vom März 2007 zwischen 45 und knapp 60 Prozent. Dabei wendet er eine Strategie an, bei der er sich aus der aktuellen Parteipolitik wie sonstigen Konflikten möglichst heraushält.

Seit seinem Amtsantritt 2002 hat das Land durchaus Fortschritte gemacht. Die Meinungs- und Pressefreiheit ist in Kenia als einem der wenigen Länder Afrikas im Grunde garantiert – mit Ausnahme gelegentlicher Zwischenfälle –, die Arbeit politischer Parteien wird nicht behindert. Der Grundschulbesuch ist kostenfrei, und die Wirtschaft konnte seit 2003 die Wachstumsraten steigern: Zuletzt nahm das BIP 2006 um 6,1 Prozent zu, nachdem es 2005 schon 5,8 Prozent erreicht hatte, fast 500 000 Arbeitsplätze wurden im vergangenen Jahr neu geschaffen. Und nebenbei wurde auch die HIV-Infektionsrate von 14 Prozent auf knapp sieben Prozent gesenkt. Das Vertrauen in die derzeitige Regierung ist durchaus vorhanden.

Doch wäre es ein Trugschluss, die Wahlen für Kibaki bereits jetzt als gewonnen anzusehen. Vom Wirtschaftswachstum haben die ärmeren Einkommenschichten und die Bevölkerung in den abseits von Nairobi gelegenen Regionen noch nichts gespürt. Von den 500 000 neuen Arbeitsplätzen sind nur 50 000 im modernen Sektor entstanden, der Rest im informellen Sektor. Das sind keine dauerhaften Arbeitsplätze. Die Staatsverschuldung wächst etwa im gleichen Tempo wie das Handelsdefizit, die Inflationsrate lag im vergangenen Jahr bei 14 Prozent. Vor allem aber: Die Erwartungen gegenüber Kibaki und seine Regierung waren hoch, und entsprechend tief sitzt bei vielen immer noch die Enttäuschung. Umfragen bestätigen, dass zwischen 50 und 60 Prozent der Abgeordneten damit rechnen müssen, nicht wieder gewählt zu werden. Und das dürfte Abgeordnete aller Parteien betreffen. Auch sollten die kleinen Parteien, die derzeit mit nur einem oder zwei Abgeordneten im Parlament vertreten sind, nicht ganz außer Acht gelassen werden. Bei dem hohen Grad an Unzufriedenheit, auch an Orientierungslosigkeit aufgrund des ständigen Wechsels in der Parteienland-

schaft könnten sie einen hohen Anteil der Wähler gewinnen.

Kibaki hat sich selbst um einen Teil seiner Verdienste gebracht. Er hat den Kampf gegen Korruption großartig angekündigt, doch hat sich dieses Krebsgeschwür eher weiter verbreitet. Enge Vertraute von ihm mussten Kabinettsposten räumen, weil sie unter dem Vorwurf der Korruption standen. Doch solange selbst überführte Beschuldigte nicht nur straffrei ausgehen und mit dem unrechtmäßig erworbenen Geld auch noch Wahlkämpfe finanzieren dürfen, wie der Hauptbeschuldigte im Goldenberg-Skandal der neunziger Jahre, Kamlesh Pattni, ist nicht zu erwarten, dass sich hier ein grundlegender Wandel einstellt.

Auch bedauerliche Zwischenfälle, die die Presse- und Meinungsfreiheit beschränken, sind zu verzeichnen. So stürmte Ende Februar 2006 die Polizei die Redaktion eines der größten Medienunternehmen in Kenia, ohne dass ein konkreter Verdacht formuliert oder ein Durchsuchungsbefehl vorgelegt worden wäre. Der zuständige Minister Michuki bestätigte danach mehrfach, dass er die Aktion jederzeit wiederholen lassen könne. Der Informationsminister bereitet zur Zeit ein neues Pressegesetz vor, dem zufolge mit der Pressefreiheit „verantwortungsvoller“ umgegangen werden soll. Im November und Dezember 2006 wurden Demonstrationen von ODM-K verboten, und, als die Verbote nicht befolgt wurde, die Demonstranten mit Tränengas und Knüppeln behandelt. Schließlich ist auch bemerkenswert, wie die Regierung ihren Staatsapparat einsetzte, als Ende Juli 2006 Nachwahlen in fünf Wahlkreisen notwendig geworden waren. Drei davon wurden von NARC-K gewonnen. Nicht nur der Einsatz von Kibaki für einen der Kandidaten spielte dabei eine Rolle. Auch der gesamte Apparat der öffentlichen Verwaltung wurde zu Gunsten von NARC-K eingesetzt. Der Vorsitzende der kenianischen Wahlkommission, Kivuthu, hat diese Wahlen als eindeutig „nicht frei und fair“ bezeichnet.

Dazu kommen wachsende Probleme mit der inneren Sicherheit. Nicht nur ethnische Konflikte schweben in einzelnen Landesteilen weiter, mehr noch verbreitet eine kriminelle Vereinigung, die sich „Mungiki-Sekte“ nennt, vor allem in Nairobi und der

■ **Kibaki hat sich selbst um einen Teil seiner Verdienste gebracht. Er hat den Kampf gegen Korruption großartig angekündigt, doch hat sich dieses Krebsgeschwür eher weiter verbreitet. Enge Vertraute von ihm mussten Kabinettsposten räumen, weil sie unter dem Vorwurf der Korruption standen.**

■ Bei seiner jüngsten Kabinettsumbildung im November 2006 hat Präsident Kibaki deutlich gemacht, wie er die Wahlen Ende des Jahres gewinnen will. Er hat ehemalige Minister wieder ins Kabinett geholt, die vor einem knappen Jahr wegen Korruptionsvorwürfen ihren Platz räumen mussten.

Zentralprovinz Angst und Schrecken unter den Kikuyu.

Bei seiner jüngsten Kabinettsumbildung im November 2006 hat Präsident Kibaki deutlich gemacht, wie er die Wahlen Ende des Jahres gewinnen will. Er hat ehemalige Minister wieder ins Kabinett geholt, die vor einem knappen Jahr wegen Korruptionsvorwürfen ihren Platz räumen mussten. Im Fall des früheren Vizepräsidenten unter Moi, George Saitoti, zeigte er, was er von Rechtsstaatlichkeit hält: Ein schwebendes Gerichtsverfahren wegen früherer Korruptionsvorwürfe wurde einfach vom Generalstaatsanwalt Wako eingestellt.

### ■ Abschließende Wertung

Da Kenia ein Staat mit präsidentialer Grundordnung bleibt, spielen Parteien und Parlament nur eine nachgeordnete Rolle. So ist es verständlich, dass das Hauptaugenmerk nicht nur der Medien auf die Frage gerichtet ist, wer die besten Aussichten auf das Amt des Präsidenten bei der nächsten Wahl hat. Aussagen zu politischen Entscheidungen, die die Zukunft des Landes betreffen, spielen in der Presse ebenso wenig eine Rolle wie in der Darstellung der Parteien gegenüber ihren Wählern.

Sollte Kibaki die erforderliche einfache Mehrheit erlangen, dazu die geforderten mindestens 25 Prozent in fünf Provinzen, kann er sich ein Kabinett nach Belieben zusammenstellen – so wie im Dezember 2005 auch geschehen – und dies dann wieder als *Government of the National Union* (GNU) bezeichnen.

Vom Parlament selbst kommen zur Zeit keine Gegenoffensiven. Die Abgeordneten Kenias sind die in Afrika bestbezahlten, gehören auch weltweit zur Einkommensspitze, aber von ihrem Einsatz ist in den Medien wenig zu spüren. Wie ernst die Abgeordneten ihre Arbeit im Parlament nehmen, zeigt die Bilanz am Jahresende: Gerade einmal 30 Gesetzentwürfe wurden im Parlament diskutiert, verabschiedet wurde wenig mehr als die Hälfte!

Die Geschichte seit 1992 zeigt, dass sich Parteien in Kenia zusehends von ihren ursprünglichen Zielen weg zu Wahlvereinen hin entwickelt haben. Dabei sind ethnische Gesichtspunkte nicht das eigentliche Übel. Diese werden von einzelnen Politikern lediglich instrumentalisiert, um ihre Wählerschaft zu si-

■ **Parteien in Kenia sind Organisationen, die vor allem einen Zweck haben: Ihren Anführern die notwendigen Stimmen zum Einzug ins Parlament (oder Kabinett) zu besorgen.**

chern. Parteien in Kenia sind Organisationen, die vor allem einen Zweck haben: Ihren Anführern die notwendigen Stimmen zum Einzug ins Parlament (oder Kabinett) zu besorgen. Sie befinden sich gewissermaßen im „Besitz“ von einzelnen Führungspersonlichkeiten, die auch die Mitgliedschaft kontrollieren, vor allem wenn es um Wahlen geht. Und diese Kontrolle zieht sich durch alle Ebenen.

Politische Parteien in diesem Land haben keine Mitgliedsverzeichnisse, Mitgliederkarten werden, wenn überhaupt existent, von den Abgeordneten für ihre Anhänger gekauft, und nicht wenige Kenianer finden es völlig normal, gleich in zwei oder drei Parteien Mitglied zu sein. Die kenianischen Wähler erwarten von ihrer Partei, oder besser von ihrem Abgeordneten, dass die politischen Aktivitäten für sie in materieller Hinsicht direkte Vorteile mit sich bringen.

Die interne Parteidynamik ist gekennzeichnet durch

- die Beschäftigung in erster Linie mit der Frage der Führerschaft, statt über inhaltliche Programmatik oder etwa die Verbindung zu anderen Parteien nachzudenken;
- das Fehlen von Offenheit, demokratischer Entscheidungsfindung und finanzieller Rechenschaftspflicht;
- die fast ausschließliche Beschäftigung der Führungsebene der Parteien mit der Absicherung der eigenen Position, wobei jede Bemühung um Reformen argwöhnisch unter dem Aspekt beobachtet wird, ob sie nicht die eigene Stellung in Gefahr bringen könnte;
- einen autoritären Führungsstil, der nicht mehr als die Tatsache demonstriert, dass der Autoritarismus die in Kenia lange vorherrschende politische Kultur war – und noch ist.

(nach: Walter Oyugi, *Ethnic Relations and the Democratization Process in Kenya*, 1997)

Es gibt immer noch kein Parteiengesetz, auch wenn ein Entwurf vorliegt. Vorerst werden Parteien nach dem Vereinsrecht registriert und behandelt. Die Finanzierung der Parteien kommt außer von den Abgeordneten selbst von Gönnern, auch Unternehmern, was aber nie in der Öffentlichkeit erscheint. Zwar schreibt der Societies Act die Vorlage eines Finanzplanes vor, aus der die Herkunft der Eigenmittel er-

sichtlich ist, doch hat sich noch keine Partei dieser Mühe unterzogen. Und es zeigt sich, je näher die Wahlen rücken, dass der Wahlkampf aus reichlich fließenden Quellen finanziert wird, deren Ursprung im Verborgenen bleibt. Und es wächst der Einfluss derjenigen, die noch bis 1992 gegen eine demokratische Öffnung gekämpft hatten. Denn schon jetzt befinden sich in den Reihen sowohl von NARC-K als auch von ODM-K nicht wenige Vertreter der früheren Moi-Administration. Darunter auch solche, die bis 1997 noch für die Verfolgung politisch anders Denkender zuständig waren.

Doch reicht es nicht aus, daran Kritik zu üben. Hier soll versucht werden, die Ursachen genauer nachzuzeichnen:

■ **Die Geschichte der politischen Parteien in Kenia wie in Afrika insgesamt ist noch sehr jung, eine Ideengeschichte vergleichbar der europäischen hat es nicht gegeben, das Denken in Klassen oder schichtspezifischen Unterschieden spielt in Kenia kaum eine Rolle.**

Die Geschichte der politischen Parteien in Kenia wie in Afrika insgesamt ist noch sehr jung, eine Ideengeschichte vergleichbar der europäischen hat es nicht gegeben, das Denken in Klassen oder schichtspezifischen Unterschieden spielt in Kenia kaum eine Rolle. Das wichtigste Moment ist, dass selbst vorhandene schichtspezifische Unterschiede durch das Clandenken überlagert werden. „Für Afrikaner war und bleibt bis heute die Einbindung in unterschiedliche weite und dichte Verwandtschaftsnetze – Familie, Clan, Stämme und Völker – wichtiger als die Zugehörigkeit zu einer politischen Organisationseinheit, ob Partei oder Staat“. (Franz Nuscheler, „Politische Geschichte Afrikas“, in: *Afrika zwischen Agonie und Aufbruch*). Daher ist verständlich, dass die ethnischen Trennlinien die wichtigste Funktion im politischen Diskurs haben. Dies sind für Kenianer die eher vertrauten Strukturen. Die Erfahrung hat auch gelehrt, dass es die maßgeblichen Faktoren sind, die festlegen, ob ein Abgeordneter politischen Einfluss hat – oder davon ausgeschlossen ist.

Historisch gesehen war die Entstehung von Parteien in Kenia durch zwei Ereignisse geprägt, den Kampf um die Unabhängigkeit in den fünfziger Jahren, der zur Gründung der ersten Parteien – der KANU und der inzwischen fast vergessenen KADU – führte, und den Kampf um eine demokratische Öffnung in den achtziger und neunziger Jahren, der die Voraussetzung für die Entstehung der jetzigen Parteien geschaffen hat. Beide Male war ein gemeinsamer Feind ausgemacht: Zuerst waren es die Briten, die, wenn

schon nicht aus dem Land, so zumindest von der Macht vertrieben werden sollten, und beim zweiten Mal war es die durch Präsident Moi personifizierte Diktatur, die beseitigt werden musste. Leitmotiv war: „Moi must go!“

Nach Erreichung der politischen Ziele hatten sich die Konfliktlinien wieder aufgelöst. Im Mittelpunkt stand dann nur noch der Kampf weniger Führungspersönlichkeiten um die politische Macht, und diese bedeutet in Afrika, Zugang zu den knappen staatlichen Ressourcen zu haben. Untersuchungen z.B. der Steadman-Group in Kenia haben ergeben, dass die Liste der reichsten Kenianer fast identisch ist mit der Liste der führenden Politiker.

Diese Faktoren und die noch junge Parteigeschichte Kenias lassen es somit als nicht verwunderlich erscheinen, dass Parteien in Kenia noch wenig institutionalisiert sind. Aber es führt kein Weg daran vorbei, dass sich politische Parteien auch in Kenia verstärkt darum bemühen müssen. Innerparteiliche Strukturen müssen dem demokratischen Prinzip gehorchen, um ein Mindestmaß an Legitimation zu besitzen. Es müssen landesweite Strukturen aufgebaut und Mitgliederverzeichnisse erstellt werden, um sich in der Gesellschaft zu verankern. Vor allem verbauen sich die Parteien selbst ihre eigene Zukunft, wenn sie es nicht zulassen, neue und motivierte Mitglieder aufzunehmen.

Der zweite Schritt ist, sich inhaltlich zu positionieren. In den letzten Umfragen wird deutlich, dass die Wähler durchaus erwarten, von den Parteien und ihren Kandidaten zu erfahren, wie sie sich die künftige Entwicklung Kenias vorstellen, wie Arbeitsplätze entstehen sollen, wie der Jugend eine Perspektive angeboten werden kann, wie die Selbständigkeit der Gebietskörperschaften gestärkt und wie die Verwendung öffentlicher Finanzen wirkungsvoller kontrolliert werden kann. Dazu war aber von den Abgeordneten bislang wenig zu erfahren. Auch die Partei-Manifeste geben dazu nicht viel Konkretes her.

### ■ Arbeit der politischen Stiftungen

Für politische Stiftungen ist das Aufgabenfeld durch diese Entwicklung eher gewachsen. Die Parteien müssen in ihren Bemühungen um Institutionalisierung

■ Für politische Stiftungen ist das Aufgabenfeld gewachsen. Die Parteien müssen in ihren Bemühungen um Institutionalisierung unterstützt werden.

rung unterstützt werden. Ohne demokratische Institutionen gibt es auch in Afrika nicht die notwendigen Voraussetzungen für wirtschaftliches Wachstum. Dazu gehört allerdings auch, dass innerhalb der politischen Parteien zumindest einen innovativen Teil gibt, dem diese Bedeutung bewusst ist und Reformen auch von der Führungsebene der Parteien gewollt sind.

Doch reicht die Institutionalisierung nicht aus. Die Parteien müssen bereit und in der Lage sein, ihren Wählern vermitteln zu können, für welche Inhalte sie stehen. Die Antworten auf die wichtigsten Fragen im Land müssen von den Parteien gegeben werden. Solange diese nicht bereit dazu sind und Gesetzesinitiativen, wenn überhaupt, vom Präsidentenamt kommen, werden auch die Wähler keine Gelegenheit haben, sich der eigentlichen Bedeutung von Parteien bewusst zu werden.

**■ Ethnizität ist in Kenia ein Faktor, der Entwicklung behindert, solange sie benutzt wird, um an der Macht beteiligt zu werden. Es wäre illusorisch, sie aus dem politischen Denken der Kenianer wie der Afrikaner verbannen zu wollen. Es muss eher gelingen, sie nutzbar für den fairen politischen Wettbewerb zu machen.**

Ethnizität ist in Kenia ein Faktor, der Entwicklung behindert, solange sie benutzt wird, um an der Macht beteiligt zu werden. Es wäre illusorisch, sie aus dem politischen Denken der Kenianer wie der Afrikaner verbannen zu wollen. Es muss eher gelingen, sie nutzbar für den fairen politischen Wettbewerb zu machen und als treibende Kraft hinter der wirtschaftlichen und kulturellen Entwicklung einsetzen zu können. Durch wirkungsvolle Dezentralisierung könnte dies teilweise durchaus gelingen, denn so ließe sich zumindest der Eindruck vermindern, politische Entscheidungen würden nur in Nairobi gefällt, der Einfluss der lokalen Führer ist nur gegeben, wenn sie auch dort präsent sind. Damit und durch eine wirtschaftliche Entwicklung, die auf das gesamte Land ausstrahlt, könnte es möglich sein, den hemmenden Einfluss der Ethnizität im Demokratisierungsprozess zurückzudrängen.

Schließlich spielt die Zivilgesellschaft für die politische Entwicklung weiter eine unverzichtbare Rolle, auch wenn es in Kenia schwierig ist, tatsächlich an Veränderungen orientierte Gruppen von pseudo-demokratischen Organisationen zu unterscheiden. Ohne die Herausforderung der Parteien durch die Zivilgesellschaft entsteht bei Parteien eine Eigendynamik, die sie weg von Institutionen führt, die Interessenvertretungen der Bürger sein sollten.

Die wichtigste Voraussetzung für eine positive Wende ist nach wie vor die Reform der Verfassung, vor al-

lem eine Relativierung der Stellung des Präsidenten zugunsten einer stärkeren Rolle des Parlaments und der Parteien. Hier bleibt für die Stiftungen noch viel zu tun.

## ■ Anhang

### *Politische Parteien in Kenia*

- NARC: National Alliance of Rainbow Coalition. Zur Zeit noch offizielle Regierungspartei. Im Grunde eine Koalition aus ursprünglich 15, jetzt noch 14 Parteien, von denen die meisten unter ihrem Namen weiterbestehen. Die wichtigsten sind DP, FORD-K, NPK.
- NARC-Kenya: National Alliance of Rainbow Coalition – Kenya. Registriert im März 2006. Will den Kern der ehemaligen Kibaki-Partei DP mit Angehörigen anderer Ethnien verbinden. Beansprucht, eine nicht-tribalistische Partei zu sein.
- ODM-K: Orange Democratic Mouvement – Kenya. ODM entstand im Zuge der Kampagne gegen den vorgelegten Verfassungsentwurf im November 2005. ODM-K als Partei wurde im September 2006 registriert. Zum Zeitpunkt der Abfassung dieses Artikels konnte von mindestens fünf aussichtsreichen Kandidaten – Raila Odinga, Musyoka Kalonzo, William Ruto, Uhuru Kenyatta und Musalia Mudavadi – noch kein gemeinsamer Kandidat für das Präsidentenamt gefunden werden.
- KANU: Kenya National Union, schon vor der Unabhängigkeit von Kenyatta und anderen gegründet, unter seiner Herrschaft von Kikuyus dominiert. Nach seinem Tod und der Übernahme durch Präsident Moi wandelte sie sich zur Staatspartei und wurde, von den Kalenjin beherrscht, zum Machtinstrument Moisis aufgebaut. Seit dem Wechsel 2002 unter dem Vorsitzenden Uhuru Kenyatta nur noch ein Rest der ehemaligen Staatspartei, in sich gespalten, mit zeitweise zwei Vorsitzenden – Kenyatta und Biwott (bis Juni 2007).
- LDP: Liberal Democratic Party, die Partei von Raila Odinga und den Luos, die am Viktoriasee beheimatet sind. Trotz des Namens keine liberale Partei.
- DP: Democratic Party, von Präsident Kibaki gegründet. Existiert noch als selbständige Partei, al-

- lerdings nur noch mit einem Teil der ehemaligen Mitglieder und Abgeordneten. Außer von Kikuyus und den ihnen verwandten Embus und Merus auch in Nairobi, an der Küste und Teilen Nyanzas gewählt.
- FORD-Kenya: Rest der als Opposition einflussreichsten Partei in den Jahren 1991 bis 1997. Im Wesentlichen nur noch eine Interessenvertretung der Luhyas aus dem Westen Kenias unter Musikari Kombo, der im Dezember 2006 als Vorsitzender bestätigt wurde.
  - FORD-People: Unter der Führung von Nyachae die Partei der Gusii in der Provinz Nyanza. Nicht Teil von NARC, aber im Government of National Unity durch Nyachae vertreten.
  - FORD-A, SAFINA, Sisi kwa Sisi: Weitere im Parlament vertretene Parteien mit jeweils einem bis zwei Abgeordneten.

#### *Wichtige Persönlichkeiten in der Politik Kenias*

- Mwai Kibaki  
Seit Januar 2003 Präsident Kenias. Zuvor Vorsitzender der Democratic Party. Unter Präsident Moi zuerst Vizepräsident und Finanz-, dann Gesundheitsminister. Im Februar 1992 begann er die Democratic Party als Alternative zu FORD als Oppositionspartei in erster Linie für die Kikuyu-Wählerschaft aufzubauen. 2002 wurde er als Spitzenkandidat der neu geformten Koalition aus Oppositionsparteien gewählt, was schließlich zu seiner Wahl als Präsident Kenias führte.
- Daniel T. arap Moi  
Kenianischer Präsident von 1978 bis 2002. Wurde vom ersten Präsidenten Kenyatta zum Vizepräsidenten gemacht als „Belohnung“, um seine Partei KADU aufzugeben. Moi, ein Vertreter der Kalenjin, versucht auch heute noch, die Entwicklung der KANU zu beeinflussen.
- Raila Odinga  
Vorsitzender der Liberal Democratic Party. Von 2002 bis November 2005 Minister für Straßenbau. Kandidat für das im Verfassungsentwurf vorgesehene Amt des Ministerpräsidenten (Prime Minister). Sohn des legendären Oginga Odinga, eines Weggefährten und späteren Gegners Kenyattas. Raila ist aussichtsreicher Spit-

- zenkandidat der im September 2006 zugelassenen Partei Orange Democratic Movement – Kenya (ODM-K).
- Uhuru Kenyatta  
Noch Vorsitzender von KANU, lange zwischen Eigenständigkeit und Anschluss an ODM-K schwankend. Der Vorsitz wird ihm seit November 2006 von Nicholas Biwott streitig gemacht.
  - Musyikia Kalonzo  
Ehemaliger Außenminister unter Moi. Wechselte im Oktober 2002 zusammen mit anderen „Kanu-Rebellen“ zu NARC. Schloss sich im November 2005 ODM an. Nach Umfrageergebnissen ebenfalls aussichtsreicher Kandidat für das Präsidentenamt.
  - Nicholas Biwott  
In den achtziger Jahren im Kabinett Moi zunächst Energieminister, 1990 unter Mordverdacht verhaftet, wieder entlastet und ab 1992 erneut im Kabinett. Biwott wurde in einer umstrittenen Mitgliederversammlung Ende November 2006 zum Vorsitzenden von KANU gewählt, doch wurde diese Wahl inzwischen gerichtlich angefochten.

Das Manuskript wurde Ende Juni 2007 abgeschlossen.