

Wahlen in Thailand: Machtkampf zwischen Thaksin und dem Militär

■ Executive Summary

With the parliamentary elections of December 23, 2007, Thailand has returned to democracy fifteen months after the military coup. Prior to the poll, a new constitution was adopted which was backed by far more than half the population. However, it is by no means certain that the outcome of the parliamentary elections marks the beginning of a course towards establishing a stable democratic order: After all, the coup of 2006 was the 18th in the history of the country, and the elections of December 2007 were the 25th since 1932.

The victory of the People's Power Party (PPP), which is regarded as the successor of the former government party Thai Rak Thai (TRT) that was led by Thaksin Shinawatra and dissolved later, is a bitter defeat for the putschists who were in power until then. And it comes as a surprise many people did not expect, once and for all sealing the failure of the military coup of September 19, 2006. According to the official final result of the elections, in which 74.5 percent of the population took part, the PPP won 233 of 480 parliamentary seats, while the Democratic Party (DP) obtained 165. The remaining seats are divided between five smaller parties.

The framework conditions for the parliamentary elections differed from those in the past in that they were influenced by the now adopted constitution that had been proposed by the interim government ap-

15 Monate nach dem Militärputsch hat Thailand mit den Parlamentswahlen vom 23. Dezember 2007 den Weg zurück in Richtung Demokratie gefunden. Der deutliche Sieg der People's Power Party (PPP), der Nachfolgeorganisation der seinerzeit von Thaksin Shinawatra geführten Regierungspartei Thai Rak Thai (TRT), ist für die herrschenden Militärs eine herbe Niederlage und ein klares Ja der Thailänder zugunsten des von den Putschisten verjagten Ex-Regierungschefs. Die in aufgeheizter Atmosphäre verlaufenen Wahlen, die von der PPP zu einer Abstimmung für oder gegen den Putsch von 2007 gemacht worden waren und in denen die Democratic Party erneut nur auf Platz zwei kam, haben nicht zuletzt die Spaltung des Landes, seine politischen Instabilitäten und seine sozialen Verwerfungen schmerzhaft zum Vorschein gebracht. Dass der gestürzte Premier zurückkommen wird, gilt als sicher. Doch es gibt auch offene Fragen: Wird die PPP eine Regierungskoalition mit den kleineren Parteien eingehen, die sich auch als Thaksins Erben sehen? Werden die Gegner Thaksins – neben den Militärs u.a. der thailändische Königspalast und die städtische Mittelschicht Bangkoks – dessen Rückkehr dulden? Oder gar dessen Amnestierung? Sollte der alte starke Mann auch der neue starke Mann in der thailändischen Politik werden, dann könnte, so Beobachter, ein weiterer Militärputsch keineswegs ausgeschlossen werden.

pointed by the military. Together with this constitution, a new mixed election system was introduced which combined majority election with proportional representation. According to the new regulations, political parties are no longer allowed to compete on the basis of nationwide lists. The entire country is divided into nine electoral regions, for each of which the parties have to compile a list of ten candidates. Another novelty is the abolition of the five-percent hurdle. The principle of 'one man – one vote' was replaced by the right to cast a multiple vote which allows voters to elect as many candidates as a constituency is entitled to. With these new regulations the military obviously intended to weaken the party system as a whole.

As the political activities of Thailand's parties were suspended again and again due to the numerous military coups, it was only in the course of democratization in the nineties that Thailand developed its own political-party life. By now, there are around 70 parties, and the dynamic process of founding new ones is continuing. The dissolution of the TRT led by Mr Thaksin must also be seen against this background as the resultant vacuum caused an even greater fragmentation of the party system. The TRT with its 14 million members had been the country's biggest party and enjoyed great popularity. The PPP and several smaller parties that also invoked Mr Thaksin's heritage became its successors.

The programmes of the individual parties are basically interchangeable: They are dominated by empty phrases that contain hardly any conceptual substance. Instead of programmatic statements they offer general demands and populist promises. Thus, taking place in a heated atmosphere, the elections were not about party programmes but – entirely in accordance with the strategy of the PPP – about a 'Yes' or 'No' to the coup and the military government.

Perceiving itself as the legitimate successor to the TRT and Mr Thaksin's party line, the PPP promised to bring Mr Thaksin back into Thai politics, clearly wooing the opponents of the coup. The chairman of the PPP, Samak Sundaravej, always declared that he was merely Mr Thaksin's 'lieutenant'. Unlike the PPP and its 'No' to the putsch, it was difficult for the DP to free itself of the allegation of having supported the

coup. Abhisit Vejjajiva, the leader of the party, did not succeed in winning over the opponents of the coup by declaring his support of democracy. Due to its complete lack of a programme or content, Thai Nation, the second oldest party in the country, remained faceless and shapeless. Even under Mr Thaksin, the party led by Banharn Silapaarcha had sunk into virtually complete insignificance.

The crucial result of the December poll is that it ended the 15-month military rule and enabled Thailand to return to a constitutional parliamentary life. Even though the outcome has not yet been confirmed definitely, any by-elections that might become necessary should not entail substantial changes to the new distribution of power.

What is noticeable is the country's political division into supporters of the PPP and the DP – a development which may be deduced from the outcome of the first-past-the-post and the proportional votes in the eight regions. While the PPP achieved landslide victories in the northern half of the country, the DP defended its supremacy in Bangkok and the south. Only in the central eastern region was there a neck-and-neck race. Thus, regions in Thailand with a dense population and a weak structure are ruled by the PPP. Yet there is no denying that the country's 'stability' has been restored, the political division between those who support and those who oppose Mr Thaksin has been consolidated, and a deep rift is now apparent between the rural population and the urban middle class, especially with regard to their judgement of the person of Mr Thaksin.

Meanwhile, the PPP has announced that it intends to form a coalition with the smaller parties but not with the DP. In the coalition talks, these parties enjoy a degree of importance which they never had in the campaign: The more attractive the government office offered to a party, the greater its willingness to form a coalition. The Thais United National Development Party, the Neutral Democratic Party, and the Royal People Party have already confirmed their participation. Should the PPP succeed in setting up a broad coalition, it would hold a good position: On the one hand, it could play the smaller participants off against one another, and on the other, it would clearly prove its legitimacy to the putschists.

Even more essential than the coalition question is the one about the way in which Mr Thaksin is going to influence politics in the future. The prime minister has already announced his return to the country and its politics. It is cogitable, for example, that the PPD-led government might grant a general amnesty to him and other leaders of the former TRT government. However, Mr Thaksin also has powerful opponents in the royal palace, Bangkok's urban middle class, the media, and large parts of the military. The latter did assert that they intended to respect the election outcome and might even tolerate the return of the former prime minister, but it remains open whether they would agree to granting Mr Thaksin amnesty. According to political observers, another military coup cannot be ruled out should Mr Thaksin exert too much influence on the country's politics.

Currently, there is a great conflict potential in Thailand: The conditions that prevailed prior to the coup together with the persistent deep political division have been restored. A pseudo-democratic middle class is confronted by a rural population calling for palpable political results. The focal point of the dispute is the person of Mr Thaksin who, although he did infringe the principles of good governance, was the first Thai prime minister to articulate the social question. In the elections of December 23, 2007, the political instabilities and social disparities prevailing in Thailand appeared all too clearly.

■ **Der Putsch und die Wahlen**

Fünfzehn Monate nach dem Militärputsch kehrt Thailand zur Demokratie zurück. Damit hat sich die Militärregierung an den selbst gesetzten Zeitplan gehalten. Zunächst wurde planungsgemäß eine neue Verfassung ausgearbeitet, die im Referendum mit 58 Prozent eine ausreichende Mehrheit erhalten hat. Mit den Parlamentswahlen am 23. Dezember 2007 ist die Macht endgültig in zivile Hände zurückgegangen. Ob dies auch zur Etablierung einer stabilen demokratischen Ordnung führen wird, bleibt allerdings fraglich.

Es gehört inzwischen zur politischen Tradition in Thailand, dass auf einen Putsch die Aufhebung der Verfassung folgt und mit dem Versprechen der De-

mokratisierung eine neue Verfassung entworfen wird. Schließlich werden Wahlen abgehalten, und ein neuer Putsch steht in Aussicht. Der Putsch im Jahre 2006 war der 18. in Thailand und die Wahl vom 23. Dezember die fünfundzwanzigste seit 1932.

Der Sieg der erst kurz vor den Wahlen gegründeten People's Power Party (PPP), in der sich die Anhänger von Thaksin Shinawatra nach der Auflösung der früheren Regierungspartei Thai Rak Thai reorganisiert hatten, ist eine schwere Niederlage für das Militär. Trotz offener und verdeckter Eingriffe ist es dem Militär nicht gelungen, den Wahlsieg der PPP zu verhindern. Insofern war der Wahlausgang eine Überraschung, die letztlich den Misserfolg des Militärputsches vom 19. September 2006 besiegelte. Schließlich war die Absetzung der Thaksin-Regierung das primäre Ziel des Putsches gewesen.

Rund 44 Millionen wahlberechtigte Einwohner waren aufgerufen, über die Zusammensetzung des neuen Parlaments abzustimmen. Mit einer Wahlbeteiligung von 74,5 Prozent haben die thailändischen Wähler ihrer politischen Präferenz Ausdruck verliehen.

Nach dem offiziellen Endergebnis gewann die People's Power Party (PPP) 233 der 480 Sitze im Parlament. Die älteste politische Gruppierung des Landes, die Democrat Party (DP), landete mit 165 Sitzen auf Platz zwei der Wählergunst. Die restlichen Sitze fielen an insgesamt fünf kleine Parteien. Dazu gehören Thai Nation Party (Chart Thai), For the Motherland Party (Pua Paendin), Thais United National Development Party (Ruam Jai Thai Chart Pattana), Neutral Democratic Party (Matchima Thip-patai) und die Royal People Party (Pracharaj).

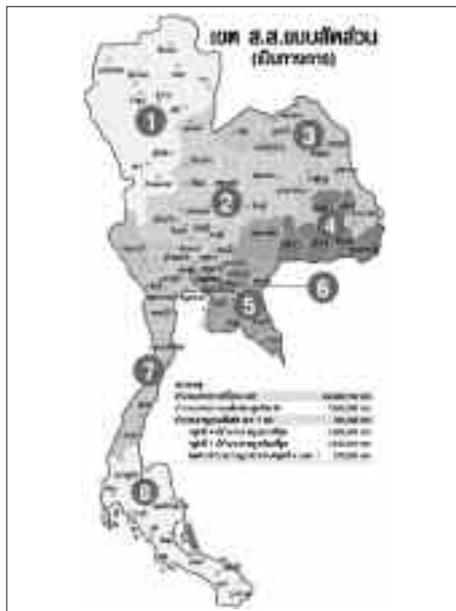
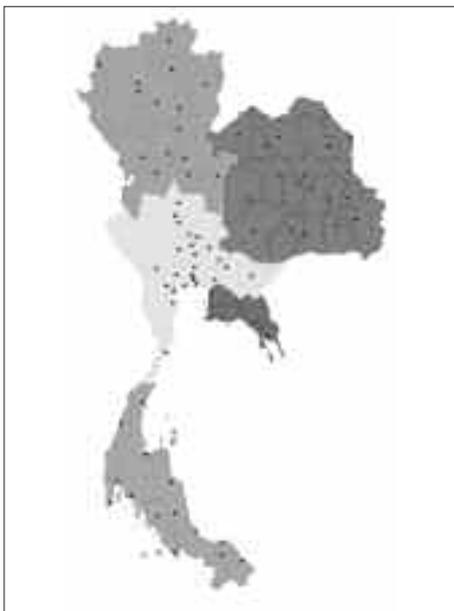
■ Die neue Wahlgesetzgebung

Die Parlamentswahlen am 23. Dezember fanden unter völlig veränderten rechtlichen Bedingungen statt. Im ersten Referendum der thailändischen Geschichte wurde am 19. August 2007 der Verfassungsentwurf der vom Militärat eingesetzten Interimsregierung mit einer deutlichen, wenn auch geringeren Mehrheit, als Beobachter erwartet hatten, angenommen. 57,8 Prozent der Wähler hatten für die Verfassung gestimmt.

Mit der neuen Verfassung wurde auch ein neues, relativ kompliziertes Mischwahlsystem eingeführt, das Mehrheits- und Verhältniswahlssysteme kombiniert. Zur Wahl standen insgesamt 480 Sitze im Repräsentantenhaus. Davon wurden 400 Sitze direkt in Einzelwahlkreisen nach relativer Mehrheit und die verbleibenden 80 über Parteilisten im Verhältniswahlrecht gewählt.

Nach dem neuen Wahlrecht durften die Parteien nicht mehr mit landesweiten Listen zur Wahl antreten. Thailand wurde in acht Wahlregionen eingeteilt, in denen Parteien Listen mit jeweils zehn Kandidaten aufstellen mussten. Die Aufteilung in die acht Wahlregionen erfolgte auf der Grundlage der Bevölkerungszahl. Auffällig ist jedoch, dass geographische und sozialpolitische Gesichtspunkte außer Acht gelassen wurden. So wurde der Nordosten des Landes – Hochburg der TRT – in vier Wahlregionen aufgesplittert. Dabei fand eine teilweise Zusammenlegung mit Zentralthailand statt. Vor diesem Hintergrund ist zu vermuten, dass die Grenzziehung der Wahlregionen einer politischen Logik folgte, die auf die Schwächung von regional starken Parteien wie der TRT-Nachfolgepartei PPP abzielte.

Landkarten zum Vergleich zwischen den geographischen Regionen und der Einteilung der Wahlregionen:



Die Aufhebung der Fünf-Prozent-Sperrklausel gehört ebenfalls zu den Neuerungen im Wahlrecht. Somit wurde einer Stimm- und Parteienzersplitterung Tür und Tor geöffnet, so dass nun im Parlament auch eine Reihe von landesweit bedeutungslosen Parteien vertreten ist.

Für den Wähler komplizierter wurden die Wahlen vor allem dadurch, dass bei der Wahlkreiswahl das *One-man-one-vote*-Prinzip durch ein mehrfaches Stimmrecht ersetzt wurde. Den von der Wahlkommission neu definierten 157 Wahlkreisen fielen je nach Bevölkerungszahl bis zu drei Mandate zu. Die Wähler konnten so viele Kandidaten wählen, wie dem Wahlkreis zustehen. Dieses Mehrheitsstimmrecht diente vor allem der Personalisierung der Wahlen zu Lasten von Parteien und Programmatik.

Es ist offensichtlich, dass die militärische Elite mit den neuen Regelungen das Parteiensystem schwächen wollte, um die Wiederholung der faktischen Alleinherrschaft einer einzigen Partei, wie der TRT unter Thaksin, zu verhindern.

■ Parteien, Programme, Wahlkampf

Die Ursprünge des thailändischen Parteienwesens reichen zwar in die fünfziger Jahre zurück, doch wurden politische Aktivitäten der Parteien durch die zahlreichen Militärcoups immer wieder verboten. Eine Entfaltung parteipolitischer Aktivitäten erfolgte im Rahmen der Demokratisierung des Landes in den neunziger Jahren. Inzwischen erfreut sich die thailändische Parteienlandschaft einer Zahl von etwa 70 Parteien. Typisch für das Parteiensystem ist vor allem die hohe Dynamik bei Parteiengründungen bzw. -auflösungen. Allein in den letzten beiden Jahren wurden etwa 50 neue Parteien gegründet.

Dies steht in engem Zusammenhang mit der Auflösung der Thai Rak Thai (TRT) des gestürzten Premierministers Thaksin Shinawatra. Das Vakuum, das TRT hinterließ, führte zu einer weiteren Aufsplitterung der ohnehin unübersichtlichen Parteienlandschaft. Die TRT, die seit 2002 als Regierungspartei die Politik des Landes dominierte, war mit 14 Millionen Mitgliedern die größte Partei des Landes. Nach ihrer Gründung 1998 gelang es der TRT binnen kürzester Zeit, große Popularität zu erringen. Dazu dienten

vornehmlich Gesundheits- und andere Hilfsprogramme für die ärmeren Bevölkerungsschichten auf dem Land. Noch nie hat ein thailändischer Premierminister die ländlichen Regionen derart ins Zentrum sozialpolitischer Maßnahmen gerückt, wie es Thaksin tat.

Nach der Auflösung reorganisierten sich die Anhänger der TRT in der People's Power Party (PPP). Es wurden viele andere kleinere Parteien gegründet, die sich ebenfalls auf Thaksins politisches Erbe beriefen. Hinzu kamen Parteigründungen anderer politischer Gruppen. So traten zur Wahl am 23. Dezember insgesamt 39 Parteien an, von denen nur die wenigsten der Öffentlichkeit bekannt waren.

Betrachtet man die Parteiprogramme, so finden sich überall mehr oder weniger austauschbare floskelhafte Phrasen, die wenig ideelle Standfestigkeit erkennen lassen. Dies entspricht dem Selbstverständnis der thailändischen Parteien, in denen programmatische Grundsätze keine bedeutende Rolle spielen, sondern das individuelle Renommee der führenden Persönlichkeit entscheidend ist. So fehlten auch im Wahlkampf programmatische Aussagen von nationaler und internationaler Bedeutung. Ausnahmslos alle Parteien präsentierten allgemeine Forderungen und populistische Versprechen, ohne dass jedoch ein konkretes Programm zur Durchsetzung dieser Ziele erkennbar wurde.

Obwohl die innenpolitische Stimmung aufgeheizt und die Konkurrenz zwischen den Parteien groß war, verlief der Wahlkampf ungewöhnlich ruhig. Die einzigen Anzeichen, die an die Wahl erinnerten, waren die Wahlplakate der Parteien mit den Fotos ihrer lächelnden Kandidaten. Ein wichtiger Faktor für den relativ farblosen Wahlkampf waren ohne Zweifel die strikten Wahlkampfvorschriften, die die Wahlkommission den Parteien auferlegt hatte. Diese reichten von Vorgaben zur Anzahl, Größe und Anbringung von Wahlplakaten bis hin zur Untersagung bestimmter Aktivitäten. Die Verbote für Vertreter politischer Parteien, in Fernseh- und Radioprogrammen aufzutreten, Diskussionsforen, Seminare und Reisen durchzuführen, wurden erst auf Beschwerde der Parteien gelockert.

Es ging bei dieser Wahl nur vordergründig um Parteienprofile und Themen. De facto war es der People's

Power Party (PPP) gelungen, die Wahl in eine Volksabstimmung für oder gegen den Putsch und die Militärregierung umzuwandeln. Darin lag auch die Brisanz dieser Wahlen.

Die PPP, die sich als legitimer Erbe der TRT versteht, hat mit einer Anti-Putsch-Kampagne um die Stimmen der Wähler geworben. Zu den Wahlversprechen gehörte an vorderster Stelle die Generalamnestie für die Spitzenfunktionäre der TRT. Mit ihrem Wahlkampf motto *vote one get one* versprach die PPP ihren Wählern, Thaksin in die thailändische Politik zurückzuholen.

Der Vorsitzende der PPP, Samak Sundaravej, machte kein Geheimnis daraus, dass er von Thaksin nominiert worden war, und bekannte sich öffentlich zu seiner Rolle als „Statthalter“ Thaksins. Als politische Persönlichkeit ist Samak Sundaravej allerdings eine umstrittene Figur. Er profilierte sich in den siebziger Jahren mehrfach als Innenminister in vom Militär gestützten Regierungen, dies vor allem auch 1976, als Soldaten und organisierte Milizionäre in Bangkok Hunderte von linksgerichteten Studenten massakrierten. Überdies steht er bis heute für autoritäre politische Strukturen.

Gleichwohl war die PPP unter den als chancenreich geltenden Parteien die einzige, die sich gegen den Putsch stellte. Für die Democrat Party (DP), die traditionell von der Ober- und Mittelschicht unterstützt wird, war es schwierig, sich vom Vorwurf zu befreien, den Putsch unterstützt zu haben und in einem engen Verhältnis zur Militärregierung zu stehen. Abhisit Vejjajiva, der junge Parteichef der ältesten politischen Partei Thailands, hat seinen Wahlkampf – ähnlich wie die PPP – auf populistische Versprechen konzentriert. Allerdings vermochte er nicht, die Putschgegner mit klaren demokratischen Zielsetzungen auf seine Seite zu bringen. Die DP war vor dem Putsch die einzig verbliebene nennenswerte Opposition im Parlament, das von der Thai Rak Thai mit einer erdrückenden Dreiviertelmehrheit beherrscht wurde. Es war ein offenes Geheimnis, dass der Vorsitzende der DP, Abhisit Vejjajiva, der Wunschkandidat der militärisch-bürokratischen Elite des Landes für das Amt des Premierministers war.

Die zweitälteste Partei Thailands, die Thai Nation (Chart Thai) unter dem Vorsitz von Banharn Silapa-

archa, ist eine Partei, die, abgesehen von dem Ziel, die Pfründen von einigen Dutzend Abgeordnetenposten in Zentralthailand nicht zu verlieren, über keinerlei Programm oder Inhalt verfügt. Die politische Rolle dieser Partei bestand zwei Jahrzehnte lang darin, sich an wenig stabilen Mehrparteienregierungen zu beteiligen, die Banharn, wenn ihm die Neuaushandlung des Bündnisses einen lukrativeren Ämterschacher zu versprechen schien, manchmal schon nach wenigen Monaten stürzen ließ. Während der Jahre der starken Einparteienregierungen unter Thaksin versanken Banharn und seine Partei in fast totaler Bedeutungslosigkeit.

Bei den verbleibenden Parteien, die zur Wahl antraten, handelte es sich entweder um belanglose Mini-Parteien oder um Neugründungen.

■ Die Wahlergebnisse

Die Besonderheit der Parlamentswahlen vom 23. Dezember 2007 war, dass sie nach 15 Monaten Militärregierung den Thais wieder die Rückkehr zum verfassungsgemäßen parlamentarischen Leben gewährte. Für die militärisch-bürokratische Elite stellten die Wahlen allerdings ein Wagnis dar, da nicht genau abzuschätzen war, welche Kräfte im neuen Parlament vertreten sein würden und ob die Interessen der traditionellen Eliten in wünschenswertem Maße repräsentiert und geschützt sein würden.

Das Wahlergebnis muss als eine große Niederlage für das Militär bewertet werden. Die PPP hat mit dem Gewinn von 233 der insgesamt 480 Parlamentssitze einen Großserfolg verbucht, auch wenn sie die Mehrheit knapp verpasst hat, die für die Bildung einer Regierung im Alleingang nötig gewesen wäre. Die Democrat Party (DP), traditionell die wichtigste Konkurrenz Thaksins und seiner Anhänger, hat mit 165 mehr Sitze denn je zuvor in ihrer Geschichte erobert, blieb aber ihrer Rolle der „ewigen Nummer zwei“ in Thailands Politik treu.

Weit abgeschlagen auf Platz drei folgte mit 37 Sitzen die Thai Nation (Chart Thai) des Politikveteranen Banharn Silapaarcha. Auf vier weitere Parteien, allesamt wie die PPP im Gefolge der gerichtlichen Zwangsauflösung von Thaksins ursprünglicher Partei als Nachfolgeorganisationen gegründet, verteilten sich die restlichen 45 Mandate.

Das Wahlergebnis ist jedoch noch nicht endgültig bestätigt. Die Wahlkommission hat 30 Tage Zeit, um Wahlmanipulationen zu prüfen und eventuelle Kandidaten zu disqualifizieren. Inzwischen wurden bereits sieben PPP-Kandidaten mit einer so genannten gelben Karte versehen, was eine Nachwahl in den betroffenen Wahlkreisen notwendig macht. Es ist nicht auszuschließen, dass weitere PPP-Kandidaten disqualifiziert werden. Allerdings werden Nachwahlen, die noch im Januar stattfinden sollen, die Mehrheitsverhältnisse – wenn überhaupt – nur minimal verändern.

■ Wahlergebnisse im Überblick

Partei	Anzahl von Sitzen		
	Wahlkreiswahlen	Verhältniswahlen	insgesamt
People's Power Party	199	34	233
Democrat Party	132	33	165
Thai Nation Party	33	4	37
For the Motherland Party	17	7	24
Thais United National Development Party	8	1	9
Neutral Democratic Party	7	0	7
Royal People Party	4	1	5
Insgesamt	400	80	480

Besonders auffällig ist die politische Spaltung des Landes in Anhänger der Democrat Party und der TRT-Nachfolgepartei PPP, die sich sowohl an den Ergebnissen der Wahlkreiswahlen als auch an denen der Verhältniswahlen in den acht Regionen ablesen lässt.

Die PPP verzeichnete einen erdrutschartigen Sieg in der nördlichen Hälfte des Landes, während die Democrat Party in Bangkok und im Süden ihre Vormachtstellung halten konnte. Konnte beispielsweise die PPP im Nordosten 102 von insgesamt 135 Mandaten gewinnen, musste sie sich im Süden mit nur zwei von insgesamt 56 begnügen. Lediglich in der Region Zentral-Osten gab es zwischen den beiden Parteien ein Kopf-an-Kopf-Rennen, das mit einer knappen Mehrheit zugunsten der PPP ausging.

■ Wahlergebnisse: Wahlkreiswahlen nach geographischen Regionen

Partei	Regionen					insgesamt
	Norden	Nordosten	Süden	Zentral u. Osten	BKK	
People's Power Party	47	102	2	39	9	199
Democrat Party	16	5	49	35	27	132
Thai Nation Party	8	6	1	18	–	33
For the Motherland Party	1	11	3	2	–	17
Thais United National Development Party	2	6	–	–	–	8
Neutral Democratic Party	2	3	–	2	–	7
Royal People Party	1	–	–	3	–	4
	75	135	56	98	36	400

Trotz der willkürlichen Neuaufteilung des Landes in acht Wahlregionen lässt sich das politische Nord-Süd-Gefälle auch an den Ergebnissen der Verhältniswahlen erkennen. Im so genannten tiefen Süden, wo die muslimischen Unruheprovinzen liegen, konnte die Democrat Party mit ihrer Parteiliste acht Sitze gewinnen, während die PPP nur einen Sitz errang. Der Norden und Nordosten wiederum blieb in der Hand der Thaksin-Anhänger. Damit beherrscht die TRT-Nachfolgepartei die bevölkerungsreichen und strukturschwachen Regionen. Demgegenüber konnte die Democrat Party im Vergleich zu den letzten beiden Wahlen die Zahl der für sie abgegebenen Stimmen in Zentral-Thailand deutlich steigern.

Die Wahlen haben die „Stabilität“ der politischen Kräfteverhältnisse, wie sie vor dem Putsch herrschten, wiederhergestellt. Die politische Spaltung des Landes in ein Pro- und ein Anti-Thaksin-Lager hat sich weiter verfestigt. Vor allem verdeutlichen die Wahlergebnisse einen tiefen Gegensatz zwischen der ländlichen Bevölkerung und der städtischen Mittelschicht, so weit es um Thaksin Shinawatra geht. Entsprechend haben sich interessante Allianzen gebildet. Während sich die ländliche Bevölkerung gemeinsam mit dem Großkapital auf die Seite Thaksins schlägt, unterstützt die intellektuelle Mittelschicht das Militär in seinem Vorgehen gegen Thaksin.

I Wahlergebnisse: Verhältniswahlen nach Wahlregionen

Parteien	Wahlregion								insgesamt
	1	2	3	4	5	6	7	8	
People's Power Party	5	5	7	6	3	4	3	1	34
Democrat Party	4	3	2	2	4	5	5	8	33
Thai Nation Party	–	1	–	1	–	–	2	–	4
For the Motherland Party	1	1	1	1	1	1	–	1	7
Thais United National Development Party	–	–	–	–	1	–	–	–	1
Neutral Democratic Party	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Royal People Party	–	–	–	–	1	–	–	–	1
Total	10	10	10	10	10	10	10	10	10

Zurück zur Instabilität

Die PPP, der die absolute Mehrheit der Sitze verwehrt blieb, hat bereits die Bildung einer Koalitionsregierung mit den kleinen Parteien angekündigt. Sie verhandelt mit allen im Parlament vertretenen Parteien. Eine Ausnahme bildet verständlicherweise die Democrat Party, mit der die Thaksin-Partei zutiefst verfeindet ist.

So bedeutungslos die kleineren Parteien im Wahlkampf und bei den Wahlergebnissen waren, so bedeutender werden sie nun für die Regierungsbildung. Eine Tatsache ist allerdings, wie bereits erwähnt, dass sich die thailändischen Parteien in ihren programmatischen Grundsätzen kaum voneinander unterscheiden. Daher hängt ihre Koalitionsfähigkeit und –willigkeit von Ämtern ab, die ihnen angeboten werden. Der Vorsitzende der Thai Nation Party (Chart Thai), Banharn Silapaarcha, hat zeitweilig sogar das Amt des Premierministers als Bedingung für die Teilnahme seiner Partei an einer Koalitionsregierung beansprucht.

Inzwischen haben Thais United National Development Party (acht Sitze), Neutral Democratic Party (sieben Sitze) und die Royal People Party (vier Sitze) ihre Teilnahme an der Koalition zugesagt. Al-



lerdings ist die PPP bemüht, auch die Thai Nation mit 37 und die For the Motherland Party (Pua Paendin) mit 24 Sitzen in die Koalition einzubinden, um über eine stabile Mehrheit mit insgesamt 315 Sitzen im Parlament zu verfügen. Interessant erscheint die grundsätzliche Koalitionswilligkeit der genannten sechs Parteien mit der Thaksin-Partei vor allem deswegen, weil ausnahmslos alle im Wahlkampf eine Anti-Thaksin-Kampagne geführt hatten.

Sollte es der PPP gelingen, eine breit angelegte Koalition zu bilden, hätte sie sich strategisch gut positioniert. Zum einen könnte die PPP die kleineren Koalitionspartner gegeneinander ausspielen. Der Austritt einer Partei aus der Koalition würde nicht zwangsläufig zum Sturz der Regierung führen. Zum anderen wäre dies auch für die Putschisten ein unmissverständliches Signal von Legitimität. Dennoch wird eine Sechs-Parteien-Koalition nicht gerade zur Stabilität der politischen Verhältnisse beitragen. Thailand ist nach sechs Jahren der Thaksin-Herrschaft und über einem Jahr des militärisch verordneten „demokratischen Umbaus“ wieder auf dem Weg zurück zu chronisch instabilen Koalitionen.

Die Kernfrage, die sich in Thailand nach den Wahlen stellt, ist weniger, wie die Koalition aussehen wird, als vielmehr, in welcher Form Thaksin Einfluss auf die Politik des Landes nehmen wird. Inzwischen hat der gestürzte Premier seine Rückkehr nach Thailand und in die thailändische Politik angekündigt. Er hat zwar keinen Anspruch auf ein politisches Amt erhoben, allerdings hat er mit Samak Sundaravej einen zuverlässigen Strohmann, der in seinem Auftrag die Regierungsgeschäfte führen kann. Darüber hinaus ist es durchaus denkbar, dass die PPP-geführte Regierung eine Generalamnestie für Thaksin und weitere Spitzenpolitiker der Thai Rak Thai durchsetzt. Möglich ist auch, dass Thaksin von Korruptionsanklagen freigesprochen wird, was ihm die Möglichkeit verschaffen würde, doch wieder politische Positionen zu übernehmen.

Thaksin hat allerdings mächtige Widersacher. Dazu gehören der königliche Palast, die städtische Mittelschicht in Bangkok, die Medien und vor allem große Teile des Militärs, dessen Rolle in der politischen Kultur des Landes noch immer als sehr bedeutend zu bewerten ist. Daher ist zu bezweifeln, dass die

militärisch-bürokratische Elite ein politisches Comeback Thaksins hinnehmen wird. Die thailändischen Militärs beteuerten zwar, das Resultat der Wahlen zu akzeptieren. Politische Beobachter gehen davon aus, dass die Militärs auch eine PPP-geführte Regierung oder gar die Rückkehr von Thaksin ins Land tolerieren würden. Die Schmerzgrenze dürfte allerdings erreicht werden, wenn die PPP nicht nur die Rückkehr ermöglicht, sondern, wie angekündigt, Thaksin auch noch in den Genuss einer Amnestie kommen lassen würde. Die politische Rückkehr Thaksins wäre eine schwer zu verdauende Blamage für das Militär. Im Rückblick wird nämlich klar, dass der Putsch vor 15 Monaten keine ordnungspolitische Agenda hatte. Das einzige Ziel, das die Militärs erreicht haben, war die Verbannung Thaksins von der thailändischen politischen Bühne. Vor diesem Hintergrund schließen politische Beobachter einen erneuten Putsch nicht aus, wenn Thaksin einen zu deutlichen Einfluss auf die Politik einer PPP-geführten Regierung ausüben sollte.

■ **Ausblick**

Es war keine klassische Parlamentswahl, bei denen Parteien mit ihren Ideen und Visionen um die Gunst der Wähler kämpften. Es ging nur vordergründig um Parteienprofile und programmatische Aussagen. De facto war es eine Volksabstimmung für oder gegen den im September 2006 vom Militär gestürzten Premierminister Thaksin Shinawatra. Und damit auch eine Abstimmung für oder gegen die Militärregierung.

Das Ergebnis ist eindeutig: Der Sieg der People's Power Party (PPP) ist eine schwere Niederlage für das Militär. Trotz der neuen Wahlgesetzgebung, deren Regelungen offensichtlich auf die Schwächung der TRT-Nachfolgepartei abzielten, konnten die Putschisten den erneuten Wahlsieg Thaksins nicht verhindern. Die Kontinuität der Unterstützung für Thaksin, die sich an den Ergebnissen der letzten vier Wahlen seit 2001 ablesen lässt, ist einmalig in der politischen Geschichte des südostasiatischen Landes. Thaksin bleibt auch in Zukunft die prägende politische Figur in Thailand.

Insgesamt herrscht in Thailand eine Gemengelage, die viel Raum für Spannungen und Konflikte lässt.

Dazu gehört, dass die Kräfteverhältnisse, wie sie vor dem Putsch herrschten, wiederhergestellt sind. Insbesondere gehört dazu die anhaltende tiefe politische Spaltung des Landes. Gegenwärtig stehen sich zwei Lager gegenüber. Eine pseudodemokratische Mittelschicht, die unter legitimer politischer Herrschaft lediglich *good governance* im Sinne von Korruptionsfreiheit versteht. Auf der anderen Seite steht die ländliche Bevölkerung, die vielmehr die materiellen Ergebnisse der Politik bewertet. Der Streit wird über die Person Thaksins ausgetragen, der einerseits gegen die Prinzipien von *good governance* verstieß, andererseits aber als erster thailändischer Premierminister sich der sozialen Frage annahm. Vor diesem Hintergrund steht die politische Spaltung des Landes in engem Zusammenhang mit Ungleichheiten im Modernisierungsprozess, der in Thailand fast ausschließlich auf den Großraum Bangkok konzentriert ist. Hier finden sich eine moderne Wirtschaft und moderne Funktionseliten, während den Großteil der Bevölkerung im Norden und Nordosten nach wie vor die Bauern bilden.

Die Parlamentswahlen vom 23. Dezember 2007, die die Wiederherstellung der Demokratie besiegeln sollten, haben ein Resultat hervorgebracht, das politische Instabilitäten und soziale Disparitäten noch einmal vor Augen führt.