

**Índice de Desarrollo Democrático
de América Latina
IDD-Lat 2010**

CAPÍTULO MÉXICO

**IDD-Lat: Sitio web www.idd-lat.org
info@idd-lat.org**

Fundación Konrad Adenauer

Río Guadiana #3
Col. Cuauhtémoc
C.P. 06500 México D.F.
Tel: (+52) (55) 5566 4511
Fax: (+52) (55) 5566 4455
www.kas.de/mexiko/es
kasmex@kas.de

Polilat.com

San Isidro Labrador 4301 Piso 1º B
(C1429EFX) Buenos Aires
Argentina
Tel/Fax: (0054-911) 54104743
www.polilat.com
Info@polilat.com

Red Interamericana para la Democracia

www.redinter.org
serid@redinter.org

ÍNDICE

Presentación del Informe	5
Capítulo I: Resultados del desarrollo democrático regional	9
Capítulo II: Tablas de datos y Ponderaciones de las Dimensiones	21
II.1. Respeto de los derechos políticos y libertades Civiles	29
II.2. Calidad institucional y grado de eficiencia política	32
II.3. Ejercicio de poder efectivo para gobernar	36
Capítulo III: México	43
Capítulo IV: Justicia y Desarrollo Democrático	49
Capítulo V: Apartado Metodológico y Fuentes	59
Notas y Referencias	61
Equipo de Trabajo	63

PRESENTACIÓN DEL INFORME

Es importante votar, participar, pero también que la democracia produzca dividendos sociales claros que permitan a la gente ver para qué sirve el sistema.

Enrique V. Iglesias'

Hoy se considera que la democracia es una condición esencial para promover el desarrollo humano de las sociedades. No se concibe el desarrollo económico y social de la población fuera de contextos democráticos, pero a su vez, no todas las sociedades cuentan con democracias fuertes, estables y desarrolladas.

Consideramos al desarrollo democrático como un proceso en sí mismo, no lo consideramos una sumatoria de los conceptos "desarrollo" y "democracia", sino un concepto que integra y potencia la significación de cada uno de ellos.

Las democracias latinoamericanas presentan una singularidad histórica y características específicas que las hacen propias y originales, con algunas similitudes pero también con grandes diferencias respecto de las democracias de los países centrales. Los desafíos de estas democracias son propios y singulares.

El Índice de Desarrollo Democrático de América Latina, IDD-Lat, es un instrumento de análisis político, elaborado en base a datos de la realidad de 18 países de la región, que permite medir los avances o retrocesos de los países latinoamericanos en su desarrollo democrático. Esa medición se realiza tomando estadísticas oficiales y privadas de reconocida validez, y poniéndolas en relación con los datos del conjunto de países evaluados.

Es necesario medir el desempeño de las democracias latinoamericanas, en base a parámetros propios y con referencias específicas a sus particularidades históricas, culturales, sociales y económicas, para ayudar a clarificar la situación tanto hacia el interior de cada sociedad democrática, como hacia quienes interactúan desde el plano internacional con cada uno de los países.

Existen hoy bancos de información sobre diversos aspectos de la vida de los países latinoamericanos. Se observa una creciente divulgación de mediciones confiables en el campo social, político e institucional que, si bien no llegan a responder todas las necesidades de información, dan cuenta de la complejidad de cada sociedad, y permiten elaborar tendencias generales del comportamiento tanto de las instituciones, como de los ciudadanos y su dirigencia. Son muchos los datos socioeconómicos existentes merced a la acción de los organismos internacionales (BM, FMI, BID, CEPAL, PNUD, entre otros), los que son homogéneos, comparables y de fácil acceso, aunque debe hacerse la salvedad que presentan un cierto retraso entre su obtención y posterior publicación.

No existen, sin embargo, parámetros de comparación de esos procesos ni del nivel de eficiencia en su desarrollo, que permitan destacar los avances y señalar los retrocesos. La Declaración del Consejo de Presidentes y Primeros Ministros de las Américas en octubre de 2000 lo reconocía al sostener: *"Proponemos el establecimiento de una tarjeta de evaluación de responsabilidad para medir el progreso en las dimensiones democráticas, y que sirva de base para implementar mejoras en la calidad de la democracia en cada uno de nuestros países. Reconocemos que la democracia es una blanco móvil; tiene múltiples dimensiones y los países pueden avanzar o retroceder en cualquiera de estas dimensiones de manera simultánea. También reconocemos que la democracia exige que los líderes se responsabilicen de cara a los electores. Pedimos a los gobiernos del hemisferio que asuman sus responsabilidades entre sí y ante sus propios ciudadanos mediante la evaluación franca de sus prácticas democráticas."*

Una tarjeta de evaluación de responsabilidad puede servir como fuente de información para que los gobiernos y las sociedades establezcan prioridades en sus programas de ayuda.

Esta tarjeta de evaluación de responsabilidad puede ser usada también como una señal inicial que indique a un país y a la comunidad internacional el posible deterioro de una o más de una de las dimensiones de la democracia. Tal indicador inicial puede ayudar a prevenir una grave erosión de la calidad democrática, proporcionándoles el tiempo necesario a los ciudadanos, a las burocracias nacionales, y a los organismos de ayuda internacional para que actúen e implementen nuevos programas o reformas para contraatacar dicha erosión". Sin embargo, hasta el presente no ha habido más que intentos académicos y parciales para resolver la cuestión.

La posibilidad de articular un conjunto de indicadores institucionales, sociales y económicos en la elaboración de un "Índice de Desarrollo Democrático Latinoamericano: IDD-Lat", ha impulsado a la Fundación Konrad Adenauer y a Polilat.com, a encarar un trabajo de investigación que permitiera determinar el potencial de información existente en la región, y encarar una propuesta metodológica para el cálculo anual del índice.

Es nuestro interés realizar un aporte concreto para el análisis comparativo, tanto a nivel global como en aspectos parciales del comportamiento democrático de gobiernos y sociedades en Latinoamérica.

Por lo tanto el IDD-Lat es un producto singular, útil para medir y analizar una realidad circunscripta geográfica, histórica, política, social y económicamente al territorio latinoamericano.

Esta nueva medición del Índice de Desarrollo Democrático de América Latina encuentra a la democracia regional en un contexto de nuevas y recurrentes incertidumbres:

- ¿La crisis internacional quebrará, detendrá o ralentizará la curva hasta ahora ascendente del desarrollo democrático regional registrada durante los últimos seis años?

- ¿Será este un momento decisivo en la lucha entre un modelo regional integrado al mundo y otro que entiende que el cierre de fronteras regionales mediante barreras de todo tipo constituye el mejor camino para su desarrollo?
- ¿Se afirmará un modelo político centrado en las instituciones y en la democracia o se consolidarán los esquemas de poder basados en los liderazgos personalistas y la precariedad política e institucional?
- ¿ Lograrán las economías basadas en productos de escaso valor agregado mantener las ventajas comparativas alcanzadas en la economía mundial como producto de la presión de de la demanda de China y la India por esos productos?
- ¿Cómo le irá a la región en su lucha contra la pobreza endémica y en el logro de los objetivos del Milenio?

No son éstas las únicas dudas e incertidumbres que agobian a ciudadanos y gobernantes pero es indudable que la región vive una encrucijada que sólo encontrará respuestas en la realidad que dirigentes y ciudadanos forjaremos en los años próximos.

En este informe incluimos un apartado especial acerca de la importancia de la Justicia para el logro de un buen desarrollo democrático. La morosidad en los resultados, la corrupción, el clima de violencia e inseguridad y en algunos casos la ausencia de justicia han puesto en jaque los derechos y libertades de los ciudadanos de regiones e incluso de países enteros.

Sólo persiguiendo en el marco de la ley a quienes delinquen y a quienes abusan de las instituciones, se construye democracia y se logra una mejor calidad de justicia, y éstas han sido deudas generalizadas en las jóvenes democracias latinoamericanas.

En nuestro informe 2010 del desarrollo democrático sobresalen los siguientes hechos relevantes:

A. En el período 2002-2010:

- La democracia de los ciudadanos, aquella que tiene que ver con el respeto de derechos y libertades y con las condiciones para su ejercicio se encuentra en la mayor parte de los países en un nivel de aplazo.
- Igual condición se repite para la democracia de las instituciones, o sea aquella que determina la calidad institucional y política de los países.
- La ascendente curva de resultados del ejercicio del poder democrático en la región, (desarrollo humano, social y económico) tiene que ver más con la onda expansiva de la economía mundial y el precio de los commodities que con la eficacia de las políticas nacionales.
- Son tres los países que se distinguen en todo el período de medición (2002-2010) y en todas las dimensiones por la excelente puntuación obtenida: Chile, Uruguay y Costa Rica
- Los países de mayor peso económico y poblacional presentan un comportamiento muy desparejo que termina colocándolos en posiciones intermedias: Brasil, México, Argentina, o en calificaciones más bajas, como son los casos de Colombia y Venezuela.

- Los países que se destacan por un comportamiento homogéneo de bajo desarrollo durante todo el período de medición y en todas las dimensiones (debajo de 4,5 puntos), son: Ecuador, El Salvador, Guatemala y Venezuela.
- Bolivia, Honduras, Nicaragua, Paraguay y República Dominicana, presentan bajo desarrollo en tres de las cuatro dimensiones medidas.
- Esto indica que a estos 9 países no les resultará simple escapar de la zona de bajo desarrollo democrático.

B. Comparación 2010-2009:

- En el informe 2010, son 12 los países (66,7%) que empeoran en la Dimensión de derechos y libertades del ciudadano.
- En tanto, para este año, 11 países (61,1%) empeoran en la Dimensión de Calidad Institucional y eficiencia política.
- Sólo 7 países (38,9%) empeoran en la medición 2010 su resultado en la subdimensión social, posiblemente a causa del rezago en la medición de indicadores sociales lo que puede ralentizar el impacto de la crisis en este tipo de indicadores.
- En la subdimensión económica la mitad de los países avanza y la otra mitad retrocede.
- En la medición puntuación general del IDD-Lat respecto del año anterior son 10 (55,5%) los países que caen.
- En cuanto a México, lamentablemente ha sentido la crisis más que otros países de la región y ha empeorado su puntaje en más del 18%. Forma parte del grupo de países con desarrollo democrático medio, y pierde el 5º lugar del ranking regional pasando a ocupar el 7º lugar.

Esperamos que este informe resulte de utilidad para todos aquellos dirigentes que se sienten comprometidos con el logro de un mejor conocimiento de su realidad para modificarla construyendo mejor democracia.

Finalmente cabe señalar que este año, por primera vez, se está aprovechando la experiencia acumulada en el IDD-Lat para la elaboración del Índice de Desarrollo Democrático Nacional. Conjuntamente con la Confederación Patronal de la República de México, Polilat y la Fundación Konrad Adenauer están elaborando el llamado IDD-Mex, que se espera ofrezca un diagnóstico de la situación actual de la democracia en las diversas entidades federativas y, con su publicación anual, sirva de ahora en adelante como instrumento para poder comparar el Desarrollo Democrático en dichas entidades y para favorecer un desarrollo democrático más armónico en todo el país. La publicación del IDD-Mex se prevé para fines del año en curso.

Frank Priess
Fundación Konrad Adenauer

Jorge Arias
Polilat.com

I. RESULTADOS DEL DESARROLLO DEMOCRÁTICO REGIONAL

El impacto socioeconómico de la crisis mundial se ha hecho sentir sobre el desarrollo democrático latinoamericano que experimenta una caída del 5,7% en el promedio regional.

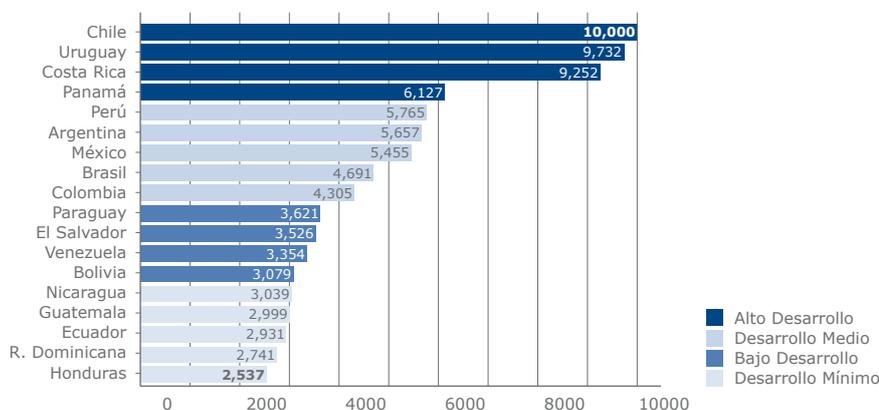
Como en años anteriores, Chile, Uruguay y Costa Rica se destacan del resto de los países por su alto desarrollo democrático con valores de 10.000; 9.732 y 9.252 respectivamente (ver Gráfico 1.1).

Panamá, Perú (que viene mejorando año tras año), Argentina y México conforman un segundo grupo de países que completan, junto a los mencionados, el conjunto de siete que superan el promedio regional. A su vez, Brasil y Colombia se suman a estos últimos cuatro para conformar el bloque de países que denominamos de "desarrollo medio". El resto de los países presenta bajo desarrollo democrático.

Este año se destaca la caída de Honduras, producto de la grave crisis institucional que vivió durante el 2009.

Ranking IDD-LAT 2010

Gráfico 1.1



Fuente: Elaboración propia en base a los resultados del IDD-Lat 2010.

Entre los aspectos relevantes del desarrollo democrático regional, este año destacamos:

La crisis internacional quiebra, detiene o ralentiza – se definirá en las próximas mediciones- la curva ascendente del Desarrollo Democrático regional del último sexenio.

La democracia de los ciudadanos, aquella que tiene que ver con el respeto de derechos y libertades y con las condiciones para su ejercicio se encuentra, en la mayor parte de los países, en un nivel de aplazo.

Igual condición se repite para la democracia de las instituciones, o sea aquella que determina la calidad institucional y política de los países.

La ascendente curva de resultados del ejercicio del poder democrático en la región, (desarrollo humano, social y económico) tiene que ver más con la onda expansiva de la economía mundial y el precio de los commodities que con la eficacia de las políticas nacionales.

País	Valor 2002	Valor 2003	Valor 2004	Valor 2005	Valor 2006	Valor 2007	Valor 2008	Valor 2009	Valor 2010
Argentina	5,247	3,900	3,918	4,337	5,330	6,123	5,731	5,852	5,657
Bolivia	4,150	2,883	3,343	3,528	2,726	3,281	2,843	2,593	3,079
Brasil	3,932	5,028	3,348	3,820	4,468	4,582	4,520	4,514	4,691
Colombia	5,254	4,218	3,054	2,993	4,362	4,778	4,660	4,053	4,305
Costa Rica	8,575	7,847	8,633	8,510	9,704	9,706	10,321	9,696	9,252
Chile	8,757	10,031	10,242	10,435	10,796	10,360	9,670	10,000	10,000
Ecuador	1,694	2,376	3,122	3,658	2,237	3,206	2,521	3,484	2,931
El Salvador	5,544	6,273	4,452	5,053	4,718	3,967	4,184	3,490	3,526
Guatemala	3,992	2,928	3,884	1,648	3,834	3,502	3,444	3,284	2,999
Honduras	3,107	4,098	4,142	4,332	4,431	4,780	4,408	3,859	2,537
México	6,340	6,623	6,136	5,522	5,917	5,566	6,135	6,490	5,455
Nicaragua	2,963	4,230	3,614	4,032	3,151	2,730	3,860	3,795	3,039
Panamá	8,309	8,028	6,914	6,918	6,828	6,452	6,503	7,191	6,127
Paraguay	2,255	3,214	1,689	4,493	3,745	3,880	3,861	3,860	3,621
Perú	4,352	3,602	3,688	3,126	3,590	4,107	5,020	5,587	5,765
R. Dominicana	-	-	4,631	3,823	4,187	2,900	3,577	3,677	2,741
Uruguay	9,736	9,766	7,517	8,355	8,397	9,384	8,717	9,262	9,732
Venezuela	2,243	2,811	1,552	2,581	2,720	2,848	3,258	3,591	3,354
Promedio	4,803	4,881	4,660	4,842	5,063	5,120	5,180	5,238	5,657

Tabla 1.1. América Latina (18 países) Serie de los puntajes obtenidos en el Índice de Desarrollo Democrático desde 2002 al 2010

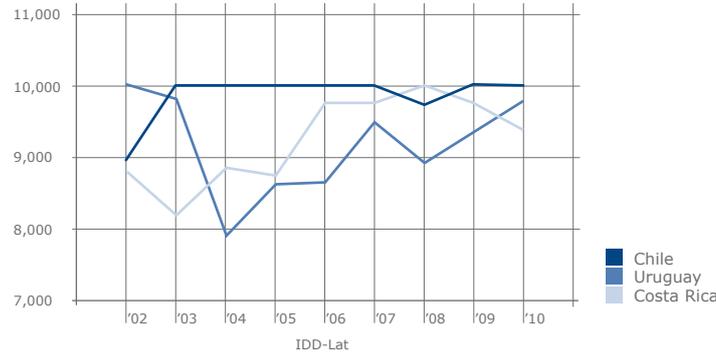
Fuente: Elaboración propia en base a los resultados del IDD-Lat 2002-2003-2004-2005-2006-2007-2008-2009 y 2010

Período 2002-2010:

- Son tres los países que se distinguen en todo el período y en todas las dimensiones por la excelente puntuación obtenida: Chile, Uruguay y Costa Rica (ver Gráfico 1.2).

Países de Alto Desarrollo Democrático

Gráfico 1.2

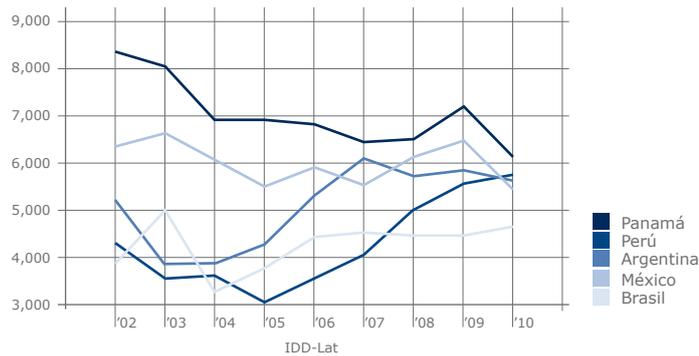


Fuente: Elaboración propia en base a los resultados del IDD-Lat 2010.

- Los países de mayor peso económico y poblacional presentan un comportamiento muy desperejo que termina llevándolos a posiciones intermedias: Brasil, México, Argentina y aún más bajas Colombia y Venezuela (ver Gráfico 1.3).

Desarrollo Democrático Medio

Gráfico 1.3

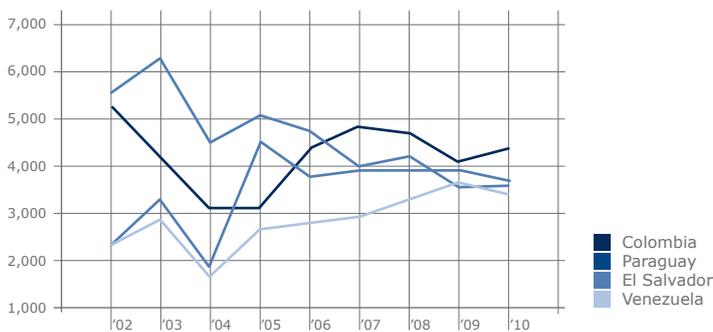


Fuente: Elaboración propia en base a los resultados del IDD-Lat 2010.

- Los países que se destacan por un comportamiento homogéneo de bajo desarrollo en todas las dimensiones (debajo de 4,5 puntos) son: Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras y Venezuela (Gráfico 1.4).

Países de Bajo Desarrollo Democrático

Gráfico 1.4

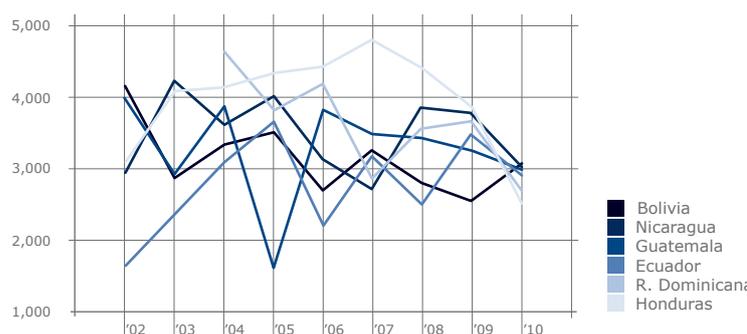


Fuente: Elaboración propia en base a los resultados del IDD-Lat 2010.

- Bolivia, Honduras, Nicaragua, Paraguay y República Dominicana, presentan bajo desarrollo en tres de las cuatro dimensiones medidas.
- Colombia, Paraguay, El Salvador y Venezuela, en ese orden, se encuentran más cerca de abandonar la zona de bajo desarrollo.
- En cambio a Bolivia, Nicaragua, Guatemala, Ecuador, República Dominicana y ahora Honduras no les resultará simple escapar de la zona de desarrollo democrático mínimo (ver gráfico 1.5).

Países de Desarrollo Democrático Mínimo

Gráfico 1.5



Fuente: elaboración propia en base a los resultados del IDD-Lat 2010.

Comparación 2010-2009

- En el informe 2010, son 12 los países (66,7%) que empeoran en la Dimensión de derechos y libertades del ciudadano.
- En tanto, 11 países (61,1%) empeoran en la Dimensión de Calidad Institucional y Eficiencia política.
- Sólo 7 países (38,9%) empeoran su resultado en la subdimensión social, posiblemente a causa del rezago en la medición de indicadores sociales lo que puede ralentizar el impacto de la crisis en este tipo de indicadores.
- En la subdimensión económica la mitad de los países avanza y la otra mitad retrocede.
- En la medición general del IDD-Lat, respecto del año anterior, son 10 (55,5%) los países que caen.

La evolución del IDD-Lat respecto del año anterior indica que los países que mejoran o se mantienen son: Chile (que continúa obteniendo el mejor valor regional); Uruguay (que crece un 5,1%); Perú (que eleva su puntuación en un 3,1%); Brasil (que mejora un 3,8%); Colombia (con un índice superior en un 6,1%); El Salvador (que prácticamente se mantiene en su puntuación del año anterior con una variación positiva del 0,9%) y Bolivia que sale del último lugar del ranking que ocupaba en 2009 (creciendo un 18,6%) (Ver Gráfico 1.6).

O sea que sólo siete de los dieciocho países evaluados (un 38,9%) logró mantenerse o superar su performance del año anterior. La puntuación de los restantes once países (61,1%) decrece con respecto al año 2009.

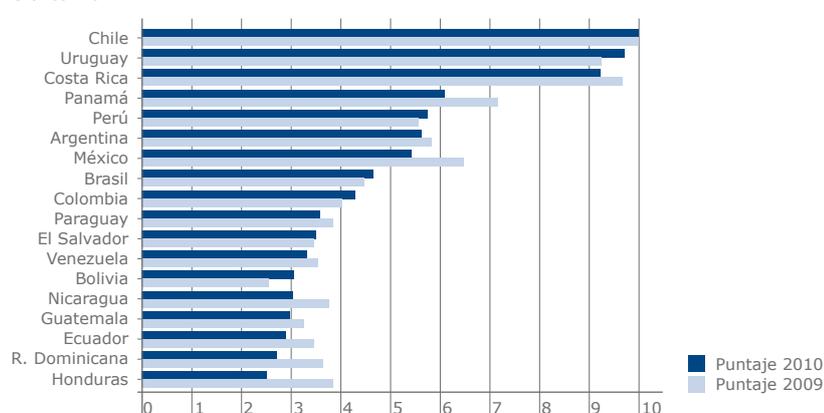
Este comportamiento, que quiebra la tendencia creciente que mostraba la mayor parte de los países en años anteriores, se explica por el impacto que la crisis internacional generó en la mayoría de las variables económicas y sociales de los países de la región.

Entre los países que tuvieron un comportamiento negativo, el máximo nivel de caída se observa en Honduras (34,4%) donde, a los efectos de la crisis financiera internacional, se suma el impacto de la grave crisis institucional que hizo que el país se apartara del camino democrático por el término de un año.

En orden de caída le siguen República Dominicana (22,5%); Nicaragua (20,0); México (16%); Ecuador (16%); Panamá (14,8%); Guatemala (8,8%); Paraguay (6,3%); Venezuela (6,2); Costa Rica (4,6) y Argentina (3,4%).

Comparación IDD-Lat 2010/2009

Gráfico 1.6



Fuente: elaboración propia en base a los resultados del IDD-Lat 2009 y 2010.

Dimensión de Derechos Políticos y Libertades Civiles

En la Dimensión que mide el desarrollo democrático desde la óptica del ciudadano, o sea desde las condiciones para que ejerza sus derechos y libertades, se observa una leve caída en el promedio general del 1,5%.

Chile, Uruguay y Costa Rica, en ese orden, lideran el ranking de esta Dimensión (Ver Tabla 1.2).

País	Dimensión II 2010	País	Dimensión II 2010
Chile	9,236	México	4,637
Uruguay	8,802	Brasil	4,547
Costa Rica	7,950	El Salvador	4,420
Argentina	6,848	Ecuador	4,320
Perú	5,915	Honduras	4,282
Panamá	5,874	Paraguay	4,124
Bolivia	5,277	Colombia	3,775
R. Dominicana	5,114	Guatemala	3,117
Nicaragua	4,751	Venezuela	2,903

Tabla 1.2. América Latina (18 países) Puntaje obtenido en la Dimensión II del IDD-Lat 2010.

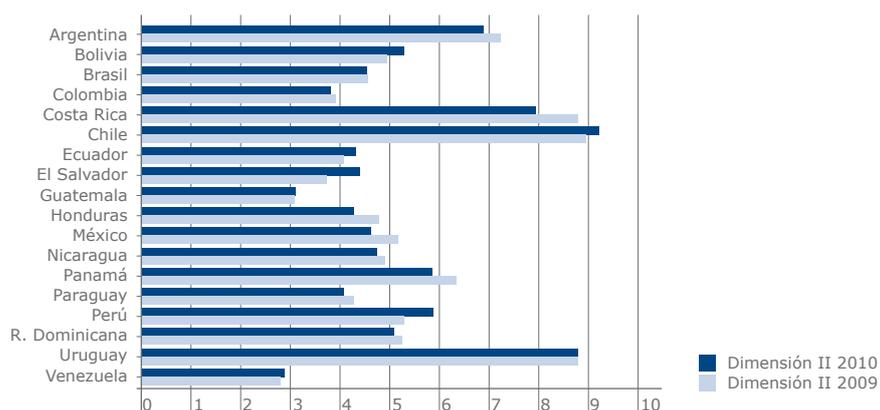
Fuente: Elaboración propia con base en IDD-Lat 2010.

Argentina, Perú, Panamá, Bolivia y República Dominicana completan el grupo que supera el promedio regional. Los restantes diez países analizados se ubican por debajo del promedio.

En la comparación con el año anterior, la mejor evolución interanual la presenta El Salvador, que mejora un 17,9%, seguido por Perú que incrementa su índice en un 10,9% (Ver Gráfico 1.7).

Variación Índice de Derechos y Libertades

Gráfico 1.7



Fuente: elaboración propia en base a los resultados del IDD-Lat 2009 y 2010.

Las caídas más importantes en la comparación con los valores de 2009 se observan en Argentina, Costa Rica, Honduras, México y Panamá.

Los restantes países presentan leves variaciones en torno a la puntuación obtenida el año anterior.

Sigue siendo pobre el nivel de desarrollo democrático de la mayor parte de los países en la dimensión de la "democracia del ciudadano".

Dimensión Calidad Institucional y Eficiencia Política

En lo relativo a la Dimensión que analiza la calidad institucional y política de los países, Uruguay supera levemente a Chile y, en valores muy próximos se ubica Costa Rica (Ver Tabla 1.3).

País	Dimensión III 2010	País	Dimensión III 2010
Uruguay	8,887	Brasil	4,261
Chile	8,786	El Salvador	3,906
Costa Rica	8,039	Ecuador	3,467
Panamá	6,509	Venezuela	3,390
Perú	6,250	Nicaragua	3,285
Colombia	5,454	Argentina	3,230
México	4,619	Bolivia	3,179
Paraguay	4,532	R. Dominicana	2,760
Guatemala	4,490	Honduras	1,749

Tabla 1.3. América Latina (18 países) Puntaje obtenido en la Dimensión III del IDD-Lat 2010.

Fuente: Elaboración propia con base en IDD-Lat 2010

Panamá, Perú, y Colombia completan el reducido conjunto de países que logra superar el promedio regional.

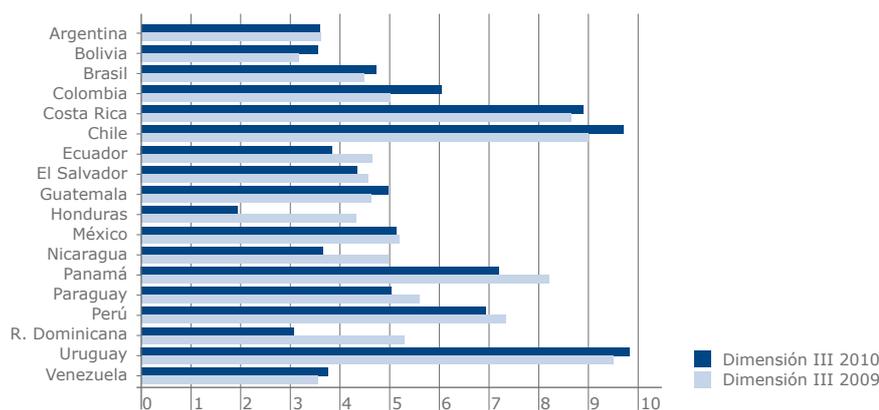
Los restantes doce países están por debajo de ese promedio.

La caída más notoria se observa en Honduras como lógica consecuencia de su crisis político-institucional que la puso al borde de la eliminación de la lista de países analizados en el IDD-Lat.

Destaca también la caída de República Dominicana que empeora un 42,3% respecto de la puntuación obtenida el año anterior (Ver Gráfico 1.8).

Variación Calidad Institucional y Eficiencia Política

Gráfico 1.8



Fuente: elaboración propia en base a los resultados del IDD-Lat 2009 y 2010.

Nicaragua, Ecuador, Panamá y Paraguay caen más de un 10% respecto del año 2009.

La Argentina, México y Perú completan el grupo de países que no logran, este año, mejorar su calidad institucional y eficiencia política.

Colombia y Bolivia son quienes encabezan el grupo que mejoró su puntuación, acompañados por Brasil, Costa Rica, Chile, Guatemala, Uruguay y Venezuela.

En esta Dimensión, que evalúa el desarrollo democrático de las instituciones y del sistema político, dos terceras partes de los dieciocho países evaluados no alcanzan el promedio regional demostrando que el respeto y la valoración de las instituciones y de la política no constituyen activos destacados en la cultura democrática regional.

Dimensión Poder Efectivo para Gobernar

Subdimensión Desarrollo Social y Humano

El primer aspecto saliente del análisis de la Subdimensión Social es que nueve países, o sea la mitad del conjunto analizado, han mejorado su puntuación con respecto al año anterior y entre ellos los que más han crecido son Bolivia, Brasil y Uruguay (Ver Gráfico 1.9).

Entre los países que han obtenido una puntuación inferior a la de 2009, destacan por la gravedad de su caída Colombia y Panamá.

País	SubDim. IV Social 2010	País	SubDim. IV Social 2010
Costa Rica	2,726	Venezuela	-0,499
Chile	1,797	El Salvador	-0,530
Uruguay	1,454	Perú	-0,530
Argentina	1,277	Paraguay	-0,576
Brasil	0,685	Colombia	-0,688
México	0,450	Nicaragua	-0,729
Panamá	0,067	Guatemala	-1,239
Bolivia	0,011	Ecuador	-1,541
Honduras	-0,053	R. Dominicana	-2,083

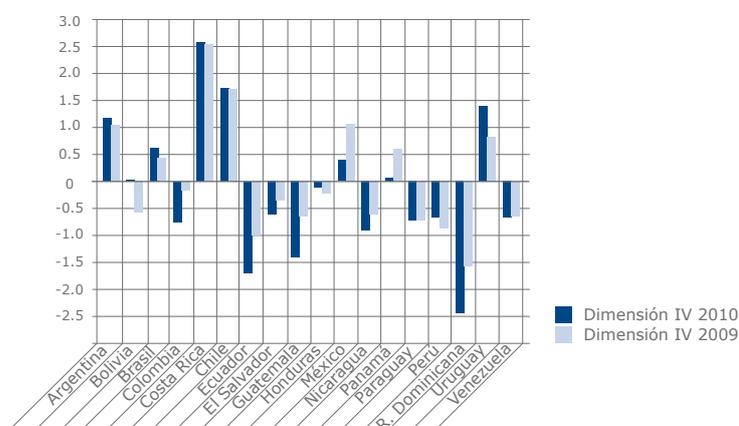
Tabla 1.4. América Latina (18 países) Puntaje obtenido en la Dimensión IV, Subdimensión Social del IDD-Lat 2010.

Fuente: Elaboración propia con base en IDD-Lat 2010.

El indicador que más ha influenciado en la caída de la puntuación general ha sido el que mide el desempleo urbano y esto es coincidente con lo mencionado anteriormente acerca de las consecuencias de la crisis internacional y su impacto en la Región. El promedio del indicador que mide Hogares bajo la línea de la pobreza ha sido levemente más bajo que el del año anterior, quebrando la tendencia de un sexenio que hasta el año anterior se había caracterizado por la reducción de la pobreza y la disminución de la desigualdad. En ese año la tasa de pobreza alcanzó 33,0%, o sea 11 puntos porcentuales menos en el promedio regional respecto de lo registrado seis años antes.

Variación Subdimensión Social

Gráfico 1.9



Fuente: Elaboración propia en base a los resultados del IDD-Lat 2009 y 2010.

O sea que, aun cuando el incremento pronunciado del precio de los alimentos llevó a que la indigencia creciera en el último año, su incidencia equivale a solo dos tercios de la registrada en 2002. Esta reducción de la pobreza provino principalmente de un incremento en el ingreso medio de la población, que fue complementado por las mejoras distributivas registradas en algunos países.

Los avances logrados, sin embargo, no logran ocultar una realidad que marca que los niveles de pobreza en la región continúan siendo elevados y afectan en mayor proporción a los sectores más vulnerables: las mujeres, los ancianos y los niños.

Los logros en materia de lucha contra la pobreza han llevado a que la situación actual sea más favorable que la de las dos décadas pasadas. No solo se

encuentran las actuales tasas de pobreza e indigencia muy por debajo de las de 1990 -cuando prácticamente la mitad de los latinoamericanos no tenía ingresos suficientes para cubrir las necesidades básicas- sino que el número de personas pobres se sitúa en alrededor de 20 millones de personas menos que las alcanzadas por este fenómeno en ese año.

En lo que respecta a la tasa de pobreza, por primera vez todos los países de la región presentaron un valor menor al registrado en 2002. El porcentaje de disminución anual alcanzó sus valores más altos en Argentina, Venezuela, Chile, Perú y Brasil, en ese orden, superando el 5% de disminución por año en todos ellos. En el otro extremo, las disminuciones anuales en Paraguay, El Salvador, República Dominicana y Uruguay fueron inferiores a 2%.

O sea que pese a los pocos avances en materia de libertades, derechos e instituciones, el funcionamiento de la democracia ha traído a la región una mejora para los sectores más necesitados, aunque todavía está lejos de satisfacer las necesidades y esperanzas.

Costa Rica continúa liderando la subdimensión social en el IDD-Lat 2010, con un puntaje superior al obtenido el año anterior. Chile alcanza nuevamente el segundo lugar. El tercer lugar del ranking ha sido el más disputado en los últimos años ya que alcanzaron esa ubicación países diferentes en los últimos tres años: Argentina (2008), México (2009) y Uruguay (2010).

Subdimensión Desarrollo Económico

Las economías de la región llegaron a la crisis que se produjo a fines de 2008 con mayores fortalezas que en el pasado. Entre ellas se destacaron el menor endeudamiento público y las mayores reservas internacionales.

El auge que América Latina había experimentado entre 2003 y 2007, basado en una combinación inusual de bonanza financiera, incremento excepcional del precio internacional de sus productos de exportación y altos niveles de remesas de trabajadores, llegó a su fin. Ya a lo largo de 2008 varias economías de la región experimentaron una desaceleración importante, entre ellas México, Colombia, Venezuela y casi todas las economías más pequeñas de Centroamérica.

País	SubDim. IV Económica 2010	País	SubDim. IV Económica 2010
México	1,515	Panamá	0,153
Venezuela	1,106	R. Dominicana	-0,153
Uruguay	0,875	Guatemala	-0,198
Chile	0,751	Ecuador	-0,216
Costa Rica	0,316	El Salvador	-0,542
Colombia	0,315	Paraguay	-0,632
Argentina	0,281	Honduras	-0,760
Perú	0,224	Nicaragua	-1,057
Brasil	0,156	Bolivia	-2,135

Tabla 1.5. América Latina (18 países) Puntaje obtenido en la Dimensión IV, Subdimensión Social del IDD-Lat 2010

Fuente: Elaboración propia con base en IDD-Lat 2010.

Lo que fue peculiar con respecto al mundo desarrollado fue la capacidad de la Región de aislarse relativamente de la primera fase de la crisis, gracias al renovado auge de precios de productos básicos, la relativa seguridad para los capitales que representaban sus altísimos niveles de reservas internacionales y el dinamismo persistente de las grandes economías asiáticas.

Por ello las repercusiones financieras de la crisis internacional para América Latina han sido en ciertos aspectos menos graves que en crisis anteriores, gracias al desarrollo de los mercados de deuda nacionales y a la mejora de la situación financiera de las economías de la región, que durante un tiempo han permitido compensar parcialmente la retracción del flujo de ingreso de capitales reduciendo las salidas brutas. Además, las generalizadas políticas de estimulación de la demanda interna con apoyos estatales han propiciado una relajación de las condiciones financieras, tanto externas como internas.

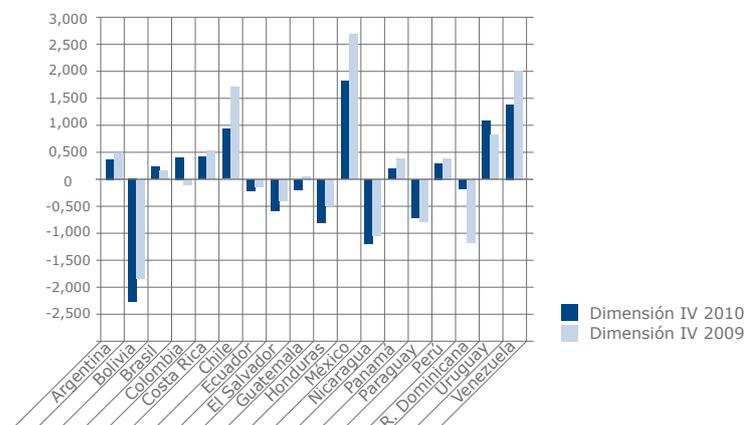
Y esto también se puso de manifiesto en la ponderación de la Subdimensión económica. Once países se sitúan por encima de este resultado, mientras que en el 2009 fueron diez. Si comparamos las dos últimas mediciones se repiten los mismos países por encima del valor promedio (Argentina, Brasil, Costa Rica, Chile, México, Panamá, Perú, Uruguay y Venezuela) y en el 2009 se sumó Guatemala y este año lo hicieron Colombia y Ecuador (Ver Gráfico 1.10). De alguna manera vemos que los caminos de desarrollo económico y social que emprendieron algunos países de la región se sostienen a lo largo del tiempo, intentando romper las atávicas barreras de inequidad y de exclusión que caracterizan a América Latina. Sin embargo, el comportamiento errático de algunos países y la inestabilidad y volatilidad de los mercados internacionales y de las reglas de juego macroeconómicas hacen que los esfuerzos y los caminos virtuosos elegidos no logren los resultados esperados.

Si comparamos la subdimensión económica con la social, en la primera es mayor el conjunto de países que presenta avances en sus puntuaciones que el que retrocedió en sus puntajes.

Ocho países han obtenido menor puntuación a la alcanzada en el 2009.

Variación Subdimensión Económica

Gráfico 1.10



Fuente: Elaboración propia en base a los resultados del IDD-Lat 2009 y 2010.

El país que presenta el mayor deterioro es Guatemala. Entre los países que han mejorado su comportamiento se destacan Colombia, República Dominicana y Uruguay.

Así como en la medición anterior los indicadores que hicieron subir el promedio regional habían sido el mayor PIB per cápita y el menor Endeudamiento, en esta ocasión los indicadores que conforman la subdimensión han tenido comportamientos variables, sin definir ninguna tendencia, salvo el indicador que mide Endeudamiento que presenta una tendencia positiva y por el contrario, el PIB per Cápita, que tuvo un comportamiento negativo.

Esto es consecuencia de que el PIB de la región comenzó a desacelerarse en el tercer trimestre de 2008, registrando variaciones negativas ya al inicio de 2009. Aunque en el segundo semestre comenzaron a observarse signos de recuperación, para ese año la caída del nivel de actividad regional se ubicó entre 1,5% y 2%, lo que significó un descenso en términos per cápita de alrededor de tres puntos porcentuales. El impacto de la crisis fue más marcado en ciertos países, como México y algunos de Centroamérica.

A pesar de ello, el primer lugar del ranking regional lo sigue ocupando México, tal como había sucedido en el 2009 y en el segundo lugar está nuevamente Venezuela. Este año Chile no se ubica en el tercer lugar, que es ocupado ahora por Uruguay. El último lugar lo continúa ocupando Bolivia.

Debe destacarse que la distribución de la riqueza también ha sido una nota favorable de la democracia latinoamericana en los últimos años. Al comparar las cifras más recientes con las registradas en 2002 se reafirma la tendencia observada hacia una mejor distribución del ingreso. Se mejoró en un 5% en promedio durante el período mencionado. Así, según el Panorama Social de la CEPAL (2009), la concentración de riqueza presentó caídas importantes en varios países, entre los que se destacan Venezuela (-18%), Argentina (-10%), Perú (-9%), Bolivia, Nicaragua, Panamá y Paraguay (-8% en todos ellos). Los únicos países que presentaron incrementos en la concentración del ingreso en ese período fueron Colombia, Guatemala y la República Dominicana.

Debe tenerse presente que los resultados favorables del último sexenio no alteran el hecho de que la desigualdad en América Latina continúa siendo una de las más altas del mundo. Ello no solo queda en evidencia al comparar los índices habituales de concentración del ingreso entre regiones, sino también en el ámbito de las percepciones de la población, que en su gran mayoría considera que la distribución del ingreso es injusta.

En América Latina, las percepciones de injusticia distributiva se asocian principalmente con las opiniones ciudadanas de inexistencia de garantías económicas y sociales básicas, lo cual pone en evidencia la necesidad de acciones de los estados para cerrar las brechas sociales y avanzar en la cohesión social. Sin embargo, la percepción de una alta inequidad distributiva también se relaciona con la desconfianza en las instituciones políticas y con la creencia de que los gobiernos sirven más a las elites que a las mayorías, lo cual indica que la población percibe a la desigualdad como un problema de poder que va más allá de la

concentración económica, y que de no ser abordado en su integralidad, puede obstaculizar a las iniciativas para promover la cohesión social y para consolidar el desarrollo democrático.

II. TABLAS DE DATOS Y DE PONDERACIÓN DE LAS DIMENSIONES DEL IDD-LAT

En este Capítulo se presentan bajo el formato de tablas y cuadros los resultados del Índice de Desarrollo Democrático 2010.

- Tabla 2.1 **Ranking del IDD-Lat 2010:** muestra la posición que ocupa cada uno de los 18 países de América Latina según su puntuación en el IDD-Lat 2010.
- Tabla 2.2 **Evolución del IDD-Lat 2002 – 2010:** muestra la serie de las puntuaciones de los 18 países de América Latina en el Índice de Desarrollo Democrático desde el 2002 (año de la primera medición), hasta la actual.
- Tabla 2.3 **Valor final de la Puntuación de las Dimensiones y del IDD-LAT 2010:** expresa el puntaje recibido por cada uno de los 18 países de América Latina en cada una de las dimensiones que mide el índice (Ver Capítulo V: Apartado Metodológico)
- **Tablas Resumen del comportamiento de cada indicador para los 18 países analizados:** En estos cuadros se presentan los avances y retrocesos que han sufrido los indicadores que componen las dimensiones del IDD-Lat durante este año con respecto al año anterior (2009): Cuadro 2.1 Dimensión Respeto de los Derechos políticos y Libertades Civiles; Cuadro 2.2 Dimensión Calidad Institucional y Eficiencia Política; Cuadro 2.3 Dimensión Ejercicio De Poder Efectivo Para Gobernar- Subdimensión Capacidad Para Generar Políticas Que Aseguren Bienestar y Cuadro 2.4 Dimensión IV Ejercicio De Poder Efectivo Para Gobernar - Subdimensión Capacidad Para Generar Políticas Que Aseguren Eficiencia Económica (Ver Capítulo V: Apartado Metodológico)
- Tabla 2.4 **Ranking de la Dimensión Respeto de los Derechos Políticos y Libertades Civiles:** Presenta las posiciones que ocupan los 18 países de América Latina de acuerdo a las puntuaciones obtenidas en esta dimensión.
- Tabla 2.5 **Evolución de la Dimensión II 2002 – 2010:** Muestra la serie de las puntuaciones obtenidas en la Dimensión Respeto de los Derechos Políticos y Libertades Civiles desde el 2002 hasta el presente.
- Tabla 2.6 **Dimensión II Respeto De Los Derechos Políticos y Libertades Civiles - Ponderación:** Se presentan los valores resultantes de la aplicación de las fórmulas establecidas en la Metodología del Índice de Desarrollo Democrático sobre los datos obtenidos (Ver Capítulo V: Apartado Metodológico).

- Tabla 2.7 **Dimensión II Respeto De Los Derechos Políticos Y Libertades Civiles - Datos:** Se presentan los datos obtenidos para cada país en cada uno de los indicadores que componen esta dimensión: Voto de Adhesión; Puntaje en el Índice de Derechos Políticos; Puntaje en el Índice de Libertades Civiles; Género en el Gobierno y Puntaje en el Índice de Condicionamiento de Libertades y Derechos por Inseguridad. (Ver Capítulo V: Apartado Metodológico).
- Tabla 2.8 **Ranking de la Dimensión Calidad Institucional y Eficiencia Política:** Se presentan las posiciones que ocupan los 18 países de América Latina analizados de acuerdo a las puntuaciones obtenidas en esta dimensión.
- Tabla 2.9 **Evolución de la Dimensión III 2002-2010:** Muestra la serie de las puntuaciones obtenidas por cada uno de los 18 países analizados en la Dimensión Calidad Institucional y Eficiencia Política desde el 2002 hasta la actual
- Tabla 2.10 **Dimensión III Calidad Institucional y Eficiencia Política - Ponderación:** Se presentan los valores resultantes de la aplicación de las fórmulas establecidas en la Metodología del IDD-Lat sobre los datos obtenidos (Ver Capítulo V: Apartado Metodológico)
- Tabla 2.11 **Dimensión III Calidad Institucional Y Eficiencia Política - Datos:** Se presentan los datos obtenidos para cada uno de los indicadores que componen esta dimensión: Puntaje en el Índice de Percepción de la Corrupción; Participación de los partidos políticos en el Legislativo; Accountability (Legal, Política y Social); Indicador de desestabilización y Crisis de Gobierno
- Tabla 2.12 **Cálculo De Accountability:** Se presentan los valores resultantes de la aplicación de las fórmulas establecidas en la Metodología del IDD-Lat sobre los datos obtenidos en Accountability: en Accountability Legal y Política: Elección de los Jueces de la Corte Suprema; Mecanismos de Democracia directa; Ombudsman (Defensor del Pueblo). En Accountability Social: Condiciones para el ejercicio de una prensa libre; Acceso a la información pública y Habeas data – acceso y protección de la información personal.
- Tabla 2.13 **Dimensión IV: Ejercicio de Poder Efectivo para gobernar Ranking de la Sub-Dimensión “Capacidad para Generar Políticas que aseguren Bienestar”:** Muestra las posiciones ocupadas por los países analizados de acuerdo a las puntuaciones obtenidas en esta subdimensión.
- Tabla 2.14 **Evolución de la Sub-Dimensión “Capacidad para generar Políticas que aseguren Bienestar” 2002 – 2010:** muestra la serie de las puntuaciones obtenidas en la Dimensión Social desde el 2002 hasta la actual.
- Tabla 2.15 **Sub-Dimensión “Capacidad para generar políticas que aseguren bienestar” – Ponderación:** Se presentan los valores resultantes de la aplicación de las fórmulas establecidas en la Metodología del IDD-Lat

sobre los datos obtenidos en esta subdimensión (Ver Capítulo V: Apartado Metodológico)

- Tabla 2.16 **Sub-dimensión “capacidad para generar políticas que aseguren bienestar” – Datos:** Se presentan los datos obtenidos para cada indicador componente de esta dimensión: Desempeño en Salud (Mortalidad Infantil y Gasto en salud como porcentaje del PIB); Desempeño en Educación (Matriculación secundaria y Gasto en educación como porcentaje del PIB); Desempleo urbano y Hogares bajo la línea de pobreza
- Tabla 2.17 **Ranking de la Sub-dimensión Capacidad para generar políticas que aseguren Eficiencia Económica:** aquí se presentan las posiciones que ocupan los 18 países de América Latina analizados de acuerdo a las puntuaciones obtenidas en esta subdimensión
- Tabla 2.18 **Evolución de la Sub-Dimensión Capacidad para generar Políticas que aseguren Eficiencia Económica 2002 – 2010:** muestra la serie de las puntuaciones obtenidas en la Sub Dimensión Económica desde el 2002 hasta la actual.
- Tabla 2.19 **Subdimensión “Capacidad para generar políticas que aseguren Eficiencia Económica” – Ponderación:** Se presentan los valores resultantes de la aplicación de las fórmulas que se derivan de la Metodología del Índice de Desarrollo Democrático sobre los datos obtenidos en esta subdimensión (Ver Capítulo V: Apartado Metodológico)
- Tabla 2.20 **Subdimensión “capacidad para generar Políticas que aseguren Eficiencia Económica” – Datos:** Se presentan los datos obtenidos de cada uno de los indicadores que componen esta dimensión: Puntaje en el Índice de Libertad Económica; PBI per cápita PPA precios; Brecha de Ingresos, Inversión y Endeudamiento.

II. IDD-Lat 2010

Tabla 2.1 Ranking del IDD-Lat 2010¹

Pais	Puntaje
1º Chile	10,000
2º Uruguay	9,732
3º Costa Rica	9,252
4º Panamá	6,127
5º Perú	5,765
6º Argentina	5,657
7º México	5,455
8º Brasil	4,691
9º Colombia	4,305
10º Paraguay	3,621
11º El Salvador	3,526
12º Venezuela	3,354
13º Bolivia	3,079
14º Nicaragua	3,039
15º Guatemala	2,999
16º Ecuador	2,931
17º R. Dominicana	2,741
18º Honduras	2,537

¹ Fuente: Elaboración propia en base al IDD-Lat 2010.

Tabla 2.2 Evolución del IDD-Lat 2002 – 2010²

Pais	Índice 2002	Índice 2003	Índice 2004	Índice 2005	Índice 2006	Índice 2007	Índice 2008	Índice 2009	Índice 2010
Argentina	5,247	3,900	3,918	4,337	5,330	6,123	5,731	5,852	5,657
Bolivia	4,150	2,883	3,343	3,528	2,726	3,281	2,843	2,593	3,079
Brasil	3,932	5,028	3,348	3,820	4,468	4,582	4,520	4,514	4,691
Colombia	5,254	4,218	3,054	2,993	4,362	4,778	4,660	4,053	4,305
Costa Rica	8,575	7,847	8,633	8,510	9,704	9,706	10,321	9,696	9,252
Chile	8,757	10,031	10,242	10,435	10,796	10,360	9,670	10,000	10,000
Ecuador	1,694	2,376	3,122	3,658	2,237	3,206	2,521	3,484	2,931
El Salvador	5,544	6,273	4,452	5,053	4,718	3,967	4,184	3,490	3,526
Guatemala	3,992	2,928	3,884	1,648	3,834	3,502	3,444	3,284	2,999
Honduras	3,107	4,098	4,142	4,332	4,431	4,780	4,408	3,859	2,537
México	6,340	6,623	6,136	5,522	5,917	5,566	6,135	6,490	5,455
Nicaragua	2,963	4,230	3,614	4,032	3,151	2,730	3,860	3,795	3,039
Panamá	8,309	8,028	6,914	6,918	6,828	6,452	6,503	7,191	6,127
Paraguay	2,255	3,214	1,689	4,493	3,745	3,880	3,861	3,860	3,621
Perú	4,352	3,602	3,688	3,126	3,590	4,107	5,020	5,587	5,765
R. Dominicana	-	-	4,631	3,823	4,187	2,900	3,577	3,677	2,741
Uruguay	9,736	9,766	7,517	8,355	8,397	9,384	8,717	9,262	9,732
Venezuela	2,243	2,811	1,552	2,581	2,720	2,848	3,258	3,591	3,354

² Fuente: Elaboración propia en base a los puntajes del IDD-Lat 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009 y 2010.

Tabla 2.3 Valor final de la Puntuación de las Dimensiones y del IDD-LAT 2010³

País	Índice Dimensión II	Índice Dimensión III	Índice Datos Sociales	Índice Datos Económicos	IDD-LAT 2010
Argentina	6,848	3,230	1,277	0,281	5,657
Bolivia	5,277	3,179	0,011	-2,135	3,079
Brasil	4,547	4,261	0,685	0,156	4,691
Colombia	3,775	5,454	-0,688	0,315	4,305
Costa Rica	7,950	8,039	2,726	0,316	9,252
Chile	9,236	8,786	1,797	0,751	10,000
Ecuador	4,320	3,467	-1,541	-0,216	2,931
El Salvador	4,420	3,906	-0,530	-0,542	3,526
Guatemala	3,117	4,490	-1,239	-0,198	2,999
Honduras	4,282	1,749	-0,053	-0,760	2,537
México	4,637	4,619	0,450	1,515	5,455
Nicaragua	4,751	3,285	-0,729	-1,057	3,039
Panamá	5,874	6,509	0,067	0,153	6,127
Paraguay	4,124	4,532	-0,576	-0,632	3,621
Perú	5,915	6,250	-0,530	0,224	5,765
R. Dominicana	5,114	2,760	-2,083	-0,153	2,741
Uruguay	8,802	8,887	1,454	0,875	9,732
Venezuela	2,903	3,390	-0,499	1,106	3,354

³ Fuente: Elaboración propia en base al IDD-Lat 2010.

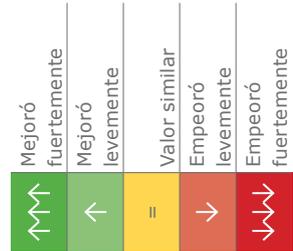
Tablas Resumen del comportamiento de cada indicador para los 18 países analizados

Cuadro 2.1 Dimensión Respeto de los Derechos políticos y Libertades Civiles⁴

País	Voto de adhesión política	Derechos Políticos	Libertades Civiles	Condicionamiento de libertades y derechos por inseguridad	Género en el Gobierno	País	Calidad de la Constitución	Percepción de la participación de los PP en el sistema legislativo	Accountability política	Desestabilización	Anormalidad democrática
Argentina	↓	=	=	=	=	Argentina	↑	=	↑	=	=
Bolivia	↑	=	=	↑	↑	Bolivia	↓	=	↓	=	↑
Brasil	=	=	=	↑	↑	Brasil	↑	=	↑	=	=
Colombia	↑	=	↓	↓	↓	Colombia	↓	=	↑	↓	↑
Costa Rica	=	=	=	↓	↓	Costa Rica	↑	=	↑	=	=
Chile	↑	=	=	↑	↑	Chile	=	=	↓	=	=
Ecuador	↑	=	=	↓	↓	Ecuador	↑	=	↓	=	=
El Salvador	↑	=	=	↓	↓	El Salvador	↑	=	↓	↑	=
Guatemala	=	↓	=	↓	↑	Guatemala	↑	=	↑	=	=
Honduras	↓	↓	↓	↓	↓	Honduras	↓	=	↑	↑	↓
México	↓	=	=	↑	↑	México	↓	=	↑	=	↓
Nicaragua	=	↓	↓	↓	↑	Nicaragua	↑	=	↑	↓	=
Panamá	↑	=	=	↓	↓	Panamá	↑	=	↑	↓	=
Paraguay	=	=	=	↑	↓	Paraguay	↓	=	↑	↓	=
Perú	↑	=	=	↑	↑	Perú	↑	=	↓	↓	=
R. Dominicana	↓	=	=	↓	↓	R. Dominicana	↑	=	↑	↓	=
Uruguay	↓	=	=	↑	↑	Uruguay	=	=	↑	=	=
Venezuela	=	↓	=	=	↑	Venezuela	=	=	↑	↓	=

⁴ Fuente: Elaboración propia en base al IDD-Lat 2010 e IDD-Lat 2009.

⁵ Fuente: Elaboración propia en base al IDD-Lat 2010 e IDD-Lat 2009.

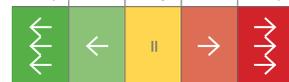


Dimensión Ejercicio de poder efectivo para gobernar

Cuadro 2.3 Subdimensión Capacidad para generar políticas que aseguren bienestar⁶

País	Mortalidad Infantil	Gasto en salud % PIB	Desempleo Urbano	Hogares bajo línea de pobreza	Matriculación Secundaria	Gto en Educ. % PIB
Argentina	→	=	→	=	→	↑
Bolivia	↑	↑↑↑	↑	=	→	→
Brasil	↑	→	→	↑	→	↑
Colombia	→	=	→	=	→	→
Costa Rica	↑	↑	↓↓↓	↑	=	→
Chile	↑	↑	→	→	→	→
Ecuador	→	↑	→	→	→	→
El Salvador	↑↑↑	↓↓↓	→	=	→	↑
Guatemala	↑	↓↓↓	↑↑↑	=	→	↑
Honduras	→	↑	→	=	→	↑↑↑
México	↑	→	↓↓↓	→	→	→
Nicaragua	↑↑↑	=	→	=	→	→
Panamá	↓↓↓	↓↓↓	→	↑	→	→
Paraguay	↓↓↓	↑	=	↑	→	→
Perú	→	↑	=	↑	→	→
R. Dominicana	↑	↑	→	↑	→	↓↓↓
Uruguay	↑	↑	↑	↑↑↑	→	↑↑↑
Venezuela	↑	↑	→	↑	→	→

⁶ Fuente: Elaboración propia en base al IDD-Lat 2010 e IDD-Lat 2009.



Cuadro 2.4 Subdimensión Capacidad para generar políticas que aseguren eficiencia económica⁷

País	Libertad Económica	PIB per cápita	Brecha de Ingreso	Endeudamiento	Inversión
Argentina	→	↑	→	↑	↑
Bolivia	→	↑	=	↑	→
Brasil	→	↑	→	↑	↑
Colombia	↑	↑	=	↑	↑
Costa Rica	→	→	↑	↑	↑
Chile	→	→	=	→	→
Ecuador	→	↑	↑	↑	→
El Salvador	↑	→	=	↑	→
Guatemala	↑	→	=	↑	→
Honduras	→	→	=	↑	→
México	↑	→	→	→	→
Nicaragua	→	→	=	↑	↑
Panamá	↑	↑	↑	↑	→
Paraguay	↑	→	↑	↑	↑
Perú	↑	↑	↑	↑	→
R. Dominicana	↑	↑	↑	↑↑↑	→
Uruguay	↑	→	↑	↑↑↑	→
Venezuela	→	→	↑	↑	→

⁷ Fuente: Elaboración propia en base al IDD-Lat 2010 e IDD-Lat 2009.

II.1 Dimensión II Respeto de los Derechos Políticos y Libertades Civiles

Tabla 2.4 Ranking de la Dimensión⁸

País	Puntaje
1º Chile	9,236
2º Uruguay	8,802
3º Costa Rica	7,950
4º Argentina	6,848
5º Perú	5,915
6º Panamá	5,874
7º Bolivia	5,277
8º R. Dominicana	5,114
9º Nicaragua	4,751
10º México	4,637
11º Brasil	4,547
12º El Salvador	4,420
13º Ecuador	4,320
14º Honduras	4,282
15º Paraguay	4,124
16º Colombia	3,775
17º Guatemala	3,117
18º Venezuela	2,903

⁸ Fuente: Elaboración propia en base a los resultados del IDD-Lat 2010.

Tabla 2.5 Evolución de la Dimensión 2002 – 2010⁹

País	Índice 2002	Índice 2003	Índice 2004	Índice 2005	Índice 2006	Índice 2007	Índice 2008	Índice 2009	Índice 2010
Argentina	5,455	4,806	5,275	4,560	5,252	5,673	6,162	7,273	6,848
Bolivia	6,216	4,414	3,993	3,861	4,455	4,464	4,599	4,963	5,277
Brasil	3,791	4,291	3,883	4,010	4,494	4,548	4,613	4,605	4,547
Colombia	5,465	3,636	3,582	2,523	3,970	4,376	3,862	3,934	3,775
Costa Rica	8,146	7,732	7,151	6,175	7,717	7,879	7,903	8,817	7,950
Chile	5,061	7,382	8,894	8,217	8,386	8,757	9,147	8,965	9,236
Ecuador	4,311	4,108	3,154	3,138	3,250	3,900	4,007	4,141	4,320
El Salvador	4,850	5,040	3,889	3,743	4,646	3,804	3,445	3,749	4,420
Guatemala	3,366	2,992	2,406	2,414	3,192	3,391	3,250	3,122	3,117
Honduras	4,789	5,788	4,682	4,719	4,682	4,579	4,624	4,808	4,282
México	4,897	5,326	4,708	3,452	4,162	4,511	4,663	5,195	4,637
Nicaragua	4,054	5,232	4,958	4,441	4,634	4,476	4,519	4,916	4,751
Panamá	7,594	7,558	4,320	5,714	6,125	6,327	6,062	6,368	5,874
Paraguay	3,779	3,572	3,543	3,979	4,049	4,039	3,627	4,287	4,124
Perú	6,701	4,606	3,832	3,582	3,737	5,030	5,367	5,334	5,915
R. Dominicana	-	-	4,625	3,783	4,554	4,301	4,594	5,267	5,114
Uruguay	8,112	7,904	6,734	7,000	7,106	8,177	8,127	8,797	8,802
Venezuela	3,129	4,088	3,033	3,068	2,894	2,929	3,013	2,818	2,903

⁹ Fuente: Elaboración propia en base a los resultados del IDD-Lat 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009 y 2010.

Tabla 2.6 Dimensión Respeto de los Derechos Políticos y Libertades Civiles - Ponderación¹⁰

País	Voto de adhesión política ^a	Puntaje en el Índice de Derechos Políticos	Puntaje en el Índice de Libertades Civiles	Género en el Gobierno	Condicionamiento de libertades y derechos por inseguridad	Índice Dimensión II
Argentina	8,465	5,000	5,000	8,376	7,400	6,848
Bolivia	9,531	3,333	3,333	5,994	4,194	5,277
Brasil	7,984	5,000	5,000	3,231	1,518	4,547
Colombia	8,041	3,333	2,500	3,948	1,054	3,775
Costa Rica	7,935	10,000	10,000	8,268	3,545	7,950
Chile	9,462	10,000	10,000	6,718	10,000	9,236
Ecuador	6,307	3,333	3,333	6,573	2,053	4,320
El Salvador	6,507	5,000	3,333	6,463	0,794	4,420
Guatemala	5,783	2,500	2,500	3,937	0,863	3,117
Honduras	5,738	2,500	2,500	10,000	0,674	4,282
México	5,357	5,000	3,333	5,816	3,679	4,637
Nicaragua	8,385	2,500	2,500	7,372	3,000	4,751
Panamá	8,873	10,000	5,000	3,444	2,053	5,874
Paraguay	7,338	3,333	3,333	3,444	3,171	4,124
Perú	8,579	5,000	3,333	5,570	7,091	5,915
R. Dominicana	8,511	5,000	5,000	5,243	1,814	5,114
Uruguay	10,000	10,000	10,000	4,940	9,070	8,802
Venezuela	2,753	2,000	2,500	6,449	0,813	2,903

¹⁰ Fuente: Elaboración propia en base a lo aplicación de las fórmulas matemáticas que se derivan de la Metodología del IDD-Lat en los indicadores que componen esta Dimensión (Ver Capítulo V Anexo Metodológico).

Tabla 2.7 Dimensión II Respeto de los Derechos Políticos y Libertades Civiles - Datos¹¹

País	Voto de adhesión política en % ¹²	Puntaje en el Índice de Derechos Políticos	Puntaje en el Índice de Libertades Civiles	Género en el Gobierno (PL-PE y PJ) en %	Condicionamiento de libertades y derechos por inseguridad
Argentina	67,64	2	2	32,83	5,3
Bolivia	83,78	3	3	23,50	9,3
Brasil	63,80	2	2	12,67	25,7
Colombia	47,12	3	4	15,48	37,0
Costa Rica	63,41	1	1	32,41	11,0
Chile	83,17	1	1	26,33	3,9
Ecuador	55,44	3	3	25,77	19,0
El Salvador	52,00	2	3	25,33	49,1
Guatemala	46,21	4	4	15,43	45,2
Honduras	45,85	4	4	39,20	57,9
México	39,24	2	3	22,80	10,6
Nicaragua	67,00	4	4	28,90	13,0
Panamá	70,90	1	2	13,50	19,0
Paraguay	58,64	3	3	13,50	12,3
Perú	75,41	2	3	21,83	5,5
R. Dominicana	68,01	2	2	20,55	21,5
Uruguay	87,90	1	1	19,37	4,3
Venezuela	22,00	5	4	25,28	48,0

¹¹ Fuente: Elaboración propia en base a los datos obtenidos de las fuentes utilizadas para esta dimensión que se encuentran detallados en el Anexo Fuentes.

¹² Las elecciones legislativas de Argentina se realizaron el 28 de Junio de 2009. Las elecciones generales de Ecuador se realizaron el 26 de Abril de 2009. Las Elecciones legislativas y municipales de El Salvador se realizaron el 18 de enero de 2009. En Honduras de un censo político-electoral calculado en cuatro millones de hondureños con derecho de voto, por lo menos un millón de electores residen en el exterior y las tentativas de las autoridades electorales hondureñas para depurar esta anomalía no resultaron favorables. Las elecciones legislativas de México se realizaron el 5 de Julio de 2009. Las elecciones legislativas de Panamá se realizaron el 3 de mayo de 2009.

II.2 Dimensión III Calidad Institucional y Eficiencia Política¹³

Tabla 2.8 Ranking de la Dimensión¹⁴

	País	Puntaje
1º	Uruguay	8,887
2º	Chile	8,786
3º	Costa Rica	8,039
4º	Panamá	6,509
5º	Perú	6,250
6º	Colombia	5,454
7º	México	4,619
8º	Paraguay	4,532
9º	Guatemala	4,490
10º	Brasil	4,261
11º	El Salvador	3,906
12º	Ecuador	3,467
13º	Venezuela	3,390
14º	Nicaragua	3,285
15º	Argentina	3,230
16º	Bolivia	3,179
17º	R. Dominicana	2,760
18º	Honduras	1,749

¹³ Referencias de las tablas en pag 145.

¹⁴ Fuente: Elaboración propia en base a los resultados del IDD-Lat Dimensión II.

Tabla 2.9 Evolución de la Dimensión 2002 - 2010¹⁵

País	Índice 2002	Índice 2003	Índice 2004	Índice 2005	Índice 2006	Índice 2007	Índice 2008	Índice 2009	Índice 2010
Argentina	2,950	1,370	3,231	3,459	3,709	4,793	3,165	3,255	3,230
Bolivia	3,030	3,087	2,446	4,734	2,981	3,498	3,055	2,861	3,179
Brasil	3,830	5,083	3,904	3,720	4,553	4,387	3,561	4,039	4,261
Colombia	5,640	5,575	4,335	3,642	5,120	5,793	5,636	4,516	5,454
Costa Rica	6,500	5,250	6,740	6,337	7,737	7,593	8,325	7,821	8,039
Chile	10,000	10,000	9,167	8,644	9,316	8,281	7,094	8,140	8,786
Ecuador	2,710	3,587	5,035	5,759	2,900	3,708	3,345	4,193	3,467
El Salvador	6,200	7,383	6,829	6,750	5,743	5,009	5,564	4,125	3,906
Guatemala	5,960	3,667	3,301	2,349	4,761	3,880	4,770	4,173	4,490
Honduras	4,340	4,650	5,447	5,343	5,485	5,693	5,467	3,894	1,749
México	5,600	5,575	6,269	4,860	5,606	4,217	5,469	4,702	4,619
Nicaragua	4,550	5,833	5,467	5,199	3,579	3,290	4,629	4,480	3,285
Panamá	8,100	7,875	8,750	7,816	6,557	6,793	7,176	7,408	6,509
Paraguay	1,470	3,953	6,276	5,843	5,413	5,130	5,628	5,057	4,532
Perú	3,070	3,833	3,617	3,449	4,346	4,615	5,962	6,631	6,250
R. Dominicana¹⁶	-	-	5,004	4,547	6,002	4,598	4,645	4,783	2,760
Uruguay	7,950	7,950	7,367	7,075	8,036	8,459	7,994	8,591	8,887
Venezuela	2,180	2,083	4,193	2,908	3,173	3,412	3,395	3,206	3,390

¹⁵ Fuente: Elaboración propia en base a los resultados de la Dimensión II en el IDD-Lat 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009 y 2010.

Tabla 2.10 Dimensión III Calidad Institucional y Eficiencia Política - Ponderación¹⁶

País	Puntaje en Índice de Percepción de Corrupción	Participación de partidos políticos en el PL	Accountability	Indicador de desestabilización	Factor de Anormalidad Democrática	Índice Dimensión III
Argentina	2,083	0,000	4,588	6,250	1,000	3,230
Bolivia	1,667	7,500	6,730	0,000	0,800	3,179
Brasil	3,750	5,000	5,794	2,500	1,000	4,261
Colombia	3,750	10,000	6,816	1,250	1,000	5,454
Costa Rica	7,083	10,000	5,073	10,000	1,000	8,039
Chile	10,000	10,000	7,644	7,500	1,000	8,786
Ecuador	0,625	5,000	3,242	5,000	1,000	3,467
El Salvador	3,125	10,000	0,000	2,500	1,000	3,906
Guatemala	3,125	10,000	4,835	0,000	1,000	4,490
Honduras	1,250	10,000	6,243	0,000	0,400	1,749
México	2,917	10,000	3,685	1,875	1,000	4,619
Nicaragua	1,250	7,500	4,389	0,000	1,000	3,285
Panamá	3,125	10,000	5,410	7,500	1,000	6,509
Paraguay	0,417	10,000	5,836	1,875	1,000	4,532
Perú	3,750	10,000	10,000	1,250	1,000	6,250
R. Dominicana	2,292	7,500	0,000	1,250	1,000	2,760
Uruguay	10,000	7,500	8,048	10,000	1,000	8,887
Venezuela	0,000	10,000	2,621	0,938	1,000	3,390

¹⁶ Fuente: Elaboración propia en base a lo aplicación de las fórmulas matemáticas que se derivan de la Metodología del IDD-Lat en los indicadores que componen esta Dimensión (Ver Capítulo V Anexo Metodológico).

Tabla 2.11 Dimensión III Calidad Institucional y Eficiencia Política - Datos¹⁷

País	Puntaje en el Índice de Percepción de la Corrupción	Participación de los partidos políticos en el PL	Accountability	Indicador de desestabilización	Crisis de Gobierno (%)
Argentina	2,90	34,00	6,090	6,250	-
Bolivia	2,70	4,00	7,010	0,000	20,0
Brasil	3,70	20,00	6,608	2,500	-
Colombia	3,70	9,00	7,047	1,250	-
Costa Rica	5,30	8,00	6,298	10,000	-
Chile	6,70	9,00	7,403	7,500	-
Ecuador	2,20	19,00	5,511	5,000	-
El Salvador	3,40	6,00	4,118	3,750	-
Guatemala	3,40	10,00	6,196	0,000	-
Honduras	2,50	5,00	6,801	0,000	60,0
México	3,30	7,00	5,702	1,875	-
Nicaragua	2,50	4,00	6,004	0,000	-
Panamá	3,40	6,00	6,843	7,500	-
Paraguay	2,10	6,00	6,989	1,875	-
Perú	3,70	7,00	8,415	1,250	-
R. Dominicana	3,00	3,00	4,989	1,250	-
Uruguay	6,70	3,00	7,747	10,000	-
Venezuela	1,90	7,00	5,887	0,938	-

¹⁷ Referencias de las tablas en pag 145.

Fuentes: Elaboración propia en base a los datos obtenidos de las fuentes utilizadas para esta dimensión que se encuentran detallados en el Anexo Fuentes.

Tabla 2.12 Cálculo de Accountability¹⁸

País	Accountability Legal y Política					Accountability Social ^{iv}					Promedio	Accountability
	Elección de los Jueces Corte Suprema	Mecanismos de Democracia directa	Ombudsman	Promedio	Condiciones para el ejercicio de una prensa libre	Acceso a la información pública	Hábeas Data	Promedio	Accountability			
Argentina	5,000	5,000	6,266	5,422	5,272	5,000	10,000	6,757	6,090			
Bolivia	5,000	10,000	7,352	7,451	4,709	5,000	10,000	6,570	7,010			
Brasil	10,000	5,000	4,106	6,369	5,543	5,000	10,000	6,848	6,608			
Colombia	5,000	5,000	8,199	6,066	4,083	10,000	10,000	8,028	7,047			
Costa Rica	5,000	5,000	7,789	5,930	10,000	5,000	5,000	6,667	6,298			
Chile	10,000	5,000	1,250	5,417	8,167	10,000	10,000	9,389	7,403			
Ecuador	0,000	5,000	7,714	4,238	5,355	10,000	5,000	6,785	5,511			
El Salvador	5,000	5,000	5,000	5,000	4,709	0,000	5,000	3,236	4,118			
Guatemala	5,000	5,000	8,092	6,031	4,083	10,000	5,000	6,361	6,196			
Honduras	5,000	5,000	6,695	5,565	4,110	10,000	10,000	8,037	6,801			
México	5,000	0,000	5,960	3,653	3,250	10,000	10,000	7,750	5,702			
Nicaragua	5,000	5,000	5,672	5,224	5,355	10,000	5,000	6,785	6,004			
Panamá	5,000	5,000	5,564	5,188	5,492	10,000	10,000	8,497	6,843			
Paraguay	10,000	5,000	7,823	7,608	4,110	5,000	10,000	6,370	6,989			
Perú	10,000	5,000	10,000	8,333	5,492	10,000	10,000	8,497	8,415			
R. Dominicana	5,000	0,000	5,000	3,333	4,936	10,000	5,000	6,645	4,989			
Uruguay	5,000	10,000	2,680	5,893	8,800	10,000	10,000	9,600	7,747			
Venezuela	5,000	10,000	8,391	7,797	1,933	5,000	5,000	3,978	5,887			

¹⁸ Referencias de las tablas en pag 145y 146. Fuente: Elaboración propia en base a los datos obtenidos de las fuentes utilizadas para esta dimensión que se encuentran detallados en el Anexo Fuentes.

II.3 Dimensión IV: Ejercicio de poder efectivo para gobernar

II.3.1 Subdimensión "Capacidad para generar políticas que aseguren bienestar"¹⁹

Tabla 2.13 Ranking de la Sub-Dimensión²⁰

Pais	Puntaje
1º Costa Rica	2,726
2º Chile	1,797
3º Uruguay	1,454
4º Argentina	1,277
5º Brasil	0,685
6º México	0,450
7º Panamá	0,067
8º Bolivia	0,011
9º Honduras	-0,053
10º Venezuela	-0,499
11º El Salvador	-0,530
12º Perú	-0,530
13º Paraguay	-0,576
14º Colombia	-0,688
15º Nicaragua	-0,729
16º Guatemala	-1,239
17º Ecuador	-1,541
18º R. Dominicana	-2,083

¹⁹ Referencias de las tablas en pag 146.

²⁰ Fuente: Elaboración propia en base a los resultados del IDD-Lat.

Tabla 2.14 Evolución de la Sub-Dimensión 2002 - 2010²¹

Pais	Índice 2002	Índice 2003	Índice 2004	Índice 2005	Índice 2006	Índice 2007	Índice 2008	Índice 2009	Índice 2010
Argentina	0,842	0,631	0,427	0,515	1,151	1,248	1,241	1,007	1,277
Bolivia	-0,054	-0,044	0,119	0,154	-0,022	0,653	0,229	-0,699	0,011
Brasil	0,740	0,920	0,348	0,376	-0,200	0,053	0,545	0,333	0,685
Colombia	0,021	0,134	0,005	0,036	-0,215	-0,290	0,056	-0,264	-0,688
Costa Rica	1,465	1,509	2,007	1,983	2,714	2,307	2,922	2,584	2,726
Chile	1,381	1,392	1,476	1,442	1,997	2,445	2,222	1,693	1,797
Ecuador	-2,127	-1,781	-1,749	-1,815	-1,461	-0,948	-1,452	-1,047	-1,541
El Salvador	-0,573	-0,712	-0,443	-0,510	-0,845	-0,845	-0,465	-0,446	-0,530
Guatemala	-1,598	-1,541	-0,714	-0,640	-0,816	-1,025	-1,452	-0,717	-1,239
Honduras	-1,123	-1,125	-0,790	-0,842	-0,130	0,162	-0,300	-0,326	-0,053
México	1,009	1,007	1,226	0,945	0,399	1,155	0,742	1,012	0,450
Nicaragua	-1,196	-1,213	-0,924	-0,882	-1,046	-1,321	-0,393	-0,653	-0,729
Panamá	0,733	0,595	0,257	0,306	1,104	0,013	0,189	0,521	0,067
Paraguay	-0,376	-0,318	-0,188	-0,137	-0,839	-0,805	-1,067	-0,745	-0,576
Perú	-0,699	-0,651	-0,769	-0,779	-0,953	-1,188	-1,127	-0,874	-0,530
R. Dominicana ^v	-	-	-1,513	-1,530	-1,781	-2,505	-2,085	-1,497	-2,083
Uruguay	2,195	1,900	1,836	1,931	1,245	1,538	0,593	0,756	1,454
Venezuela	-0,640	-0,701	-0,610	-0,552	-0,301	-0,656	-0,398	-0,305	-0,499

²¹ Fuente: Elaboración propia en base a los resultados obtenidos en esta subdimensión en el IDD-Lat 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009 y 2010.

Tabla 2.15 Sub-Dimensión "Capacidad para generar políticas que aseguren bienestar" - Ponderación²²

País	Desempeño en Salud		Desempleo Urbano	Hogares bajo línea de pobreza	Desempeño en Educación		Promedio de la Sub-Dimensión	Índice de la Sub-Dimensión
	Mortalidad Infantil	Gasto en salud % PIB			Matriculación Secundaria	Gto público en Educ. % PIB		
Argentina	4,932	7,541	6,705	6,619	9,126	9,815	7,456	1,277
Bolivia	1,575	5,574	8,676	3,278	8,034	10,000	6,190	0,011
Brasil	3,934	5,574	7,284	6,096	8,851	9,444	6,864	0,685
Colombia	4,364	5,574	4,538	3,062	8,184	7,222	5,491	-0,688
Costa Rica	7,500	10,000	7,763	8,910	10,000	9,259	8,905	2,726
Chile	10,000	5,738	6,020	10,000	9,805	6,296	7,977	1,797
Ecuador	3,412	3,279	6,860	3,564	5,897	4,815	4,638	-1,541
El Salvador	4,022	5,082	8,429	3,374	6,322	6,667	5,649	-0,530
Guatemala	2,278	4,754	9,365	3,310	4,379	5,556	4,940	-1,239
Honduras	2,802	5,639	10,000	2,443	7,356	8,519	6,126	-0,053
México	4,706	4,590	8,676	4,760	8,149	8,889	6,629	0,450
Nicaragua	3,144	6,066	10,000	2,555	5,195	5,741	5,450	-0,729
Panamá	3,731	3,525	7,468	8,176	7,540	7,037	6,246	0,067
Paraguay	3,000	5,738	8,194	2,648	6,632	7,407	5,603	-0,576
Perú	3,288	4,098	7,108	5,915	8,724	4,759	5,649	-0,530
R. Dominicana	2,647	3,770	3,960	3,310	6,632	4,259	4,096	-2,083
Uruguay	6,154	7,049	7,662	9,929	7,782	7,222	7,633	1,454
Venezuela	4,286	2,934	7,108	5,036	7,862	6,852	5,680	-0,499

²² Fuente: Elaboración propia en base a lo aplicación de las fórmulas matemáticas que se derivan de la Metodología del IDD-Lat en los indicadores que componen esta Sub Dimensión (Ver Capítulo V Anexo Metodológico).

Tabla 2.16 Sub-Dimensión "Capacidad para generar políticas que aseguren bienestar" - Datos²³⁻²⁴

País	Desempeño en Salud		Desempleo Urbano	Hogares bajo línea de pobreza	Desempeño en Educación	
	Mortalidad Infantil	Gasto en salud % PI			Matriculación Secundaria	Gto público total en Educ.% PIB
Argentina	14,6	4,6	8,8	21,0	90,3	5,3
Bolivia	45,7	3,4	6,8	42,4	88,3	5,4
Brasil	18,3	3,4	8,1	22,8	89,8	5,1
Colombia	16,5	3,4	13,0	45,4	82,9	3,9
Costa Rica	9,6	6,1	7,6	15,6	83,0	5,0
Chile	7,2	3,5	9,8	13,9	94,1	3,4
Ecuador	21,1	2,0	8,6	39,0	83,4	2,6
El Salvador	17,9	3,1	7,0	41,2	76,9	3,6
Guatemala	31,6	2,9	6,3	42,0	60,9	3,0
Honduras	25,7	3,4	5,9	56,9	61,2	4,6
México	15,3	2,8	6,8	29,2	76,0	4,8
Nicaragua	22,9	3,7	5,9	54,4	69,8	3,1
Panamá	19,3	2,2	7,9	17,0	83,3	3,8
Paraguay	24,0	3,5	7,2	52,5	79,5	4,0
Perú	21,9	2,5	8,3	23,5	89,3	2,6
R. Dominicana	27,2	2,3	14,9	42,0	92,2	2,3
Uruguay	11,7	4,3	7,7	14,0	84,2	3,9
Venezuela	16,8	1,8	8,3	27,6	84,0	3,7

²³ Referencias de las tablas en pag 147.

²⁴ Fuente: Elaboración propia en base a los datos obtenidos de las fuentes utilizadas para esta dimensión que se encuentran detalladas en el Anexo Fuentes.

II.3.2 Subdimensión "Capacidad para generar políticas que aseguren eficiencia económica"

Tabla 2.17 Ranking de la Sub-Dimensión²⁵

	País	Puntaje
1º	México	1,515
2º	Venezuela	1,106
3º	Uruguay	0,875
4º	Chile	0,751
5º	Costa Rica	0,316
6º	Colombia	0,315
7º	Argentina	0,281
8º	Perú	0,224
9º	Brasil	0,156
10º	Panamá	0,153
11º	R. Dominicana	-0,153
12º	Guatemala	-0,198
13º	Ecuador	-0,216
14º	El Salvador	-0,542
15º	Paraguay	-0,632
16º	Honduras	-0,760
17º	Nicaragua	-1,057
18º	Bolivia	-2,135

Tabla 2.18 Evolución de la Sub-Dimensión 2002 – 2010²⁶

País	Índice 2002	Índice 2003	Índice 2004	Índice 2005	Índice 2006	Índice 2007	Índice 2008	Índice 2009	Índice 2010
Argentina	1,246	0,862	-0,232	-0,012	0,548	0,531	0,894	0,232	0,281
Bolivia	-0,896	-1,687	-1,634	-1,768	-1,961	-2,052	-2,197	-1,912	-2,135
Brasil	-0,501	-0,332	-0,438	-0,441	0,090	0,177	0,322	0,100	0,156
Colombia	-0,619	-1,297	-0,626	-0,559	-0,152	-0,324	-0,234	-0,038	0,315
Costa Rica	1,039	1,682	0,922	0,664	1,241	1,633	1,492	0,275	0,316
Chile	1,073	1,072	2,872	2,437	1,892	1,236	0,878	1,309	0,751
Ecuador	-1,506	-1,145	0,238	0,229	-0,213	-0,247	-0,860	-0,282	-0,216
El Salvador	0,610	1,126	0,176	-0,037	-0,109	-0,035	-0,177	-0,409	-0,542
Guatemala	0,249	0,460	0,584	-0,929	0,529	0,758	0,322	0,025	-0,198
Honduras	-0,853	-0,951	-1,015	0,383	-1,175	-0,875	-0,977	-0,616	-0,760
México	1,167	1,324	1,530	1,481	1,666	1,249	1,396	2,140	1,515
Nicaragua	-1,482	-1,230	-1,095	-0,928	-0,864	-0,986	-1,035	-1,112	-1,057
Panamá	0,182	-0,474	-0,052	-0,022	-0,129	-0,229	-0,422	0,162	0,153
Paraguay	-0,369	-0,437	-0,849	-0,869	-1,091	-0,603	-0,467	-0,838	-0,632
Perú	-0,368	-0,578	-0,083	-0,039	0,050	-0,243	-0,162	0,142	0,224
R. Dominicana ²⁷	-	-	-	-0,172	0,193	-0,595	0,000	-1,159	-0,153
Uruguay	1,215	1,488	0,528	0,636	0,407	0,594	0,721	0,479	0,875
Venezuela	-0,186	0,115	-0,654	-0,417	-0,327	0,010	0,506	1,502	1,106

²⁵ Fuente: Elaboración propia en base a los resultados del IDD-Lat.

²⁶ Fuente: Elaboración propia en base a los resultados obtenidos en esta subdimensión en el IDD-Lat 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009 y 2010.

²⁷ País no incluido en las mediciones anteriores a 2005.

Tabla 2.19 Sub-Dimensión "Capacidad para generar políticas que aseguren eficiencia económica" - Ponderación²⁸

País	Puntaje en el Índice de Libertad Económica	PIB per cápita	Brecha de Ingreso	Endeudamiento	Inversión	Promedio	Índice Datos Económicos
Argentina	6,632	10,000	5,833	2,872	7,621	6,592	0,281
Bolivia	6,399	3,060	3,784	3,155	4,483	4,176	-2,135
Brasil	7,202	7,221	3,529	8,175	6,207	6,467	0,156
Colombia	8,484	6,137	3,333	5,864	9,310	6,626	0,315
Costa Rica	8,536	7,266	6,774	3,660	6,897	6,627	0,316
Chile	10,000	9,849	5,283	2,932	7,241	7,061	0,751
Ecuador	6,386	5,412	6,000	3,709	8,966	6,094	-0,216
El Salvador	9,054	5,059	6,316	2,551	5,862	5,768	-0,542
Guatemala	7,902	3,324	3,818	10,000	5,517	6,112	-0,198
Honduras	7,552	2,851	3,559	4,828	8,966	5,551	-0,760
México	8,847	9,359	5,217	8,116	7,586	7,825	1,515
Nicaragua	7,552	1,804	4,884	2,029	10,000	5,254	-1,057
Panamá	8,394	8,096	5,526	3,060	7,241	6,463	0,153
Paraguay	7,940	3,113	5,060	5,385	6,897	5,679	-0,632
Perú	8,756	5,933	6,563	4,179	7,241	6,534	0,224
R. Dominicana	7,811	6,110	3,962	7,044	5,862	6,158	-0,153
Uruguay	9,041	9,040	9,333	2,995	5,517	7,185	0,875
Venezuela	4,806	8,379	10,000	5,657	8,241	7,417	1,106

²⁸ Fuente: Elaboración propia en base a lo aplicación de las fórmulas matemáticas que se derivan de la Metodología del IDD-Lat en los indicadores que componen esta Sub Dimensión (Ver Capítulo V Anexo Metodológico).

III. MEXICO

- México ha empeorado su puntaje en más del 18%, alejándose aún más del mejor valor de la serie, obtenido en el 2003 (Ver Gráfico 3.51). Forma parte del grupo de países con desarrollo democrático medio, y pierde el 5º lugar del ranking regional pasando a ocupar el 7º lugar, aunque sigue integrando aún el selecto grupo de países que está por encima del promedio de la Región. El comportamiento de las dimensiones ha sido parejo, presenta una peor performance en todas.

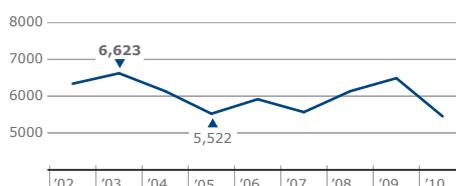
2009 debe verse como un año en que la maquinaria de los partidos políticos trabajó en el terreno electoral para la futura elección presidencial. Se mantuvo la tendencia favorable en las encuestas de opinión para el PRI, mientras que PAN y PRD continúan en descenso y partidos como el PVEM y Nueva Alianza suben en las preferencias del electorado.

En cuanto a las figuras partidistas, el gobernador del estado de México, Enrique Peña Nieto del PRI, se mantiene en primer lugar en las encuestas frente a todos los demás aspirantes, tanto de su partido como de las figuras que se mencionan del PAN y PRD. En el PRD, el jefe de Gobierno del Distrito Federal, Marcelo Ebrard, manifestó su interés en competir por la primera magistratura del país. Es el dirigente de esa fuerza que cuenta con la mayor estructura para intentarlo. Seguramente López Obrador intentará un retorno a los primeros planos de la política nacional. El oficialista PAN no tiene candidatos que se perfilen claramente. Las encuestas estaban marcando una peligrosa tendencia a la baja que solo podrá revertirla la aparición de un candidato que logre cautivar al electorado. Santiago Creel y Josefina Vázquez se han presentado como opciones pero la compleja estructura de decisiones y la relación entre el gobierno de Calderón y el partido no han permitido clarificar el horizonte.

- El valor alcanzado en la Dimensión II ha sido más bajo que el obtenido en el 2009 (Ver Gráfico 3.52), y todavía no alcanza el promedio regional; por ello ocupa el 10º lugar del ranking, perdiendo dos escalones con respecto al año anterior. Este retroceso es producto principalmente de una fuerte caída de la participación ciudadana en los comicios electorales, que no pudieron compensar las

Evolución del IDD-Lat en México 2002-2010

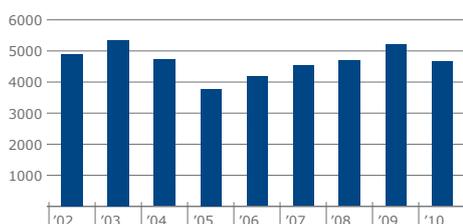
Gráfico 3.51



IDD-Lat 2010: **5,432**

Dim II	Dim III	Dim IV Económica	Dim IV Social
4,637	4,619	1,515	0,450

Evolución de la Dimesión Respecto de los Derechos Políticos y las Libertades Civiles
Gráfico 3.52



mejoras en los indicadores de inseguridad y de género.

Los mexicanos concurren a las urnas el 5 de julio. Sobre un total de 77 millones de personas habilitadas, poco menos de 35 millones de mexicanos acudió a las urnas para renovar los 500 escaños que conforman la Cámara de Diputados. En la jornada también se eligieron seis de 31 gobernadores

y centenas de alcaldías y legisladores locales.

El resultado más destacado fue que el PRI obtuvo su triunfo más importante en todos los años que llevaba de oposición; en estos comicios logró la mayoría en la Cámara de Diputados, y triunfó en cinco de las seis gubernaturas estatales en disputa.

El Partido de Acción Nacional (PAN), actualmente en el gobierno, alcanzó el 28% de los votos, mientras que el Partido Revolucionario Institucional (PRI) se alzó con la victoria con una votación cercana al 35%. El Partido de la Revolución Democrática retrocedió sustancialmente con relación a los resultados de las elecciones del año 2006, obteniendo un 12% del total de los sufragios emitidos. Por otra parte, los votos nulos sumaron el 5,4% del total; posiblemente como resultado de una campaña impulsada por varios sectores para que los electores anularan voluntariamente su voto (llenando con errores la boleta electoral) en señal de rechazo a los partidos tradicionales. En la capital mexicana el izquierdista PRD mantuvo el control que tiene desde 1997, pues de 16 alcaldías menores ganó doce y perdió en cuatro.

La lucha contra el crimen organizado fue el tema central de la agenda del gobierno federal. Sin embargo, la respuesta del crimen organizado ha sido drástica y creciente para preservar sus intereses. El resultado de la confrontación ha sido impactante, con lo que el número de víctimas de la violencia ha crecido fuertemente. Pero aunque la delincuencia organizada se ha visto afectada, eso no parece que haya limitado sus fuerzas de respuesta y, sobre todo, de capacidad organizativa. Al momento, se acentúa el debate acerca de si el camino debe ser persistir en esta guerra o si se entra en otra vía que signifique pactar con los cárteles, dar por terminadas las hostilidades y emprender la lucha desde la sociedad y los programas que la beneficien, limpiando y normalizando la vida cotidiana en los territorios disputados.

El combate frontal de las fuerzas federales contra el narcotráfico y la guerra entre los cárteles en territorio nacional provocó una escalada de asesinatos en 2009, al sumar 7.724 muertos al término del año y 16.205 en el tiempo que llevaba de gestión la administración del presidente Felipe Calderón. Si bien el escenario principal de la violencia se daba en los estados de Chihuahua, Sinaloa, Baja California, Durango, Michoacán y Guerrero, sólo Yucatán quedó libre de las narcoejecuciones.

Un delito como el secuestro, considerado de alto impacto social y económico y en el que también participan matones del narcotráfico, registró un repunte a lo largo del año. Estadísticas del Sistema Nacional de Seguridad Pública afirmaron que durante 2009 se perpetraron en promedio 111 plagios cada mes.

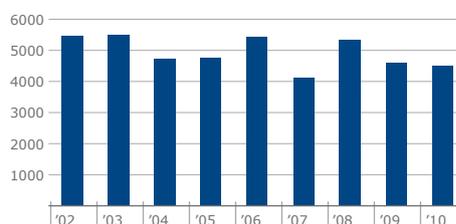
En este marco es relevante lo que está sucediendo en el nivel más próximo a los ciudadanos que son las alcaldías. En efecto, una comisión del Senado mexicano denunció que los narcotraficantes tienen controladas unas 195 alcaldías e influyen en otras 1.536, las cuales suman el 71% del total de los 2.439 municipios en México.

Los grupos del crimen organizado “controlan totalmente el 8% de los municipios y tienen infiltrados el 63% del total”. “En la mayoría de las alcaldías mexicanas existe una estructura criminal capaz de controlar los negocios del crimen organizado, el narcomenudeo, cultivo y tráfico de drogas, el secuestro y la extorsión”, se advierte en el documento.

Los municipios son presa de los grupos de delincuentes debido a que son “el eslabón más débil” por la falta de presupuestos, la ausencia de políticas económicas y sociales sostenibles, y el abandono y desinterés de los gobiernos estatales y federal. De allí que surge la necesidad de fortalecer este eslabón más pequeño, pero el más dinámico y comprometido con la construcción de ciudadanía y desarrollo de la democracia.

- El valor obtenido en Calidad Institucional y Eficiencia Política ha decrecido levemente (Ver Gráfico.3.53), movimiento motorizado por la caída en el indicador de Percepción de la corrupción. Hubo significativos avances en Accountability y en el índice de desestabilización. El resto de los indicadores se mantuvo estable. Aún está por debajo del promedio de la región. A pesar de este leve descenso, consigue subir un peldaño en el ranking regional, pasando del 8º al 7º lugar.

**Evolución de la Dimensión
Calidad Institucional y Eficiencia Política**
Gráfico 3.53



La baja votación obtenida por el PAN en las elecciones legislativas de julio de 2009 reflejaba el desencanto de buena parte de la sociedad con la política y con el partido del presidente Calderón, que había generado muchas expectativas tras un comienzo conflictivo de su período presidencial con los embates de Manuel López Obrador que cuestionaba la legitimidad del triunfo de Calderón.

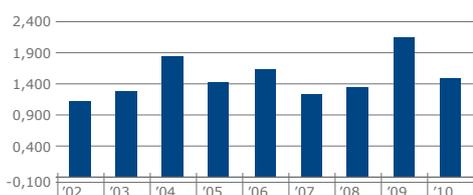
El efecto inmediato de la derrota del PAN fue la renuncia del presidente del partido, Germán Martínez. El directivo panista era públicamente reconocido como uno de los pilares de la victoria del partido en las elecciones que llevaron a Calderón a la primera magistratura. Este hombre, de suma confianza de Felipe Calderón, había asumido la dirección del PAN el 8 de diciembre de 2007 en sustitución de Manuel Espino, político ajeno al círculo presidencial.

La renuncia de Martínez fue el segundo golpe al gobierno de Calderón en menos de un año ya que su hombre de máxima confianza en el gobierno, el ministro del interior, Juan Camilo Mouriño, había muerto en un accidente aéreo en noviembre de 2008. Mouriño y Germán Martínez habían sido las dos figuras principales en las que se había apoyado el presidente cuando había ganado las elecciones de 2006.

Tras la derrota electoral, el presidente Felipe Calderón convocó a los partidos a dejar atrás las diferencias para participar en la conformación de una agenda nacional centrada en las cuestiones de crecimiento económico, generación de empleos y seguridad pública.

- En la dimensión Poder Efectivo para Gobernar, las dos subdimensiones que la componen tuvieron comportamientos similares. En lo económico, México ha empeorado su puntuación, como presenta en el Gráfico 3.54, aunque sigue manteniendo el primer lugar del ranking. La caída que se dio tanto en el PIB per cápita, como en los indicadores de Brecha de Ingreso, Endeudamiento y en el de Inversión han producido el descenso que ha sufrido México en esta subdimensión. El único indicador que ha tenido un comportamiento positivo ha sido el de Libertad Económica. La economía del país afrontó el ajuste más rápido e intenso de los últimos 15 años, con caídas de la actividad en la primera mitad de 2009 comparables a las registradas en lo que fuera de crisis de 1995. Sin embargo, a diferencia de lo ocurrido en anteriores ocasiones, los factores domésticos no fueron los desencadenantes del ajuste. México se enfrentó a una crisis externa, al impacto de la restricción de las condiciones de liquidez y a la caída de la demanda global.

**Evolución de la Dimensión
Calidad Institucional y Eficiencia Política**
Gráfico 3.54



Por el contrario, algunas de las fortalezas construidas en los últimos años en el funcionamiento de la economía mexicana, fueron, en cierta medida, soportes que contribuyeron a mitigar, aunque no lo neutralizaran, el impacto de la crisis.

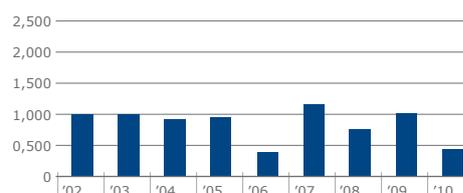
Por el lado de la política fiscal, México implementó por primera vez en su historia una estrategia anticíclica, para mitigar el impacto de la crisis, fundamentalmente con aumentos del gasto en inversión pública y mediante transferencias de renta instrumentadas con regulaciones de precios o apoyos a la liquidez empresarial a través de avales de la banca de desarrollo.

El impacto económico de la crisis se observaba en las variables principales: el año cerró con una caída de 6,4% del PIB per cápita, lo que representaba una cifra dramática; la inflación anualizada promedio en el año fue de 5.3%; la tasa de desempleo abierto pasó de un 4.9% en 2008 al 6.8%, de modo que la promesa del empleo sigue siendo una asignatura pendiente del gobierno del presidente Calderón.

También la situación económica negativa afectó a las exportaciones e incidió en la disminución de la masa salarial y el crédito, lo que determinó la caída del consumo. A lo largo del año, se confirmaron las tendencias recesivas y se registró una contracción estimada de la inversión de más del 10%. Otros indicadores del impacto de la crisis fueron las reducciones de la inversión externa, del turismo y de los envíos de remesas de los trabajadores migrantes.

- A la crisis económica se sumó este año en el país el impacto económico y social de una crisis sanitaria derivada de la epidemia de gripe porcina que además de impactar sobre el comercio y turismo provocó la necesidad de reasignar fondos públicos para la atención de la emergencia, generó la suspensión de actividades públicas y privadas, incluyendo las actividades educativas.

Evolución de la Sub dimensión Capacidad para generar políticas que aseguren bienestar
Gráfico 3.55



El comportamiento en el subíndice social también presenta una caída de similares proporciones al retroceso económico (Ver Gráfico 3.55), pero desde una base un poco inferior, retrocediendo del tercer lugar que ocupaba en 2009, al sexto lugar del ranking regional. El retroceso se manifiesta con peores resultados en Mortalidad Infantil, Hogares bajo la línea de la Pobreza, Matriculación Secundaria y Gasto Público en Educación. La única variable que ha tenido un comportamiento positivo ha sido la de Mortalidad Infantil. Ocupa el 6º lugar de la tabla regional, bajando 3 posiciones con respecto al 2009. Su puntuación en esta subdimensión continúa estando por encima del promedio regional.

IV. JUSTICIA Y DESARROLLO DEMOCRÁTICO

*¿Quién mató al Comendador?
Fuenteovejuna, Señor
¿Quién es Fuenteovejuna?
Todo el pueblo, Señor*

"Fuenteovejuna" - Lope de Vega

Las condiciones de entorno

El Poder Judicial es un pilar básico de la institucionalidad democrática. Es su accionar el que permite reequilibrar los naturales desbalances que producen la propia naturaleza humana con sus yerros, falencias y vicios y la inequitativa distribución de poder existente en toda sociedad.

El Poder Judicial es partícipe del poder político del Estado. Por lo tanto, los jueces y magistrados hacen política, naturalmente entendida ésta como la capacidad de incidir en la vida pública de un país, y no como una actividad partidista.

El diseño de los mecanismos republicanos en los que participa activamente la Justicia, de nada sirven si no se garantiza un sistema de pesos y contrapesos que regulen las relaciones entre los ciudadanos y, entre estos y el poder. En las sociedades modernas esta responsabilidad recae sobre el poder judicial, el cual se encarga de velar por el cuidado de los límites de la acción privada y pública.

Por otra parte, en el ámbito de la democracia, la Justicia tiene un valor trascendente para quienes resultan alcanzados por las acciones y procesos judiciales, sea como actores del delito, sea como damnificados de los mismos, ya que el castigo real que el sistema judicial impone al crimen, marca los límites concretos que una sociedad determinada, en una coyuntura histórica definida, está dispuesta a tolerar.

Sin embargo, ese accionar de la Justicia no se da en un entorno de pureza como el que la teoría enseña en los manuales de diseño del sistema republicano, según el cual los jueces y todos los actores del sistema judicial, incluidos los sujetos juzgados, debieran actuar de modo transparente e inocente.

A su vez, la actuación de los jueces en su tarea de impartir justicia está condicionada tanto por el marco legal al que deben atenerse, como por la ética social que caracteriza a la comunidad en la que se desempeñan así como también por los propios valores morales de las personas que ejercen la magistratura.

En América Latina, el marco legal es habitualmente inestable y en muchas oportunidades resulta contradictorio, como producto de los cambios institucionales y políticos que dominan el escenario de su redemocratización.

También la ética social resulta cambiante. Como ejemplo extremo, y en muchos países, hemos visto entronizar temporalmente a sus máximos dirigentes para luego defenestrarlos política y socialmente. Alberto Fujimori en Perú, Fernando Collor de Melo en Brasil, Carlos Menem y Fernando De la Rúa en Argentina, Abdalá Bucaram en Ecuador, Gonzalo Sánchez Losada en Bolivia, Carlos Andrés Pérez en Venezuela, Carlos Salinas de Gortari en México, Juan Carlos Wasmosy en Paraguay, Arnoldo Alemán en Nicaragua, Alfonso Portillo en Guatemala, entre otros dirigentes latinoamericanos junto a muchos de los líderes militares que detentaron poderes dictatoriales en la región, dan cuenta de los vaivenes de la ética social latinoamericana.

A su vez, los modos en que se combinan democracia y justicia en cada país ofrecen diferentes escenarios. Puesto que justicia y democracia obedecen a principios distintos, ocurre que en el ejercicio de la democracia pueden cometerse –y de hecho se cometen- injusticias. Y en regímenes no genuinamente democráticos puede practicarse –y en casos concretos se hace- la justicia. Esta distinción entre el principio democrático y el de la justicia está en la base de la división de poderes que se proclama en nuestras sociedades.

Una buena democracia no asegura una justicia eficiente, ni tampoco funciona la ecuación inversa. Sin embargo, es impensable que una sociedad que funciona democráticamente pueda convivir por largo tiempo con una justicia viciada o, por el contrario que una justicia virtuosa permanezca en el tiempo en sociedades autoritarias o en un clima de dictadura.

Un entorno democrático, con ejercicio de los derechos ciudadanos, implica que los miembros de cada comunidad, por el simple hecho de ser personas integrantes de una sociedad libre, deben ser sujetos activos en la definición de la arquitectura política de su convivencia local y nacional, y deben ser también, y al mismo tiempo, responsables de sus actos, respondiendo por ellos ante la justicia.

En muchos de los países de nuestra región se ha desarrollado una cultura política en la que la democracia es casi exclusivamente una forma de elegir gobernantes, sin otro vestigio republicano que una formal división de poderes que se diluye en la práctica diaria del poder. La realidad institucional no respeta los principios republicanos sino que más bien responde a un ejercicio de conducción del Estado y de sus instituciones sin controles ni rendición de cuentas. Ese comportamiento sólo puede desarrollarse en un escenario en el que el Poder Judicial sea sometido y se vuelva dependiente de otros poderes y donde no se controlen ni castiguen los excesos ni sus eventuales correlatos de corrupción, ni tampoco el avasallamiento de derechos y libertades ciudadanos.

Las sociedades, y sobre todo sus dirigentes, no encuentran –o no quieren encontrar- el camino para escapar de la tentación totalitaria. La urgencia de las soluciones requeridas y la demanda social facilitan la adopción de “atajos”, que evitan el uso de los instrumentos de la democracia y de la justicia y profundizan los déficits y falencias del sistema democrático y las injusticias.

La dirigencia política tiene la enorme responsabilidad de resolver la falta de libertades con fórmulas de libertad y la existencia de injusticias con justicia.

Lamentablemente elude este rol protagónico que debe cumplir. El reto, en esta etapa del desarrollo democrático regional, consiste en enfrentar esta situación combinando Democracia y Justicia, o sea: luchar con las armas e instrumentos de la democracia contra quienes impiden o dificultan su ejercicio y combatir todas las injusticias con justicia.

No se puede justificar de ninguna manera la resolución de conflictos destruyendo instituciones o evitando el camino virtuoso de la democracia. Sólo persiguiendo en el marco de la ley a quienes delinquen o han delinquido y, particularmente a quienes abusan de las instituciones se construye democracia y se mejora la justicia.

Planos de abordaje de la realidad latinoamericana

Con la medición del Índice de Desarrollo Democrático de América Latina hemos obtenido información que nos permite analizar la compleja relación entre Democracia y Justicia.

Pero su abordaje debe hacerse cuidadosamente ante la ausencia de indicadores que permitan medir la complejidad del funcionamiento de la Justicia en cada uno de los países y de su proyección latinoamericana. Por ello dividimos el análisis en varios planos fundamentales de la interrelación entre democracia y justicia.

Instituciones y Dirigentes

Un primer abordaje en este análisis tiene que ver con el funcionamiento intrínseco de las instituciones y está referido a la percepción de la corrupción.

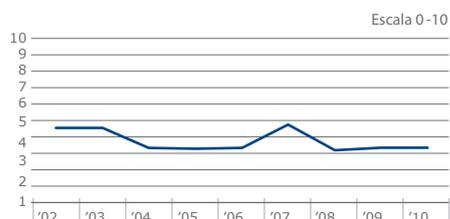
Al medir el comportamiento regional, en el período 2002-2010 (Gráfico 4.1), se observa claramente que el promedio regional del puntaje de Percepción de la Corrupción a nivel regional sólo ha superado los 4 puntos³¹ en los años 2002, 2003 y 2007.

En el resto de los años analizados, el puntaje se ha mantenido en alrededor de los tres puntos e, incluso, en el año 2008 estuvo por debajo de ese nivel. Esto implica que, de los 18 países evaluados, un número muy pequeño supera los cinco puntos y la gran mayoría obtiene puntuaciones muy bajas, lo que lleva el promedio regional a un valor de virtual aplazo en un tema que muestra claramente la intersección entre democracia, instituciones y justicia.

En lo relativo a la evolución de los países a nivel individual, en la serie analizada, Chile resultó el país de menor percepción de corrupción en todo el período 2003-2010.

Promedio regional de Percepción de la Corrupción

Gráfico 4.1



Fuente: Ponderación del IDD-Lat.

³¹ La evaluación del IDD-Lat es cerrada y los países que aparecen con el mejor comportamiento (10 puntos) son los que definen el techo en la escala de la ponderación de cada indicador medido.

El peor escenario en materia de corrupción a lo largo de estos años, siempre de acuerdo a los indicadores del IDD-Lat, fue el siguiente: en el período 2002-2006 Paraguay fue el país que tuvo el puntaje más bajo en el indicador de Corrupción, así como en el 2007 lo fueron Venezuela y Ecuador. Desde el 2008 a la actualidad, Venezuela es considerado el país cuya dirigencia es la más corrupta de la Región

El análisis de estos indicadores y sus valores nos señala que las sociedades de los países de la región se evalúan a sí mismas como mayoritariamente corruptas, denunciando, por un lado, a sus elites políticas y empresarias, como capaces de aplicar parcialmente la legislación vigente en búsqueda de un beneficio personal y por el otro, a sus sistemas judiciales por su incapacidad para cumplir su rol juzgando con severidad estos actos.

El concepto "roba pero hace" se ha impuesto para calificar a gobernantes supuestamente eficaces en la administración del Estado. Como contrapartida y en demérito de la democracia, en diversos sectores sociales hay grupos que añoran el autoritarismo y la moralina que caracterizaban a los gobiernos de facto del pasado como ejemplo de honestidad, confundiendo esa virtud republicana con la ausencia de información y derechos que caracterizó a esos regímenes.

El funcionamiento de la democracia no ha logrado romper el círculo vicioso que se da entre funcionarios y empresarios corruptos junto a una Justicia complaciente, en muchos países. Esa situación impacta fuertemente en todas las dimensiones del desarrollo democrático ya que afecta derechos y libertades del conjunto de la ciudadanía; corroe las bases de las instituciones republicanas y del sistema político; y frena el desarrollo económico y social necesario para revertir las situaciones de inequidad existentes.

Si bien hubo avances en varios países en relación con el juzgamiento y sanción de casos emblemáticos de violaciones de derechos humanos registrados en décadas pasadas, cuestión esencial para la consolidación democrática, no se observa el mismo empeño y eficacia en la resolución de casos de corrupción que involucran a gobiernos y funcionarios actuales y recientes, lo que promueve la sensación de impunidad para los funcionarios y vulnerabilidad y abandono para los ciudadanos.

Es el Estado, con un funcionamiento transparente, la única esperanza para vastos sectores sociales excluidos de la vida social, política y económica. Y es la Justicia la única institución con capacidad para romper ese círculo vicioso mediante la aplicación irrestricta de la Ley, con severidad, en todos los casos en los que los recursos públicos se ven afectados por actos de corrupción.

Derechos, libertades y seguridad

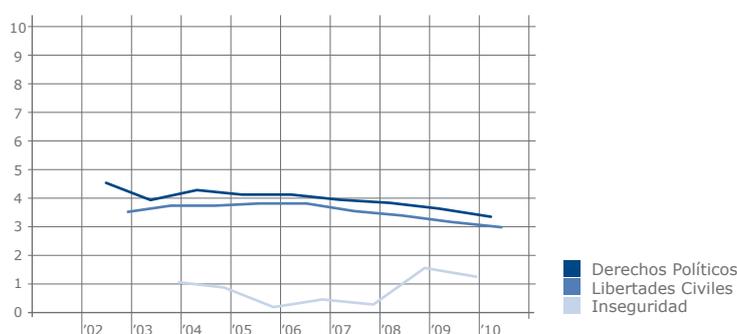
Otro ángulo de análisis, que no está centrado en el desempeño institucional -como es el caso de la corrupción- sino más bien en los comportamientos sociales, surge del estudio de la relación existente entre los derechos políticos, las libertades civiles y la afectación de los mismos por inseguridad.

En nuestro índice, se miden en la Dimensión II un conjunto de indicadores que evalúan la democracia según el ejercicio ciudadano de derechos y libertades, tiene un fuerte impacto en la valoración del pleno ejercicio de derechos y libertades, el clima de inseguridad que, inevitablemente, afecta la práctica de los mismos.

En el gráfico 4.2 se observa que el promedio regional en la puntuación del indicador de derechos políticos se ubica en torno a los cinco puntos. Un poco por debajo se ubica el promedio de libertades civiles, en tanto que el indicador promedio de inseguridad (que se mide en el IDD-Lat desde el año 2004) se ubica en una puntuación muy inferior para toda la región. O sea que si el ejercicio de libertades y derechos logra escasamente orillar un promedio razonable, la inseguridad –que afecta aquel ejercicio- presenta niveles alarmantes en la mayoría de los países de la región.

Derechos, Libertades e Inseguridad en Latinoamérica

Gráfico 4.2



Fuente: Elaboración propia en base a los datos del IDD-Lat.

Durante la serie analizada, se observa que Costa Rica, Chile, Panamá y Uruguay han obtenido los mejores puntajes en el indicador que mide el ejercicio de Derechos Políticos.

Costa Rica, Chile y Uruguay, los líderes del desarrollo democrático regional, son también los de mejor performance en el indicador que evalúa Libertades Civiles.

A su vez, Chile sobresale como el país en el que la inseguridad ha impactado en menor medida sobre derechos y libertades. En cada uno de los siete años de la medición^{vii} (2004-2010), alcanza el mejor puntaje en este indicador.

La lista de países de peor comportamiento regional en el indicador de Derechos Políticos durante el período de nuestra medición es lamentablemente larga: Bolivia, Colombia, Ecuador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Paraguay y Venezuela se han alternado en el logro de las puntuaciones más bajas.

Exactamente los mismos países destacan negativamente en el indicador de Libertades Civiles: Bolivia, Colombia, Ecuador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Paraguay y Venezuela.

En tanto que, en los dos primeros años de medición fue Colombia el país con el peor puntaje de inseguridad y, en los años siguientes 2006 en adelante,

El Salvador y Honduras se alternaron en la obtención de los peores indicadores en la materia.

Como indica el informe de Amnistía Internacional sobre la región^{viii} *“En las comunidades pobres de Latinoamérica y el Caribe, la violencia de las bandas de delincuentes y los métodos corruptos, represivos y discriminatorios empleados por la policía afectaban a millones de personas. Al mismo tiempo, los miembros de las fuerzas de seguridad, en especial los de la policía, se veían obligados a trabajar en unas condiciones que, a menudo, ponían en peligro su vida”*, denotando tanto la gravedad del problema como la escasez de recursos humanos y materiales destinados para resolverlo.

Relación Empleo, Pobreza y Seguridad

A los conocidos problemas de la “Macrojusticia” y a su escasa calidad institucional se suman los problemas de la “Microjusticia”.

Buena parte de la dirigencia política latinoamericana explica, y a veces justifica, el fenómeno de violencia e inseguridad que se observa en la región a partir de la notoria inequidad y de los enormes bolsones de exclusión que se observa en los países latinoamericanos. Ambas cuestiones resultan objetivamente comprobables en la mayoría de los países.

Se sostiene habitualmente que sólo el logro de niveles de empleo estable puede revertir una situación que está signada por la existencia de enormes bolsones de desocupación, ya que se entiende que un mejor nivel de empleo en la sociedad disminuye la “oferta de mano de obra” para la delincuencia.

Del mismo modo y con idénticos argumentos se afirma que la disminución de la pobreza traerá aparejada una disminución de los casos de inseguridad.

Esa convicción de muchos sectores parece anteponer la solución de la pobreza y la exclusión a la búsqueda de soluciones a los problemas de violencia e inseguridad que conmueven a las sociedades de los países latinoamericanos, pero no parece el mejor camino ya que mientras las excusas se extienden, crecen al mismo tiempo tanto el descontento de la mayoría de la población, como la desconfianza hacia la capacidad de las instituciones de la democracia para resolver el problema.

Al otro lado, algunos sectores sociales y sus dirigentes creen que la única solución al problema consiste en políticas de “mano dura” que terminan criminalizando a sectores importantes de la población solamente por su condición o entorno social, generando resentimientos y divisiones.

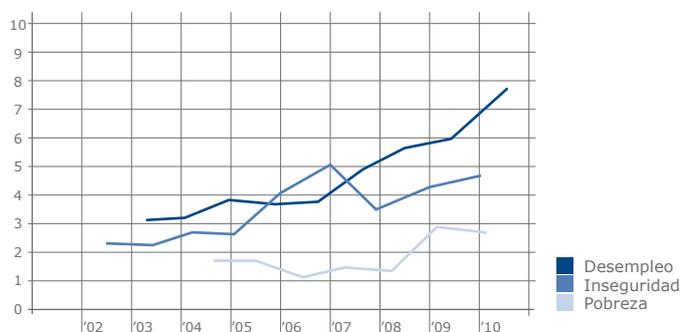
Está claro que un bajo desarrollo humano y social es la mejor materia prima para un clima de inseguridad y violencia. Por eso es urgente el ataque a las causas de la pobreza y la exclusión, pero tampoco deben ponerse en secuencia los caminos de solución al problema de la inseguridad, esperando a lograr condiciones de equidad social para el luchar contra la violencia.

El gráfico siguiente muestra que, durante el período evaluado por el IDD-Lat, se observa que esa relación se cumple ya que a una mejora en el desempleo y en el nivel de pobreza, para el promedio regional latinoamericano le corresponde

también una tendencia de acompañamiento con una disminución de la inseguridad. (En el gráfico 4.3 un valor más alto significa menor pobreza, menor desempleo, según el caso).

Desempleo, Pobreza e Inseguridad

Gráfico 4.3



Fuente: Elaboración propia en base a los datos del IDD-Lat.

De todos modos, la disminución de la violencia y de la inseguridad no asegura la erradicación de la injusticia. La corrupción, el avasallamiento de derechos y libertades y muchas otras formas de inequidad, arbitrariedad y abuso de poder no encuentran dique de contención judicial y todo ello contribuye al deterioro del desarrollo democrático regional.

Como indica Boaventura de Sousa^{ix}, *"Estudios revelan que la distancia de los ciudadanos en relación con la administración de justicia es tanto mayor mientras más bajo es el estrato social al que pertenecen y que esa distancia tiene como causas próximas no sólo factores económicos, sino también factores sociales y culturales, aunque unos y otros puedan estar más o menos remotamente relacionados con las desigualdades económicas"*.

Fuerzas de Seguridad y Justicia

América Latina ha avanzado significativamente en resolver sus deudas con el pasado en materia de Justicia y Derechos Humanos. En efecto, la secuela de injusticias dejada por las dictaduras de décadas pasadas ha ido encontrando, progresivamente, un marco de resolución de viejas injusticias y de reparación para las víctimas y sus familiares.

Como siempre, es más fácil reparar el pasado que resolver los problemas del presente, y tal como informa Amnistía Internacional, *"la situación en materia de seguridad pública en muchos países siguió suscitando una gran preocupación. Continuó aumentando la tasa de asesinatos, sobre todo en México, Guatemala, Honduras, El Salvador y Jamaica."* (Ver Gráfico 4.4).

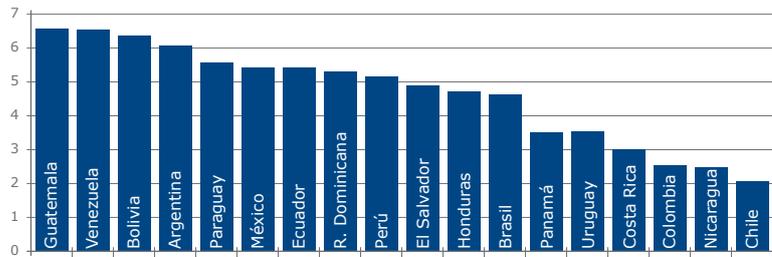
Esta descripción muestra otro aspecto en el que la dirigencia latinoamericana no encuentra el camino que ayude a contar con mejor Justicia y más Democracia.

Esta ausencia de soluciones trae desaliento en los cuadros más jóvenes y bien intencionados de las fuerzas de seguridad y en la población, generando nuevas

desconfianzas y recelos entre quienes necesitan a una comunidad participativa y comprometida con la seguridad como un bien común y quienes pretenden fuerzas de seguridad confiables y honestas que libren la batalla contra el crimen. Todo ello deriva en un círculo vicioso que aleja cada día a la población de su policía y a ésta de sus ciudadanos.

% de la Población que cree que la policía está involucrada con el crimen

Gráfico 4.3



Fuente: Barómetro de las Américas LAPOP, 2008.

De acuerdo al estudio realizado en 2008 por Barómetro de las Américas –LAPOP, tal como se observa en el Gráfico 4.4: En Guatemala, Venezuela, Bolivia y Argentina, más del 60 por ciento de la gente encuestada piensa que la policía local está involucrada con la delincuencia. Los resultados tampoco son positivos en muchos otros países. En otros cinco países, más del 50% de la población piensa lo mismo. En sólo tres naciones, la proporción de gente que ve a la policía con preocupación está por debajo del 30 por ciento.

La reforma policial surge como un proyecto crítico para la consolidación democrática, especialmente en aquellos países con un fuerte legado de autoritarismo y abusos a los derechos humanos. Sin embargo, las necesidades urgentes de enfrentar altos niveles de delincuencia y de apaciguar las demandas populares por seguridad no han ayudado mucho a fortalecer esta empresa en la región.

En algunos casos, como en Centroamérica por ejemplo, los arrestos frecuentes de altos oficiales de la policía involucrados en carteles de crimen organizado al mismo tiempo que dirigían las guerras en contra de las pandillas, sugiere que el alcance de las reformas policiales han sido entorpecidas por los mismos esfuerzos de llevar a cabo campañas draconianas contra el crimen.

Los programas de mano dura, basados en una interpretación particular de las políticas de tolerancia cero, originadas en los Estados Unidos, han terminado en muchos casos fortaleciendo los elementos corruptos dentro de las instituciones policiales. Estos individuos han socavado los esfuerzos de desarrollar instituciones profesionales y transparentes en muchos países.

La utilización de tecnología, la formación adecuada de los cuadros policiales y el control interno, aparecen hoy como herramientas indispensables para mejorar la capacidad y la calidad de las fuerzas de seguridad, como un correctivo a la situación de desprestigio y, en muchos casos de inoperancia, en que se encuentran.

Política y Justicia

En un marco de uso, desconfianza y recelo mutuos, la política y la justicia se dan la mano en la democracia latinoamericana.

Las reformas constitucionales en materia judicial han carecido hasta el momento de un modelo definido, lo cual ha arrojado como consecuencia sistemas híbridos, que incorporan elementos de la organización judicial de los Estados Unidos y de la que existe en la mayor parte de los países de la Europa continental. Muchas de esas reformas han estado atadas a la coyuntura, de manera que no han tenido la altura de miras para hacer un rediseño en profundidad de las instituciones encargadas de impartir justicia.

Muchos jueces utilizan sus relaciones políticas para una mejor carrera judicial, mientras que muchos dirigentes políticos utilizan a la justicia y a los jueces para sus propios intereses, generando de esta forma un amplio espacio para transacciones espurias y ocultas a la ciudadanía.

Si bien esas transacciones pueden ser utilizadas para mejorar la posición de jueces amigos en el escalafón judicial y para liberar a políticos poderosos de su enjuiciamiento por violar la Ley en diversas formas, también la creación de nuevos organismos de control del Poder Judicial se ha convertido, en muchos países, en un nuevo instrumento para esas transacciones ilegales, donde los jueces son salvados o enjuiciados de acuerdo a su comportamiento amigable o no con el poder de turno.

Otra deformación que poco contribuye al desarrollo democrático tiene que ver con la "judicialización de la política". Ante la morosidad de la justicia en la resolución de casos, muchos dirigentes han encontrado que el espacio más redituable y barato del marketing político se encuentra en las escalinatas de los palacios de justicia. En otras palabras, una ampulosa denuncia (cuando más estridente mejor) logra captar rápidamente la atención de los medios y esto permitirá al dirigente denunciante acceder a muchos y costosos minutos de radio y televisión para mostrar su enérgica lucha anticorrupción y justiciera.

Sin embargo, a la hora de las evidencias judiciales esos procesos se diluyen y en muchos casos no encuentran ninguna base real, pero a nadie le importa, ya el dirigente en cuestión habrá ascendido varios peldaños en la consideración política del electorado.

Lo que sucede es que la multiplicidad de denuncias va generando, a su vez, una mayor insensibilidad en la sociedad que observa, ya sin espantarse, las noticias que dan cuenta de casos cada vez más impactantes de corrupción que afectan a la mayoría de los actores políticos, pero que en su gran mayoría no llegan a ninguna condena.

La recuperación de la Justicia demanda un urgente saneamiento de la relación entre política y justicia, con sanción para quienes crean y utilizan ese espacio transaccional delictivo entre los actores de dos instituciones fundamentales de la democracia.

Política y ciudadanía

Como en la antigua Fuenteovejuna de Lope de Vega, ante los problemas del mal funcionamiento de la Justicia no se encuentra responsables ni se develan sus causas ni las soluciones.

Los ciudadanos acusan a los dirigentes políticos, a los jueces y a las fuerzas de seguridad; los jueces a las autoridades del Ejecutivo, del Legislativo y a las fuerzas de seguridad; los miembros de la policía, a los jueces y al poder político.

Algunas veces el acento está puesto en la permanente escasez de recursos para la administración de justicia; otras en la falta de capacidad y/o de formación de policías y profesionales de la Justicia; otras en los mecanismos de corrupción que facilitan el enriquecimiento de policías y jueces a cambio de la inseguridad general.

Muchos comunicadores sociales y algunas fuerzas políticas prefieren poner el acento en la desigualdad social y la pobreza; otros indican a la ausencia de autoridad y "mano dura" como la causa de todos estos males.

Incluso es llamativo que algunos gobiernos van mutando su posición de acuerdo a las conveniencias del momento o los "humores sociales". Hemos visto a un mismo gobernante cuestionar el accionar de la Justicia por encarcelar a delincuentes por su condición social y luego por liberarlos; o también cuestionarlo por lento o por apresurado. Pero son pocos los casos en la región de planes serios de mejoramiento del sistema judicial con un programa de mayor asignación de recursos, de capacitación de profesionales de la justicia y de la seguridad, de respeto al espacio de decisión de los jueces y a sus sentencias, de facilitación del acceso ciudadano a la Justicia, cuestiones todas que parecen indispensables para lograr mayor justicia y mejor democracia.

Todo este marco de ausencia de compromiso y responsabilidad debe corregirse cuanto antes para asegurar condiciones de justicia y seguridad que promuevan el desarrollo democrático.

Conclusiones:

- La falta de calidad en la Justicia afecta el desarrollo democrático y, en igual sentido, el bajo desarrollo democrático conlleva una baja calidad de Justicia. Una democracia consolidada requiere de un aparato judicial que pueda dirimir y procesar imparcialmente los conflictos sociales más relevantes.
- A pesar de los avances registrados en un número considerable de casos emblemáticos de violaciones de derechos humanos cometidas en el pasado, los obstáculos jurídicos, jurisdiccionales y políticos que contribuían a perpetuar la impunidad en la región siguen siendo importantes.
- Las causas, concurrentes y diversas, que alimentan la decadencia del sistema Judicial y de la Seguridad Pública en la región se presentan de manera compleja y con escaso compromiso de parte de los actores para su progresiva resolución.

- La escasa o nula separación entre el poder político y la administración de justicia ocasiona muchos males a la democracia latinoamericana y es imperioso que ciudadanos y dirigentes actúen para revertir esta situación.
- Las instituciones no funcionan por sí solas, sino que se requieren grandes esfuerzos de las personas que las integran para vencer las inercias, comodidades y prebendas que por tantos años han supuesto la aplicación amañada de las leyes o la venta de la justicia al mejor postor. Frente a ello, debe imponerse una renovada ética de la función judicial, propiciando que los jueces se sientan vinculados ante todo y sobre todo por la ley, una ley comprometida con los mejores valores de la democracia.
- La ausencia de planes serios y de largo aliento para el mejoramiento de los sistemas de seguridad y justicia es otro de los males regionales que solo pueden corregirse apelando a planes serios y de largo plazo.
- La pobreza es un mal endémico regional que debe constituir el punto central de todo programa de gobierno democrático porque introduce inequidad y quita acceso a derechos y libertades además de facilitar el reclutamiento de delincuentes entre jóvenes que no encuentran un modo legal y digno de forjar su futuro.
- El mejoramiento de los cuadros profesionales y técnicos de la Justicia y de las Fuerzas de Seguridad y la masiva incorporación de tecnología (informática, Telecomunicaciones, GPS, videocámaras, etc.) son herramientas indispensables para dar un vuelco a esta situación.
- La independencia política y la autonomía presupuestaria del Poder Judicial son también indispensables para mejorar la Justicia.
- La dirigencia política tiene la enorme responsabilidad de resolver la falta de libertades con fórmulas de libertad y la existencia de injusticias con justicia. Lamentablemente elude este rol protagónico que debe cumplir.
- Sólo persiguiendo en el marco de la ley a quienes delinquen o han delinquido y, particularmente a quienes abusan de las instituciones se construye democracia y se mejora la justicia.

V. APARTADO METODOLÓGICO: VER EN: WWW.IDD-LAT.ORG

Fuentes por Indicador

México

Voto de Adhesión Política: Elaboración propia en base a datos del Tribunal Electoral

Puntaje en el índice de derechos políticos: Informe de Derechos Políticos 2010 de Freedom House

Puntaje en el índice de libertades civiles: Índice de Libertades Civiles 2010 de Freedom House

Género en el gobierno: Elaboración propia en base a datos de la Unión Interparlamentaria, de la Presidencia de la Nación, de la Corte Suprema de Justicia y del Observatorio de Género de América Latina y El Caribe de la CEPAL-División de asuntos de género

Condicionamiento por Inseguridad: UNODC Oficina de Naciones Unidas contra el crimen y las drogas Estadísticas de Homicidios, Recursos de la Justicia Penal- último dato disponible (2003-2009)

Puntaje en el índice de Percepción de la Corrupción: Índice de Percepción de la Corrupción de Transparencia Internacional 2009

Participación de los partidos políticos (PP) en el Poder Legislativo: Elaboración propia en base a datos del Cámara de Diputados del Honorable Congreso de la Unión

Elección de los Jueces de la Corte Suprema: Elaboración propia en base a la Constitución Nacional y normativa que rige el funcionamiento del Poder Judicial

Mecanismos (existentes y utilizados) de Democracia directa: Elaboración propia en base a la normativa y los datos aportados por el Tribunal Electoral Nacional

Ombudsman (Defensor del Pueblo): Elaboración propia en base a la normativa y los datos aportados por el portal de la **Comisión Nacional de Derechos Humanos**

Condiciones para el ejercicio de una prensa libre: Elaboración propia en base al Informe de Libertad de Prensa de Freedom House 2010; el Informe 2010 del estado de los derechos humanos en el mundo de Amnistía Internacional y el Informe Anual 2010 de Reporteros sin Fronteras. Se calcula la cantidad de periodistas muertos o desaparecidos durante el 2009. En el caso de los países que no registran muertes se toman los registros de agresiones

y se otorga un puntaje de 0,5. Si las agresiones son durante el año son superiores a 2 se le otorga un puntaje de 1

Acceso a la información pública: Elaboración propia en base a la normativa, la Constitución Nacional e información periodística

Francisco Romero, Firmar, votar, participar. Un análisis de los mecanismos de la democracia directa a partir de los casos de Uruguay y Venezuela y sus usos recientes.
<http://catedras.fsoc.uba.ar/toer/articulos/fromero.pdf>

ZOVATTO Daniel (2002), "Las instituciones de democracia directa a nivel nacional en América Latina. Un balance comparado: 1978-2002, 2002" en www.iniciativapopular.org

Habeas data – acceso y protección de la información personal: Elaboración propia en base a la normativa y Constitución Nacional e información periodística

ANDREAS GUADAMUZ Habeas Data: An update on the Latin America data protection constitutional right. (Queen's University, Belfast, N Ireland). 16th BILETA Annual Conference April 9th - 10th, 2001. University of Edinburgh, Scotland.

Habeasdata.org.
http://www.habeasdata.org/wp/category/america_latina/

Existencia de minorías/mayorías organizadas sin representación política: Elaboración propia Internacional e información periodística.

Mónica Bruckmann Y Theotonio Dos Santos. LOS MOVIMIENTOS SOCIALES EN AMERICA LATINA: UN BALANCE HISTORICO.

http://www.forumdesalternatives.org/docs/movimientos_sociales_latinoamerica.pdf

GONZALEZ CASANOVA, Pablo (coordinador). Historia política de los campesinos latinoamericanos. 4 tomos. Siglo Veintiuno e Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM. México. 1998.

GONZALEZ CASANOVA, Pablo (coordinador). Los Movimientos sociales en América Latina. PAL - Universidad de las Naciones Unidas. México.

LOPEZ MAYA, Margarita y SEOANE, José (compiladores). Movimientos sociales y conflicto en América Latina. CLACSO. Buenos Aires. 2003.

Seoane, José. Mayo-Agosto 2002. Los movimientos sociales en América Latina: Entre las convergencias sociales y el neoliberalismo armado / José Seoane, Clara Algranati. En: OSAL : Observatorio Social de América Latina. No. 8 (sep. 2002-). Buenos Aires: CLACSO, 2002- . -- ISSN 1515-3282
<http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/osal/osal8/introcrono.pdf>

Montesino Jerez, J.L.: "Movimientos sociales violentos y pacíficos en América Latina. El impacto de sus protestas y propuestas en el bienestar social a la luz de la experiencia histórica reciente" en Observatorio de la Economía Latinoamericana N° 97, mayo 2008. Texto completo en <http://www.eumed.net/coursecon/ecolat/la/>

Víctimas de la violencia política: Elaboración propia e base al Informe 2009 de Amnistía Internacional e información periodística

Andrés Oppenheimer La nueva violencia política en América Latina. Presenta # 49.
<http://www.oppenheimerpresenta.com/la-nueva-violencia-politica-en-america-latina/>

América Latina: La violencia política persiste en la región. ADITAL; Glocal hoy n° 7
<http://www.gloobal.net/iepala/gloobal/fichas/ficha.php?entidad=Textos&id=1720>

Pitts, Natasha, 456 personas fueron víctimas directas de violaciones entre 1984 y 2008.
<http://www.gloobal.net/iepala/gloobal/fichas/ficha.php?entidad=Textos&id=11318>

Factor de desestabilización: existencia de organizaciones armadas: Fuente: Elaboración propia en base a información periodística

Sergio Salinas Cañas, Consolidación Democrática, Gobernabilidad y Violencia Política en América Latina.
http://www.archivochile.com/America_latina/al_vg/america_latina_dg_00023.pdf

Factor de anormalidad democrática: Fuente: Elaboración propia en base a información periodística

Mortalidad Infantil: UNICEF: Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia: Monitoreando la Situación de Niños y Mujeres-Datos 2009

Gasto en salud como porcentaje del PBI:

Comisión Económica para América Latina y el Caribe: División de Desarrollo Social. Base de datos sobre gasto social. Instituto de Estadística de la UNESCO-Datos 2008.

Matriculación secundario: CEPAL - CEPALSTAT ESTADÍSTICAS E INDICADORES SOCIALES Educación Tasa neta de matrícula por nivel de enseñanza, según sexo /+ (Porcentaje)

Gasto en educación como porcentaje del PBI: CEPAL: Comisión Económica para América Latina y el Caribe: División de Desarrollo Social. Base de datos sobre gasto social. Instituto de Estadística de la UNESCO-Datos 2008.

Desempleo urbano: CEPAL: Comisión Económica para América Latina y el Caribe: División de Desarrollo Económico. Panorama Social de América Latina 2009

Hogares bajo la línea de la pobreza: CEPAL - CEPALSTAT ESTADÍSTICAS E INDICADORES SOCIALES Pobreza y distribución del ingreso Población en situación de pobreza e indigencia por área geográfica (CEPAL) /+ (Porcentaje del total de la población en cada área geográfica)

Puntaje en el índice de Libertad Económica: Jobs and Freedom: Exploring the Link Between Economic Opportunity and Prosperity 2010 Index of Economic Freedom.

PBI per cápita PPA precios: World Economic Outlook Database, Abril de 2010.

Brecha del Ingreso: Panorama Social de América Latina 2009. CEPAL.

Inversión: Elaboración propia en base a datos del CEPAL, Anuario estadístico de América Latina y el Caribe, 2008 sobre la base de cifras oficiales convertidas a dólares a precios constantes del 2000 y datos del PBI a precios corrientes del 2006

Endeudamiento: Fuente: Anuario estadístico de América Latina y el Caribe, 2009. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (a) Incluye la deuda externa del sector público y privado. También incluye la deuda con el Fondo Monetario Internacional. (b) Deuda externa pública.

Notas, Referencias

ⁱ Entrevista a Enrique Iglesias- Ex Director del Banco Interamericano de Desarrollo http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=1298895 29/08/2010

ⁱⁱ Países sin factor de corrección por voto obligatorio con sanciones: Chile, Ecuador, Perú y Uruguay. Países con corrección del 10% por voto obligatorio sin aplicación de sanciones: Argentina, Paraguay, Brasil, Bolivia, Venezuela, Panamá, Costa Rica, El Salvador, Honduras, Guatemala, México, R. Dominicana. Países con corrección del 50% por voto voluntario: Colombia. Nicaragua no tiene corrección por alcanzar el ideal de votantes

ⁱⁱⁱ País no incluido en la evaluación años 2002 y 2003

^{iv} ARGENTINA: En la actualidad todavía hay dos proyectos de Ley de Acceso a la Información Pública, uno en cada Cámara, que esperan tratamiento legislativo.

BOLIVIA: **Mecanismos de Democracia Directa:**

El 25 de Enero de 2009 se realizó un referéndum constitucional. La nueva Constitución arrasó en las zonas rurales y campesinas (con un 82% a favor y un 18% en contra), pero en las ciudades los apoyos fueron mucho más matizados (52% frente a 48%), quizás porque el nuevo proyecto despertó fuertes recelos en la pequeña clase media mestiza.

Acceso a la Información Pública:

El derecho de acceso a la información está garantizado por la Constitución Política del Estado, la Ley de Participación Popular, tres Decretos Supremos, tres Convenios Internacionales y hay un proyecto de Ley de Transparencia y Acceso a la Información sobre el que se está trabajando. La Constitución Política del Estado, promulgada el 7 de Febrero de 2009, dedica varios artículos al tema de derecho de acceso a la información. Actualmente hay un proyecto de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública que se está debatiendo. En uno de sus artículos, propone que se realicen informes periódicos sobre la administración pública de recursos. La Asociación Nacional de la Prensa y la Asociación de Periodistas de La Paz se manifestaron a favor de dicho proyecto y solicitaron al Gobierno que lo apruebe con prontitud para facilitar la disponibilidad de datos sobre el Presupuesto General de la Nación. La Comisión de Constitución

de la Cámara de Diputados es la que trabajó en 2009 en la aprobación de dicha ley.

BRASIL: Acceso a la Información Pública: En mayo de 2009, el Presidente Lula Da Silva envió al Congreso un proyecto de ley de acceso a la información pública. Algunos meses más tarde y para darle celeridad al proceso, se creó una Comisión Especial encargada de analizar en profundidad el proyecto.

CHILE: Acceso a la Información Pública: Desde Abril de 2009 este país dispone de una Ley de Acceso a la Información Pública. Todos los organismos del Estado deben publicar en un sitio Web todos los datos vinculados a sus gastos: desde el monto de sus remuneraciones hasta lo que destina a cada contrato solventado con dinero público.

EL SALVADOR: Acceso a la información: A fines de agosto de 2009 se creó el Observatorio Ciudadano, una iniciativa impulsada por el Ministerio de Obras Públicas -dependiente del Poder Ejecutivo-, que pretende abrir el trabajo de esta área de gobierno a la vigilancia de la ciudadanía. A partir de la firma de este convenio, los/las ciudadanos/as, podrán acceder a las licitaciones, contrataciones y ejecuciones de las obras que se desarrollan. Por otro lado, se creó una nueva estructura dentro del Poder Ejecutivo: la Subsecretaría de Transparencia. Este organismo gubernamental deberá mejorar los mecanismos internos de contraloría y probidad, y aceptar los mecanismos para proveer información a la ciudadanía.

GUATEMALA: Acceso a la Información: Se ha dotado de una nueva Ley de Libre Acceso a la Información Pública, esperada desde hacía diez años y que entró en vigor el 21 de abril de 2009.

HONDURAS: Selección de Magistrados de la Corte Suprema: Los diputados del Congreso Nacional eligieron en Enero de 2009 los 15 nuevos magistrados de la Corte Suprema de Justicia. En la sesión fue reconocida el liderazgo del diputado presidente, Roberto Micheletti, cuando hubo serias amenazas de romper el orden constitucional y crear una crisis nacional. Con la elección fracasó los intenciones del Ejecutivo de imponer a

magistrados afines al presidente Manuel Zelaya, ya que los diputados rechazaron la reelección en este proceso de conformar la nueva Corte Suprema de Justicia. Los jueces de la Corte Suprema, tres mujeres y 12 hombres, ejercerán sus cargos por siete años, hasta el 2016. Ocho son del oficialista Partido Liberal y siete del opositor Nacional. La Corte quedó integrada por los abogados Jorge Rivera, Tomás Arita, Rosalinda Cruz, Raúl Interiano, Víctor Martínez, Jorge Reyes, Rosa Paz, José Ruiz, Oscar Chinchilla, José Gutiérrez, Jacobo Cáliz, Gustavo Vallecillo, Marco Zúniga, Gustavo Palma y Edith López. El Congreso eligió a la Corte Suprema de una lista de 45 abogados propuestos por la Junta Nominadora de siete miembros, formada por sectores obreros, empresariales y profesionales.

MÉXICO: Mecanismos de Democracia Directa:

Ni en el texto constitucional ni en el Código Electoral de Instituciones y Procedimientos Electorales se contemplan, hasta la fecha, mecanismos de Democracia Directa (plebiscito, referéndum, la revocación del mandato o la iniciativa popular). Sin embargo, es en las legislaciones locales donde podemos encontrar algunos ejemplos de los Mecanismos de Democracia Directa en México. De 31 estados y un Distrito Federal, sólo 23, ya sea en su constitución o en su código o ley electoral, contemplan alguna forma de MDD.

PARAGUAY: La República del Paraguay aún no cuenta con una ley de acceso a la información pública. Sin embargo, la Constitución de 1992 reconoce expresamente este derecho (Art. 28). En 2001 y en 2006 hub.

REPUBLICA DOMINICANA: Defensor del Pueblo:

La asamblea revisora de la Constitución aprobó el 21/10/2009 la figura del Defensor del Pueblo. El defensor del Pueblo será nombrado por el Senado por un período de seis años, a través de ternas propuestas por la Cámara de Diputados. El cargo ya había sido aprobado en una ley en el Senado en marzo del 2000 y enviado a la Cámara de Diputados, pero ahora adquiere rango constitucional. Todavía nadie ha ocupado el cargo por diferencias políticas ante las propuestas presentadas por las organizaciones de la sociedad. Se prevé que la elección se haga en la próxima legislatura, a principios del 2010.

URUGUAY: Mecanismos de Democracia Directa:

Plebiscito realizado el 25/10 de 2009 para poner a consideración de la ciudadanía la anulación de la Ley de Caducidad.

VENEZUELA: Selección de Magistrados de la

Corte Suprema: El nombramiento de magistrados definitivos de la Sala Constitucional hasta el momento se realizó por un procedimiento excepcional y diferente al previsto constitucionalmente. En él se negó la participación activa de la sociedad civil y, al final, concluyó favoreciendo a los magistrados que ocupaban el cargo provisoriamente. **Acceso a la Información Pública:** El 17 de octubre de 2008 el gobierno promulgó la Ley de Acceso a la Información Pública –o Ley 18.381–. **Hábeas Data:** es el último de los estados latinoamericanos que lo han consagrado en su constitución como mecanismo de protección de los datos personales. Existe dentro de la Comisión Permanente de Ciencia, Tecnología y Comunicación Social de la Asamblea Nacional un Anteproyecto de Ley, que estuvo en la Agenda Legislativa en el año 2004, y que se encuentra esperando para su reactivación y puesta en discusión.

v País no incluido en la evaluación años 2002 y 2003

vi Lope de Vega, Fuenteovejuna, escena XX del acto tercero.
<http://es.wikisource.org/wiki/Fuenteovejuna>

vii El indicador de Condicionamiento de Derechos y Libertades por Inseguridad se incorporó en la Dimensión II del IDD-Lat a partir de la medición del Índice 2004. Durante los años 2002 y 2003 ese indicador no estuvo incluido en el cálculo.

viii Informe 2010 Amnistía Internacional:
El estado de los derechos humanos en el mundo;
<http://thereport.amnesty.org/es/regions/americas>

ix SOUSA SANTOS, Boaventura, De la mano de Alicia. Lo social y lo político en la postmodernidad, Bogotá, Siglo del Hombre editores, 1998, pp. 204-205.

Equipo de Trabajo del IDD-Lat

Jorge Arias

Director de la Consultora Polilat.com.
Consultor experto en políticas públicas
y relaciones internacionales.
Director del Proyecto

Fabiana Cianfanelli

Consultora en política internacional.
Licenciada en Ciencias Políticas.
Coordinadora General del Índice
de Desarrollo Democrático de América Latina

Elfreedes Sales Navas

Consultora en Ciencias Políticas Aplicadas.
Experta en metodología de la investigación.
Coordinadora Área Metodología del Proyecto

María Civel

Experta en Sistemas de Información.
Relevamiento de procesos y datos.
Coordinadora Área Información
y Procesos del Proyecto

Lic. Agustín Méndez

Experto en modelos y simulación.
Responsable de la formulación
Estadística y Matemática

Dr. José María Vila Alen

Experto en Derecho Administrativo.
Consultor especialista en Instituciones y Gobierno.
Legislación

Florencia Finauri

Diseñadora gráfica.
Diseño

Con la colaboración del Staff Profesional de la
Fundación Konrad Adenauer en América Latina

