

PRESSEARTIKEL UND DOKUMENTE AUS DEN USA

Roland Löffler

George W. Bushs „mitfühlender Konservatismus“ und das Office of Faith-based and Community-Initiatives im Weißen Haus

■ Executive Summary

George W. Bush, President of the United States and Methodist Republican with a Christian missionary conscience, apparently designs his policies around the maxim ‚Nothing moves in America without the Lord‘. This is true both for his fight against terrorism and the rogue states of this world as well as for his line in American domestic policy. Contrary to American tradition, and contrary to the American constitution which demands the strict separation of church and state, Bush, who says that his philosophy is that of ‚caring conservatism‘, created an ‚office of faith-based and community initiatives‘ (OFBCI) under the roof of the White House in January 2001.

The President’s objectives in taking this initiative were threefold: First, it is his intention to re-dedicate federal funds, widening the reach of religiously-motivated social work to include larger groups of the population than hitherto. Second, he plans to abolish legal barriers forbidding cooperation between the state

and religious communities. And third, Bush wants to look after needy children, old people, and drug addicts more than before.

The first to direct the OFBCI with its staff of 15 was John J. DiIulio, a Catholic criminologist and politologist. When he stepped down soon after, in August 2001, Barry W. Lynn of the 'Americans United for Separation of Church and State' (AU) was stung to remark that DiIulio's resignation proved that the religious right had won the upper hand in the White House and that 'caring conservatism' had relatively little to do with combating social misery, but was merely a campaign device designed to attract rightwing voters and religious leaders to the Republican Party.

Even so, it is an undisputed fact, despite DiIulio's resignation, that by extending the reach of social aid, Bush is addressing some genuine grievances in American society. 13.6 million underfed children, five million senior citizens living on the poverty line, and 17 million people with a drug problem are manifestations of the rudimentary development of America's public social system that need no further comment.

According to Bush, the administration plans to strengthen the 'army of the caring' in its voluntary commitment, in which it is supported by socially active evangelical voters whose prime concerns are literacy, sexual abstemiousness for young people, and the fight against drugs.

On the other hand, the 'faith-based' project is being criticised by a wide variety of groups within the societal spectrum that includes Bush's own United Methodist Church. It is feared that the separation of church and state might be undermined, that non-religious people might be discriminated against, that religious communities might become increasingly dependent on the government, and that funds earmarked for missionary work might be misappropriated. Yet another concern that is heard occasionally is that public funds might go to radical groups, thus supporting extremism, racial hatred, and terrorism.

Even critics of the 'faith-based' initiative, which did pass the House of Representatives but failed in the Senate, after which it was pushed through by the President in the form of four 'executive orders', would

not deny that religious groups are better placed to solve social problems than the state. Bent Coffin, who directs a Harvard research programme into the role of religion in public life, believes that the chances of religious communities are good when they address themselves to social grievances. And a colleague of his, Mark R. Warren, even includes churches and religious communities among the few socially-motivated institutions in inner cities that have remained intact. According to Warren, the fact that religion encourages tolerance results from the social commitment of the faithful who, being thrown together with people of different origins, religious creeds, and ethnic backgrounds are forced to deal with the values of these people on their own terms. Warren believes that the President's approach of seeing people not as passive beneficiaries of social services but as actively engaged in shaping their social environment is particularly promising.

The debate about Bush's faith-based policies is of course reflected in numerous US media. Some of their comments will be briefly presented in the following.

In its online edition of March 10, 2004, the *Washington Post* emphasises that the government has distributed 1.1 billion US-Dollars among religious organisations in 2003 in support of Bush's efforts to promote religious welfare organisations, which in its opinion led to a dramatic increase in the revenue of some major aid organisations.

According to the current OFBCI chief, James Towe, it is particularly gratifying that the number of religious organisations who have been granted federal funds for the first time has increased considerably, placing them in a position to compete successfully with other non-profit organisations.

In a speech before the Faith-Based and Community Initiative Conference in Los Angeles in March 2004, which was published by the White House Press Office, Bush once again highlighted the core concepts of his initiative, emphasising that the delegates and himself had come together, to do anything in our power to save lives. By saving lives, we improve the situation of our municipalities and communities. And by improving the situation of our municipalities and communities, we improve that of our nation as well.' He went on to say, that (in America) people who dif-

fer widely in their life designs and creeds take the time to help other people to live a better life. This is the true strength of our country.'

Addressing the highly controversial question of whether his initiative could be reconciled with the American principle of state and church separation, the President said, 'The state should never become the church, and the church should never become the state. But if we have a social problem, and if we have religious people who are prepared to address that problem, then the government should welcome it if religious communities get together to achieve this common goal.'

As Theocracy Watch emphasises, the United States are experiencing a far-ranging transformation from a secular to a religious form of governance under Bush. As the key instrument underpinning this process, his 'faith-based initiative' was raising serious questions about the separation of state and church. In addition, it was undermining existing legal regulations against discrimination. By way of example, it quoted an alleged agreement between Bush and the Salvation Army which had already been reported by the *Washington Post* in July 2002. In it, the Salvation Army undertook to campaign for Bush's 'faith-based initiative', spending around 110,000 Dollars a month. In return, the White House firmly committed itself not to place any obstacles in the path of the Salvation Army if it refused to employ homosexuals.

Finally, Christianity Today, commenting on 'faith-based organisations', urgently called for the preservation of religious freedom rights, a demand based on the principle of 'charitable choice' embedded in social legislation which in the opinion of the Organisation was partially endangered by the practice of distributing funds under the faith-based initiative. Written by Stanley Carlson-Thies, the article for Christianity Today ends in an appeal, in which the author says: 'Let us stand together! (...) The time has come to make our senators aware of the responsibility they have for the maintenance of religious freedom rights. (...) Approach (...) your Senator and persuade him to strengthen and extend the reach of „charitable choice“. For when the government invites faith-based organisations to become its allies for its struggle for the social asset that is the family, it should also protect the rights

of these groups which entitle them to employ only people who fit in with their profile so as to sharpen its contours.'

Bruch mit der Tradition?

Ohne Gott geht in Amerika nichts – zumindest, wenn es sich um die USA des George W. Bush und der religiösen Rechten handelt. Außenpolitisch führt der methodistische Republikaner mit einem unglaublichen christlichen Sendungsbewusstsein seinen Kampf gegen den Terrorismus und die Schurkenstaaten dieser Welt. Und auch in der Innenpolitik kommt der Präsident Nr. 43 nicht ohne Religion aus. Bereits im Präsidentschaftswahlkampf vor vier Jahren hatte Bush angekündigt, das soziale Engagement seiner Regierung durch eine besondere Förderung religiöser Organisationen zu untermauern. Im Januar 2001 richtete Bush, der seine politische Philosophie als „mitfühlenden Konservatismus“ bezeichnet, ein Office of Faith-based and Community Initiatives (OFBCI) unter dem Dach des Weißen Hauses ein. Das war eine kleine Revolution in der Geschichte der USA, ein „klarer Bruch mit der bisherigen Tradition“, sieht doch die amerikanische Verfassung eine strikte Trennung von Staat und Kirche vor – so Erich Geldbach, Professor für Konfessionskunde an der Universität Bochum und ausgewiesener Kenner der amerikanischen Kirchenszene.

Mit Hilfe des neuen Büros verfolgt Bush drei Ziele: Erstens will er Bundesgelder so umschichten, dass durch die religiös motivierte Sozialarbeit breitere Bevölkerungsschichten als bisher erreicht werden. Zweitens will er rechtliche Barrieren für die Kooperation von Staat und Religionsgemeinschaften beseitigen. Anders als etwa in Österreich, Deutschland und Skandinavien erlaubt das US-Recht dem Staat nur in beschränktem Maße, religiöse Wohlfahrtsorganisationen zu fördern. Bisher geht ein Großteil der sozialen Fördermittel an nicht-konfessionelle Non-Profit-Organisationen. Nur die Catholic Charities, die Lutheran Services und die Heilsarmee erhielten rund 4,6 Milliarden Dollar an Zuschüssen – allerdings mit der Auflage, religiöse Inhalte und soziale Dienste klar voneinander zu trennen. Kleineren Religionsgemeinschaften war bisher der Zugang zu Bundesmit-

teln verwehrt. Drittens will Bush sich verstärkt um notleidende Kinder, alte Menschen und Drogenabhängige kümmern. Bush plädiert für eine *charitable choice*. Notleidende Menschen erhalten Sozial-Voucher und damit ein Recht auf die Wahl der Wohlfahrtseinrichtung, bei der sie Hilfe bekommen wollen. Auf diese Weise kommen religiöse Einrichtungen indirekt in den Genuss staatlicher Förderung.

■ **Das Direktorium** **John J. DiIulio**

Direktor des nur 15-köpfigen OFBCI mit Ablegern in fünf Ministerien wurde im Januar 2001 der damals 42-jährige Kriminologe und Politikwissenschaftler John J. DiIulio. Er schien der richtige Mann für diesen Job zu sein. Aus kleinen Verhältnissen stammend, hatte der bullige Hobby-Gewichtheber schon früh mit einer in Harvard angenommenen Dissertation über das amerikanische Gefängniswesen für Furore gesorgt. Berufungen nach Princeton und Philadelphia ermöglichten dem überzeugten Katholiken und Demokraten, sich intensiv mit den sozialen Problemen der amerikanischen Gesellschaft auseinander zu setzen. Schon vor Jahren sorgte der konservative Intellektuelle mit dem Slogan „Überlasst die Innenstädte den Kirchen“ für Schlagzeilen. Seinen auf intensiver Feldforschung basierenden Thesen zufolge seien religiöse Gruppierungen sehr viel erfolgreicher in der Bekämpfung sozialer Probleme als staatliche Stellen. DiIulio führt dies auf die besondere, aus dem Glauben erwachsende Motivation der Nonnen, Diakone, Pfarrer und Laien sowie auf das individuellere Eingehen auf die Nöte der Betroffenen zurück.

Zur Überraschung vieler Beobachter reichte DiIulio allerdings schon im August 2001 seinen Rücktritt ein und kehrte auf seinen Lehrstuhl in Philadelphia zurück. Er war zermürbt von der starken gesellschaftlichen Kritik am Faith-based-Projekt und frustriert von einem zunehmend machtsüchtigen, dafür aber strategiearmen Agieren der rechtsgerichteten engsten Präsidentenberater. Für Aufsehen sorgte ein (später dementiertes) Interview, in dem er die Spitzenbeamten des Weißen Hauses als „Mayberry Machiavellis“ bezeichnete, damit ein mittlerweile geflügeltes Wort prägte und für heftige Diskussionen sorgte. Mayberry ist ein fiktiver Ort in North Caro-

lina, der in einer bekannten US-Fernsehserie eine Rolle spielt und als Inbegriff von Spießertum und Weltfremdheit gilt.

Für Barry W. Lynn, Direktor der Americans United for Separation of Church and State (AU) hat DiIulios Abgang bewiesen, dass sich die religiöse Rechte im Weißen Haus durchgesetzt habe. Der mitfühlende Konservatismus habe wenig mit der Bekämpfung sozialer Nöte zu tun. Er sei ein Wahlkampf-Vehikel, um rechte Wähler und religiöse Führer an die Republikanische Partei zu binden. „Es ist schändlich, wenn man auf diese Weise Religion für politische Zweck nutzt“, sagt Lynn und fordert alle religiösen Führer des Landes auf, die Faith-based-Initiative entschieden abzulehnen.

■ Sensibilität für soziale Missstände

DiIulios Nachfolger wurde James („Jim“) Towey, ebenfalls ein katholischer Demokrat, der 1985 als Freiwilliger für Mutter Theresa in Kalkutta und seit 1990 in führenden Positionen der Sozialverwaltung Floridas gearbeitet hatte.

Seit 2002 wurden sogenannte Center for Faith-based and Community Initiatives in den fünf beteiligten Ministerien für Gesundheit, Justiz, Arbeit, Bauwesen und Erziehung eingerichtet, die bestimmte Programme umzusetzen hatten.

Trotz DiIulios Abgang ist unstrittig, dass Bush mit einer Ausweitung der sozialen Hilfsmaßnahmen akute Missstände der amerikanischen Gesellschaft angeht. In *God's own country* erhalten – so die Verlautbarungen des Weißen Hauses – rund 13,6 Millionen Kinder täglich nur unzureichende Ernährung, haben zwei Millionen Kinder einen Strafgefangenen als Elternteil, leben fünf Millionen Senioren an der Armutsgrenze, kämpfen rund 17 Millionen Menschen mit Drogenproblemen. Schuld daran ist nicht zuletzt das nur rudimentär entwickelte öffentliche Sozialsystem. Die soziale Absicherung erfolgt zu meist durch private Versicherungen, durch die Hilfe von Stiftungen und religiösen Institutionen – oder gar nicht. Da es beispielsweise in den USA keine Krankenversicherungspflicht gibt und die Policen teuer sind, leben 16 Prozent der Amerikaner ohne jeden Versicherungsschutz.

Das starke freiwillige Engagement der „Armee der Mitfühlenden“, wie Bush die religiösen *volunteers* nennt, will die Regierung stärken und rennt damit offene Türen bei seinen sozial engagierten, evangelikal Wählern ein. Für sie haben Themen wie Alphabetisierung, sexuelle Enthaltbarkeit bei Heranwachsenden und der Kampf gegen Drogen hohe Priorität.

■ Kritik und Verteidigung der Initiative

Gegenwind bekommt das Faith-based-Projekt allerdings von allen Seiten des politischen und gesellschaftlichen Spektrums. Zu den Kritikern zählen die American Atheists, die AU, die jüdische Anti-Defamation League (ADL), ja selbst die christliche Rechte und die großen protestantischen Kirchen des Landes – inklusive Bushs eigener Kirche, der United Methodist Church. Sie alle befürchten eine Aushöhlung der verfassungsmäßigen Trennung von Staat und Kirche, eine Diskriminierung nicht-religiöser Menschen und eine zunehmende Abhängigkeit der Religionsgemeinschaften vom Staat.

So spricht sich etwa die ADL, ein entschiedener Befürworter der Trennung von Staat und Kirche, nicht völlig gegen die stärkere Bezuschussung religiöser Sozialarbeit aus. Sie sieht aber Risiken in der Realisierung dieses Projekts: Geld könnte für Missionierung missbraucht werden – eine der Hauptängste der Faith-based-Gegner.

Religiöse Indoktrination lehnt auch der Direktor des Faith-based-Büros im Weißen Hauses, Jim Towney ab: „Niemand will, dass der Staat Bekehrungen finanziert. Dafür sind Staatsgelder nicht da.“ Die Regierung habe auch nicht vor, irgendwelche Religionen zu diskriminieren, sondern ihnen den bisher verwehrten Zugang zu staatlichen Fördermitteln zu ermöglichen. Die US-Regierung werde alle Bewerbungen interessierter religiöser Gruppierungen vor der Vergabe genau evaluieren. Für Don Willett, OFBCI-Direktor für Recht und Politik, steht die Faith-based-Initiative im Einklang mit dem Welfare Reform Act von 1996. Der damalige Präsident Bill Clinton hatte unter dem Druck der republikanischen Kongressmehrheit dieses Gesetz unterschrieben, das erstmals den Gedanken der *charitable choice* – also der Wahl zwischen verschiedenen Wohlfahrtsanbietern – im

amerikanischen Sozialsystem implementierte. Willet erklärte, dass die Regierung keine Religion bevorzuge, sondern für einen Wettbewerb unter den Teilnehmern eintrete, in dem lediglich die objektiven Ergebnisse der Programme als Förderkriterium zählten.

Die ADL warnte zudem davor, dass öffentliche Gelder radikalen Vereinigungen zufließen und indirekt Extremismus, Rassenhass und Terrorismus fördern könnten. Die jüdische Menschenrechtsorganisation forderte deshalb das Weiße Haus auf, die für antisemitische Ausfälle bekannte Schwarzen-Organisation Nation of Islam aus dem Faith-based-Programm auszuschließen. In einem Brief an die ADL erläutert Bush, dass er es für unwahrscheinlich hält, dass eine Organisation mit der einschlägigen Geschichte der Nation of Islam jemals Bundesgelder erhalten werde. Sogar der Kopf der rechten Christian Coalition, der Republikaner und TV-Prediger Pat Robertson plädierte entschieden dafür, islamistische und rassistische Organisationen, aber auch Sekten wie Scientology, Jehovas Zeugen oder Hare Krishna von Bundeszuschüssen auszuschließen.

An diesem Punkt zeigt sich für Erich Geldbach aber das „nicht lösbare Problem“, welche religiösen Organisationen vom Staat gefördert werden sollen und welche nicht. Würde die Regierung etwa die hierzulande umstrittene Scientology-Kirche oder die Moon-Sekte von Zuschüssen ausschließen, müsse sie zwangsläufig mit Gerichtsprozessen rechnen. Gerade Scientology, so Geldbach, biete aber in Amerika nicht ohne Erfolg ein eigenes Anti-Drogen-Programm mit dem Namen „Narconon“ an, das von den Gesundheitsbehörden des Bundesstaates Oklahoma anerkannt und teil-finanziert werde.

Dass die präsidiale Initiative keineswegs auf ungeteilte Gegenliebe stößt, musste Bush auch im Kongress erleben. Seine Gesetzesinitiative passierte zwar das Repräsentantenhaus, scheiterte aber am Widerstand des Senats. Der Präsident setzte deshalb seit Dezember 2001 seine Pläne mit Hilfe von insgesamt vier *executive orders* durch. Gesetzlich verankert ist das Faith-based-Programm damit nicht. Trotzdem können die Religionsgemeinschaften nun aus über 100 Einzelprogrammen bis zu 65 Milliarden US-Dollar an Unterstützungszahlungen beantragen. Bush hat deshalb am 9. April 2003 den Senat noch-

mals aufgefordert, endlich seinen Gesetzesvorschlag anzunehmen. Die Diskussionen in Washington gehen also weiter.

Zu den ersten Vereinigungen, die erfolgreich einen Antrag auf Förderung stellten, gehörte Operation Blessing International. Sie bekam 500 000 US-Dollar für die Finanzierung von Großstadt-Suppenküchen. Chef dieser Organisation ist kurioserweise Pat Robertson – eigentlich einer der schärfsten Kritiker der Faith-based-Initiative. Die überraschende Wende kommentiert AU-Direktor Lynn in Anspielung auf den Verrat des Judas: „Dreißig Silbergroschen haben seine Meinung verändert.“

■ **Vorzüge religiöser sozialer Dienste**

Interessanterweise wird auch von den Kritikern der Faith-based-Initiative nicht völlig bestritten, dass religiöse Gruppen soziale Probleme besser lösen können als der Staat. Allerdings gibt es bisher keine Langzeitstudien, die diese These belegen. Für die Sozial- und Religionswissenschaften steht jedenfalls ein neues Thema auf der Forschungsagenda. So sieht Bent Coffin, Direktor eines Forschungsprogramms der Harvard-Universität zur Religion im öffentlichen Leben, durchaus große Chancen, wenn sich Religionsgemeinschaften verstärkt gesellschaftlichen Missständen zuwenden. Dank religiöser Motivation würden oft innovative soziale Dienstleistungsmodelle entwickelt. Allerdings birge das Programm die Gefahr in sich, dass die Religionsgemeinschaften ihre spezielle Identität und ihre „prophetisch-moralische Stimme“ verlieren könnten, sie also aus Rücksicht auf politisch-finanzielle Abhängigkeiten soziale Fehlentwicklungen nicht mehr entschieden kritisierten.

Coffins Kollege Mark R. Warren von der Harvard Graduate School of Education ist in dieser Frage weniger skeptisch. Seinen Beobachtungen zufolge gehörten die Kirchen und Religionsgemeinschaften nach einer Krise in den siebziger und achtziger Jahren zu den wenigen in den Innenstädten verbliebenen, intakten und sozial engagierten Einrichtungen. Die große Zahl der Amerikaner, die regelmäßig an Gottesdiensten teilnehmen, beweise die weiterhin große Bedeutung der Religionsgemeinschaften in den USA, die – trotz nicht übersehbarer radikaler Gruppierung

gen – im Allgemeinen einen egalitären Einfluss auf die Gesellschaft hätten. In der jüngeren amerikanischen Geschichte sei dies besonders deutlich geworden, als die Kirchen die Civil-Rights-Bewegung unterstützt hätten. Dass Religion Toleranz befördere, kommt nach Warren aus dem sozialen Engagement der Gläubigen, die sich in der konkreten Konfrontation mit Menschen anderer Herkunft, Religion und ethnischer Zugehörigkeit intensiv mit deren Werten auseinandersetzen müssten. Das sei in einer hochgradig fragmentierten Gesellschaft wie der amerikanischen eher die Ausnahme als die Regel, so Warren. Der Soziologe sieht die Religionsgemeinschaft als eine der wenigen Einrichtungen, in denen Menschen sich politisch für die Belange ihrer Umwelt einsetzen – sei es in Form von Jugendarbeit, Job-Training- oder anderen Bildungsprogrammen. Im Gegensatz zu den Lobbyisten in Washington sei es das Verdienst der vielen ehrenamtlichen Basisarbeiter, politische Initiativen auf die konkreten Bedürfnisse ihrer Städte und Gemeinden zuzuschneiden und umzusetzen. Die Greater Boston Interfaith Organization habe beispielsweise über 3000 Menschen mobilisieren können, die die Verantwortlichen des Staates Massachusetts überzeugen konnten, einen 100-Millionen-Dollar-Wohnungsbau-Fonds ins Leben zu rufen. Für Warren anerkennt Bushs Faith-based-Initiative das Engagement der Religionsgemeinschaften für die Zivilgesellschaft. Chancen sieht Warren in Bushs Ansatz, die Menschen nicht als passive Hilfeempfänger sozialer Dienstleistungen zu betrachten, sondern als aktive Gestalter ihrer sozialen Umwelt.

Der baptistische Theologe Geldbach gibt Bushs Faith-based-Initiative dagegen keine große Zukunft. Geldbach geht davon aus, dass bei einem Regierungswechsel eine demokratische Regierung dieses Programm zurücknehmen werde, zumal es ja bisher immer noch nicht Gesetzesrang erreicht habe. Die gegenwärtige Kritik beweise, wie stark die Trennung von Religion und Staat in der amerikanischen Gesellschaft verankert sei. Sie könne auch von George W. Bush nicht kurzerhand verändert werden.

■ **Medienspiegel**

Die amerikanische Diskussion über Bushs Faith-based-Politik lässt sich von Deutschland aus am besten

■ Alan Cooperman, „Grants to Religious Groups Top \$1.1 Billion. Administration Lauds Initiative“, in: *The Washington Post*, 10.3.2004 (<http://www.washingtonpost.com/ac2/wp-dyn?pagename=article&node=&contentId=A44442-2004Mar9¬Found=true>)

über das Internet verfolgen. Die Komplexität der Materie und die Vielzahl der beteiligten Gruppierungen und Lobbyisten macht es fast unmöglich, auch nur einen repräsentativen Querschnitt der Auseinandersetzung widerzugeben. Die unten abgedruckten Statements können nicht mehr als Schlaglichter auf die Debatte werfen.

Die amerikanische Bundesregierung hat 2003 1,1 Milliarden US-Dollar an religiöse Organisationen verteilt, um Präsident Bushs Bemühungen zur Förderung religiöser Wohltätigkeitsorganisationen umzusetzen. Das führte zu einem dramatischen Anstieg der Einnahmen großer Hilfsorganisationen, erklärte das Weiße Haus gestern.

Auch wenn die vom Weißen Haus veröffentlichten Zahlen nicht alle geförderten Einrichtungen und somit auch nicht die gesamten von der Regierung zur Verfügung gestellten Mittel umfassen, halten Wissenschaftler diese Verlautbarung dennoch für den ersten Maßstab, um den Erfolg von Bushs Politik zur Förderung religiöser Sozialeinrichtungen beim Kampf um Bundesmittel zu messen. „Die Regierung hat an ihrer Idee festgehalten. Die Gelder für ‚Faith-based-Organisationen‘ gehen erkennbar in die Höhe. Aber insgesamt reden wir keineswegs von großen Beträgen“, sagt Alan J. Abramson, Direktor des Nonprofit Sector and Philanthropy-Program am Aspen Institute, einem angesehenen Washingtoner Thinktank.

OFBCI-Chef James Towey erklärte, dass fünf Agenturen die Programme von 140 im Wettbewerb um Bundesmittel befindlichen Organisationen in den Haushaltsjahren 2002 und 2003 überprüft hätten.

Größere Veränderungen habe es in den Ministerien für Gesundheit und Bauwesen gegeben. Das Gesundheitsministerium teilte mit, es habe im Haushaltsjahr 2003 568 Millionen Dollar an 680 religiöse Organisationen vergeben. Das seien 41 Prozent mehr Empfänger und 19 Prozent mehr an Haushaltsgeldern als im Jahr zuvor. Das Bauministerium vergab 532 Millionen Dollar Fördergelder an 765 Faith-based-Gruppierungen, was einen Anstieg von 16 Prozent im Blick auf die Empfängerzahl und elf Prozent hinsichtlich der Finanzmittel war. Nach Angaben des Weißen Hauses verteilte das Justizministerium weitere 51 Millionen Dollar, das Arbeitsministerium elf Millionen Dollar und das Erziehungsministerium

sieben Millionen Dollar, ohne jedoch Vergleichszahlen zum Vorjahr zu nennen.

Als erfreulichste Neuigkeit wertete Towey, dass die Zahl der religiösen Organisationen, die zum ersten Mal aus Bundesmitteln gefördert worden seien, erheblich angestiegen sei. Das Gesundheitsministerium habe 129 Neubewerber, was einen 50-prozentigen Anstieg dokumentiere. Das Bauministerium konnte sogar eine Verdoppelung registrieren. „Wir sehen, dass religiöse Organisationen [...] durchaus im Wettbewerb mit anderen Non-Profit-Organisationen mithalten können. Das gesamte Geld erhalten sie natürlich nicht“, so Towey. Er erklärte zudem, dass Bush sich stets um „ein Maximum an Transparenz“ bei der Faith-based-Initiative bemüht habe und dass die vorgelegten Zahlen ein Schritt in diese Richtung seien. Doch einige wissenschaftliche Beobachter sehen weiter Lücken in den vorgelegten Statistiken und fordern die Regierung auf, das vollständige Datenmaterial offen zu legen. So sagte etwa Carol J. De Vita, Expertin für religiöse Gemeinschaften am Urban Institute, dass es nicht ganz klar sei, ob der Anteil der von den religiösen Gruppen erhaltenen Bundesmittel wirklich angestiegen sei, weil Vergleichszahlen zu den Jahren zuvor nicht vollständig publiziert worden seien. Zudem beklagte De Vita, dass es noch zu wenige Vergleichsstudien darüber gebe, ob Faith-based-Gruppierungen effektiver als andere Non-Profit-Organisationen arbeiteten. Offen sei zudem die Frage, wie man Erfolg auf diesem Gebiet messen könne.

„Ich fühle mich geehrt, dass hier in der Stadt der Engel [...] so viele Menschen in Gottes Dienst stehen. Lassen Sie mich es ganz einfach ausdrücken: Wir sprechen hier darüber, unsere Nation zu heilen, wir sprechen nicht über Politik. Wir sind hier zusammen gekommen, um alles in unserer Kraft Stehende zu tun, um Leben zu retten. Indem wir Leben retten, bringen wir unsere Städte und Gemeinden weiter. Und indem wir unsere Städte und Gemeinden weiterbringen, verbessern wir auch unsere Nation. Ich bin heute hier, um Ihnen zu danken, dass Sie den Ruf zu dieser Aufgabe gehört haben. Aber eigentlich sollte ich nicht Ihnen danken, sondern jener höheren Macht, die Ihnen diese Berufung mitgeteilt hat.

■ Auszüge aus der Rede Präsident George W. Bushs bei der Faith-based and Community Initiatives Conference in Los Angeles am 3. März 2004 (<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2004/03/20040303-13.html>)

Sie sind, was man einen sozialen Unternehmer (*social entrepreneur*) nennen könnte. Ein Unternehmer ist jemand, der gewillt ist, für den Erfolg Risiken einzugehen. Ich habe mich gerade mit einigen solcher Unternehmer getroffen [...]. Ihre Geschichten und Erfahrungen erleichtern wirklich meine Seele und erinnern mich an die wahre Stärke Amerikas, die darin liegt, dass hier Menschen mit höchst unterschiedlichen Lebenseinstellungen und Glaubensformen sich Zeit nehmen, um anderen Menschen zu einem besseren Leben zu verhelfen. Das ist die wahre Stärke unseres Landes. Wir wissen um unsere militärische und unsere wirtschaftliche Kraft, aber die wahre Stärke dieses Landes zeigt sich darin, dass es hier viele anständige und ehrbare Bürger gibt, die ihren Nächsten lieben – genauso wie sie von diesen geliebt werden wollen.

Deshalb sind wir heute hier bei der Konferenz für Faith-based and Community Initiatives. Es ist ein etwas kurioser Ausdruck dafür, dass unsere Regierung Ihnen zu zeigen versucht, dass wir die (politische) Kultur in Washington, D.C., verändern wollen. Wir wollen gläubige Menschen unterstützen, die soziale Probleme angehen. Darum geht es. Die Hoffnung und die Heilkraft der religiösen Wohltätigseinrichtungen sind ein integraler Teil unserer Zusammenarbeit für ein Amerika, das allen mehr Hoffnung gibt. Und es ist essenziell für uns in der Regierung, die lebendige Arbeit der religiösen Programme anzuerkennen.

Ich sage immer: Wir als Regierung können zwar Geld verteilen, aber wir können nicht Hoffnung in die Herzen der Menschen bringen und den Sinn des Lebens vermitteln. Das geschieht nur durch Menschen, die ihre Liebe an andere Menschen weitergeben. Und dies geschieht. [...]

Es gibt eine große Debatte über die Frage der Trennung von Staat und Kirche. Klar ist: Der Staat soll niemals zur Kirche werden und die Kirche niemals zum Staat. Aber wenn wir ein soziales Problem haben und es gläubige Menschen gibt, die sich dieses Problems annehmen, dann sollte es die Regierung begrüßen, dass sich die Religionsgemeinschaften dieses gemeinsamen Zieles annehmen. [...]

Es gilt natürlich, einige Regeln zu beachten. Niemand darf Bundesmittel benutzen, um zu missionie-

ren. Wir wollen sicherstellen, dass Staat und Kirche getrennt bleiben. Aber Sie können Bundesmittel dazu verwenden, Alkoholikern das Trinken abzugewöhnen. Sie können Gelder für Wohnungsprojekte verwenden. Natürlich kann man nicht als Faith-based Organisation zum Beispiel nur Methodisten Hilfe zukommen lassen. Man muss dann schon für alle Alkoholiker offen sein. Niemand darf nach seiner Religionszugehörigkeit ausgewählt werden. Mit anderen Worten: Es gibt bestimmte Regularien, um die Trennung von Staat und Kirche sicherzustellen.

[...] Ich bin etwas frustriert darüber, dass ich meinen Gesetzesentwurf nicht durch den Kongress bringen konnte. Es gab viele Auseinandersetzungen. Ich habe immer gesagt: Da sind soziale Unternehmer im ganzen Land, die viele positive Veränderungen bewirkt haben. Die uns helfen, die sozialen Probleme zu bekämpfen. Doch der Kongress verweigerte die Zustimmung und so habe ich dann eine *executive order* unterschrieben und diese Initiative selbst durchgesetzt.

[...] Wie ich schon sagte: Wir verändern die Kultur. Das ist ziemlich schwierig in Washington. Denn es bedeutet eine große Umstellung für die Menschen, die Bürokratie gewohnt sind. Aber eine Sache möchte ich Ihnen versichern: Es ist unsere Intention, dass Sie in der Lage sind, Ihren Glauben zu leben, um Ihre Mission zu erfüllen. Ich habe das schon einmal gesagt: Man kann nicht eine Faith-based-Initiative ins Leben rufen, ohne seinen Glauben zu praktizieren. [...] Ich bin hier, weil ich Ihnen die Strategie erklären will, die wir uns ausgedacht haben, um Steuergelder an die Armeen der Mitfühlenden (*armies of compassion*) weiterzugeben, um sicher zu stellen, dass dieses unser großes Land, das größte auf der Erde, jedem einzelnen seiner Bürger Hoffnung geben kann.“

Der kritische Journalist Bill Berkowitz stellt über die Rede von Präsident Bush einige Betrachtungen an: Unter der Bush-Administration erlebt unser Land die große Transformation von einer säkularen zu einer religiösen Form der Regierungsführung. Die Faith-based-Initiative des Präsidenten ist das zentrale Instrument dieses Transformationsprozesses und ruft ernste Fragen zur Trennung von Staat und Kirche hervor.

■ Bill Berkowitz, „Slouching toward theocracy. President Bush's faith-based initiative is doing better than you think“ (http://www.theocracywatch.org/faith_base.htm)

In seiner State of the Union-Rede hat Bush sich erneut dafür eingesetzt, dass der Kongress seine Faith-based-Vorschläge endlich in Gesetzesform gieße, um so den religiösen Organisationen mehr Spielräume im Wettbewerb um Regierungsgelder verschaffen zu können – ohne dass Bush allerdings eine klare Linie zwischen religiöser Aktivität und sozialen Programmen gezogen hätte. Am 4. Februar 2004 hat das Repräsentanten-Haus einer Social Service Bill zugestimmt, die eine religiöse Diskriminierung am Arbeitsplatz zulasse, wenn öffentlich geförderte Programme von Kirchen betrieben werden.

Wie viel Geld zahlen die Steuerzahler eigentlich für das, was Barry Lynn, Executive Director von Americans United, die „bundesstaatlich geförderte Diskriminierung am Arbeitsplatz“ nennt? Daniel Zwerdling, dem Produzenten zweier religiöser Fernsehprogramme, zufolge sprechen Regierungsvertreter davon, dass sie nicht so genau wüssten, wieviel Geld für religiöse Gruppen ausgegeben werde, weil ihnen die Informationen fehlten.

Die März-2004-Ausgabe der Zeitschrift *Church and State* berichtet, dass „Glaubens-Zar“ Jim Towey gegenüber Reportern von 40 Milliarden Dollar gesprochen habe, die nun religiösen Wohltätigkeitsorganisationen offen ständen. Daniel Zwerdling kommt dagegen nach der Lektüre von Presseerklärungen und Webseiten des Weißen Hauses auf einen Betrag von mehr als 65 Milliarden Dollar, der sich auf über 100 Förderprogramme verteile. [...]

Während religiöse Wohltätigkeitsorganisationen Milliardenbeträge empfangen, werden andere Bundesprogramme erheblich gekürzt. Das am stärksten aus Bundesgeldern geförderte Betreuungsprogramm für Schulkinder, das Eine-Milliarde-Dollar Projekt des 21st Century Community Learning Center allein muss 400 Millionen Dollar an Kürzungen hinnehmen. [...] Nach dem von Präsident Lyndon B. Johnson 1964 unterzeichneten Civil Rights Act gibt es aber hohe Hürden für religiöse Wohltätigkeitsorganisationen beim Kampf um Steuermittel. Das Gesetz verbietet Diskriminierungen am Arbeitsplatz, die auf die Rasse, das Geschlecht oder die Religionszugehörigkeit zurückgeführt werden. Nun wollen aber religiöse Sozialwerke, die Fördergelder erhalten, nicht dazu gezwungen werden, Mitarbeiter einzustel-

len, die anderen Religionsgemeinschaften angehören. Viele hätten zudem Vorbehalte gegen Lesben und Schwule. Der Präsident ließ sich jedoch auch vom Civil Rights Act nicht abhalten, auch Gelder an die Organisationen zu verteilen, die bei der Einstellung ihrer Angestellten Hürden aufbauen.

Die *Washington Post* berichtete schon im Juli 2002, dass die Regierung Bush eine Absprache mit der Heilsarmee getroffen habe. Die Heilsarmee sollte rund 110 000 Dollar im Monat ausgeben, um für Bushs Faith-based-Initiative zu werben. Im Gegenzug wollte das Weiße Haus der Heilsarmee eine feste Zusage geben, ihr keine Steine in den Weg zu legen, wenn sie Schwule als Mitarbeiter ablehne. Die *New York Times* berichtete in ihrer Ausgabe vom 5. Februar 2003, dass die Heilsarmee von New York City von ihren Angestellten verlange, auf Formblättern ihre Religionszugehörigkeit offen zu legen.

Senator Rick Santorum (Republikanische Partei) versuchte gar, die bestehenden Anti-Diskriminierungsgesetze zu verändern. Natürlich besteht ein Unterschied zwischen *executive orders* und Gesetzen. Während *executive orders* vom nächsten Präsidenten geändert werden können, ist dies mit Gesetzen nicht so einfach möglich. Senator Santorum und Präsident Bush haben gemeinsam versucht, die Anti-Diskriminierungsgesetze zu ändern, um den religiösen Wohlfahrtsorganisationen zu helfen. Doch sie scheiterten. [...] Ihre Pläne wurden durch eine sehr effektive Organisation gestoppt. Americans United for Separation of Church and State schaffte es, eine Coalition Against Religious Discrimination (CARD) ins Leben zu rufen. Sie brachten 52 religiöse, politische und Bildungsorganisationen zusammen, so die Unitarian Universalist Association, Interfaith Alliance, American Jewish Committee, American Jewish Congress, National Education Association, National Association of Social Workers, American Academy of Pediatrics, American Baptist Churches und die Rabbinical Assembly. Die CARD-Coalition ist ein gutes Beispiel für eine gut funktionierende Basis-Organisation, die sich erfolgreich gegen die Bush-Pläne wehrt.

Letzte Woche hat der Senat erneut die Frage der Chancengleichheit für Faith-based-Organisationen behandelt. Gegenstand der Debatte war die erneute Autorisierung des 1996 beschlossenen Welfare Re-

■ Stanley Carlson-Thies, „AWOL Again on the Faith-Based Initiative. The Senate has passed on another chance to safeguard equal opportunity“, in: *Christianity Today*, 7.4.2004 (<http://www.christianitytoday.com/ct/2004/114/32.0.html>). Stanley Carlson-Thies ist Fellow am Center for Public Justice in Washington.

form Law, des ersten Gesetzes, das die *charitable choice* vorsah. Nun ist die Diskussion erneut verschoben worden, weil sich der Senat über andere sozialpolitische Fragen zerstritten hat [...] Worum geht es bei *charitable choice*? Im Grunde braucht dieses Prinzip nicht re-autorisiert zu werden, denn es ist ja Teil der Sozialgesetzgebung. Aber Gegner und Befürworter fühlten sich zum Handeln genötigt. Befürworter wie Senator Rick Santorum wollten die *charitable choice* so ausweiten, dass Faith-based-Gruppen vollen Zugang zum Wettbewerb um Bundesmittel hätten. Die Gegner wollten *charitable choice* durch die erneute parlamentarische Diskussion schwächen. Es gibt immer noch die Ansicht, dass dieses Konzept mit der US-Verfassung unvereinbar sei. De facto ist es jedoch eine Option für Chancengleichheit und keine theokratische Idee. Es schafft die Voraussetzungen dafür, dass Regierungsgelder zu den Organisationen gelangen, die die besten Programme anbieten – ganz gleich, ob sie religiös oder säkular geprägt sind. Es unterstützt sowohl den Schutz des religiösen Charakters der Faith-based-Anbieter als auch die religiöse Freiheit der Hilfeempfänger. Es fordert sogar vom Staat, Alternativen für die Menschen bereitzustellen, die keine Hilfe von religiösen Organisationen in Anspruch nehmen wollen. Und es verlangt, dass Regierungsgelder ausschließlich für Hilfsprogramme und nicht für Evangelisationsmaßnahmen, die Reparatur des Synagogendachs oder Bibelstunden missbraucht werden. [...]

Gegner dieses Konzepts sind sich sicher, dass es unter mindestens einem Gesichtspunkt Intoleranz fördert. *charitable choice* schütze das bundesrechtlich verankerte Recht religiöser Organisationen, in Einstellungsverfahren aufgrund der Religionszugehörigkeit Mitarbeiter auszuwählen. Damit könnte die Religionszugehörigkeit zum Einstellungskriterium werden. Einige Bundes-Förderprogramme schränken dieses Recht ein. „*Charitable Choice*“ besagt jedoch, dass dieses Recht nicht verschwindet, wenn eine Faith-based-Gruppierung Bundesmittel für Wohlfahrtsdienste annimmt.

Was passiert aber nun, wenn Bundesmittel durch die Wohlfahrtseinrichtungen eines Bundesstaates weitergegeben werden, der von allen Mittelempfängern verlangt, Mitarbeiter ohne Rücksicht auf ihre

Religion einzustellen? Manche Bundesstaaten und manche großen Städte vertreten diese Linie, andere nicht. Was aber passiert im Zweifelsfall? Gilt für Arbeitgeber die Freiheit des Bundesrechts oder die Einschränkung der lokalen Gesetzgebung? Einige Senatoren hofften, die Gesetzeslage zu vereinfachen und transparenter zu machen, so dass *charitable choice* den bundesrechtlichen Freiheitsprinzipien entspricht. Nur: Wenn sich die Streitfrage bei *charitable choice* darum dreht, die Einschränkungen für Anbieter von Faith-based-Sozialprogrammen abzubauen, muss dann nicht klar sein, dass Bundesrecht lokale Bestimmungen bricht?

Stehen wir zusammen! Der Senat hat es erneut vermieden, eine klare Entscheidung zu *charitable choice* zu treffen – doch ewig kann er diese Frage nicht mehr vor sich herschieben. Die Zeit ist gekommen, den Senatoren klarzumachen, dass sie eine Verantwortung für die religiösen Freiheitsrechte haben [...]. Gehen Sie deshalb auf Ihren Senator zu und überzeugen Sie ihn, *charitable choice* zu stärken und auszuweiten. Denn wenn die Regierung Faith-based-Organisationen einlädt, ihr Alliiertes im Kampf für das soziale Gut der Familien zu sein, dann sollte sie auch die Rechte dieser Gruppierungen schützen, die Menschen einzustellen, die zu ihnen passen, um so ihr je eigenes Profil zu schärfen.