

Balkan-Konflikt und SFOR-Einsatz

Auslandseinsätze der Bundeswehr stehen im Brennpunkt der Öffentlichkeit; über die ISAF-Mission in Afghanistan wird nahezu täglich berichtet. Mit den verteidigungspolitischen Richtlinien vom Mai 2003 dienen Auslandseinsätze der Bundeswehr neben der Landesverteidigung auch außen- und sicherheitspolitischen Zielen wie dem Schutz der Menschenrechte und der Bekämpfung des internationalen Terrorismus. An den schon länger bestehenden Auslandseinsätzen der Bundeswehr wird derzeit Kritik laut – vor allem an SFOR, welches nunmehr im 9. Kontingent steht. Die These des vorliegenden Artikels lautet: der Balkan-Konflikt im Herzen Europas stellt sich als so vielschichtig und schwierig dar, dass auch ein Einsatz über einen längeren Zeitraum mit deutschen Steuermitteln gerechtfertigt erscheint.

■ Executive Summary

The causes of the Balkan conflict, a centuries-old dispute motivated by religion and power politics which in the Federal Republic of Yugoslavia had overtones that were almost racist, are extremely diverse. It has a high disruptive potential especially for the countries of western Europe, including Germany and its soldiers deployed in the region, particularly as the First World War originated in the Balkans.

A glance at the structures of the conflict shows that it is largely governed by ethnic and religious processes as well as by the overbearing self-assertiveness of some ethnic groups, factors which in some instances have their roots in the eighth century, making it manifestly absurd to hope for short-term political solutions.

In the eighth century, the Slovenes were defeated and Christianised by the Franks, a fate which overtook the Croats at about the same time. A century later, the Serbs were converted to Christianity from Constantinople, professing at first the Byzantine Orthodox and later the Serbian Orthodox faith. Their new religion gave them an opportunity to share in the reflected glory of the Roman power and, by the same token, the yearning felt by many ‚Eastern Romans‘ for the formerly powerful Roman Empire. The schism of 1045 finally gave a boost to this hankering for greatness and unity, motivating the incorporation of Macedonia, Thessaly, Albania, and Epirus in the Serbian Empire under King Stefan Dusan.

However, the imperial ambitions of the Byzantine Orthodox Serbs suffered a severe setback in their dispute with the Moslems, whose historic victory gained under Sultan Murad I. on the Kosovo Polje in 1389 was a traumatic experience from which the national identity of the Serbs suffers to this very day. Similarly, the territorial consciousness of the Serbs still labours under the weight of the fact that despite numerous military initiatives, they were unable to realise their age-old dream of a greater Serbian Empire in the course of the past centuries. Their failure to fulfil this dream also explains why the nationalist bigot Slobodan Milosevic was given such extensive support for such a long time, which culminated so tragically in the events which took place in the territory of today's Bosnia-Herzegovina.

However, it turned out that another hotbed of conflict was Macedonia, where the population, after the painful experience of witnessing the division of their country after the Balkan Wars of 1912/13, refuses to this very day to become part of a greater Serbian state – an attitude that contributed towards the bloody conflicts which dominated the region after Tito's death in 1980.

When Franz Ferdinand, the heir to the Austrian throne, was murdered in Sarajevo by the Serbian assassin Princip in 1914, the greater Serbian dream emerged once again in all its virulence. After the First World War that had been triggered off by Princip's deed was over, the Kingdom of Yugoslavia was founded in 1929, which included all the territories ruled by Serbs, Croats, and Slovenes. Only a few months after the Second World War, in which Marshall Tito's partisans fought against the occupying armies of Germany and Italy, the Federal Peoples' Republic of Yugoslavia was founded which broke with Stalin soon after. Having thus joined the group of non-aligned states, it was able to lay the foundations for a veritable economic boom.

After Tito's death, ethnic tension grew more acute among the populations of the former constituent states of Yugoslavia that were now increasingly drifting towards independence, a process fuelled mainly by the Serbian party and especially by the head of the Belgrade Socialists, Milosevic.

However, the territories of the newly-founded republics did not coincide with the areas settled by titular ethnic groups. Consequently, there were ethnic minorities to be found in every country, predetermining the further escalation of the conflict even after the new Yugoslavia had been formed by Serbs and Montenegrins in 1992 and abandoned again in 2003. Bosnia-Herzegovina was to be the first region to expel members of ethnic minorities, to which the United Nations responded with half-hearted appeals and an ineffectual trade embargo. The eyes of the world community, including Europe, which had remained largely inactive until then, only came open when almost 8000 Muslims were murdered by Bosnian Serbs in the Srebrenica enclave in July 1995, masses of Bosnian women were raped, human-rights infringements of whatever kind proliferated, and more than 700000 people had to flee from their homes.

Deeply impressed by the horrors committed by the Serbs in Srebrenica and elsewhere as well as by the futility of the deployment of UNPROFOR soldiers to date, the US, Russia, and the EU finally agreed in London in July 1995 to carry out massive air strikes against the Serbs and deploy an international task force in Sarajevo.

In the end, the military status quo was successfully cemented in the Dayton Peace Accord, a treaty whose military provisions were implemented while its political provisions, given the persistence of prevailing psychological and mental conflicts, had to wait for years before they could be fulfilled to an approximately satisfactory degree.

In 1992, the German Federal Army joined the Blue Helmets in their mission to pacify the region, although their activities remained below the threshold of actual combat, a commitment that war sanctioned by the Federal Constitutional Court in a ruling in 1994. Germany's presence in the region is considered desirable on the international plane; this was expressly stated by NATO's Supreme Commander Jouléwan even before the Dayton Accord was signed, and repeatedly emphasised since then by NATO's Secretary General Solana and America's emissary to Bosnia, Holbrooke.

The 1100 strong contingent of Federal Army troops is based in Rajlovac; from there, the soldiers

join in SFOR missions and work to safeguard the peace process within the region. As this process is still proving quite fragile particularly in Bosnia-Herzegovina, it appears that military support by German as well as other soldiers will be indispensable until further notice.

There are two factors that currently dominate the security situation within the region: the stagnation of the peace process in Bosnia-Herzegovina and the greater risk of terrorist attacks after September 11, 2001. Against this background, the fact appears much more critical that Bosnian-Herzegovinian government agencies for a long time maintained questionable contacts with global Islamic networks whose aim it was to supply arms to Bosnia for the Islamic war, although they were sometimes camouflaged as humanitarian aid agencies.

The political provisions of the Dayton Accord still remain unfulfilled despite the efforts of the OSCE and the EU. Thus, all attempts to create political institutions in the Republic of Bosnia-Herzegovina, to constitute a joint administration in the City of Mostar, which consists of a Croatian and a Bosniac part, and to solve the problems associated with the Brcko Corridor ended in complete failure. Conflicts still arise over the direct election of the three members of the Presidential Committee, and the fact that Bosniacs, Croats, and Serbs still maintain their own separate armies hardly promises any hope for peace after the withdrawal of the SFOR troops.

The only source of hope at the moment is the state of the bilateral relations between Bosnia-Herzegovina and Germany. Within the framework of these relations, which have evolved continuously after 1994 and are rooted in a decades-old tradition of cultural and economic exchange, numerous refugees from Bosnia were admitted into the Federal Republic of Germany, which thereby acquired the image of a helpful nation, while the Bosnian-Herzegovinian population is beginning to show a lively interest in German culture.

There can be no doubt that the political and economic situation in the Balkans continues fragile. Withdrawing Germany's security forces would not make sense at the present time, since it would merely lead to the eruption of more hotbeds of open conflict.

At the same time, there should be no dispute in the Federal Republic that, next to continuing its security commitment, it should assist in strengthening the political and administrative mechanisms in a region whose cultural and religious fragmentation is, after all, nothing but a reflection of European history and culture.

■ **Die verspätete Nationwerdung Serbiens und christlich-islamische Auseinandersetzungen**

Die Ursachen für den Balkan-Konflikt heute sind vielschichtig.¹⁾ In seinen Wurzeln stellt dieser bis in die Gegenwart wirkende Konflikt, von dem Bosnien-Herzegowina und der Kosovo betroffen sind, eine religiös-machtpolitische Auseinandersetzung zwischen den orthodoxen Serben einerseits sowie den islamischen Türken und Albanern andererseits dar. Dieser Konflikt nahm in der Bundesrepublik Jugoslawien fast rassistische Züge an. Dass die Diskriminierung von Bosniaken und von Kosovo-Albanern in Jugoslawien so wenig an die westeuropäische Öffentlichkeit gedrungen ist, lässt sich nur damit erklären, dass die kriegerischen Konflikte um die Nachfolgestaaten der ehemaligen Bundesrepublik Jugoslawien – vor allem in Bosnien-Herzegowina – menschenrechtliche Missstände in dieser Region überschatteten.

Für die Bundeswehr beinhaltet der Balkan-Konflikt eine große politisch-kulturelle Brisanz, und daraus resultierend ergeben sich auch Gefährdungen bei der Erfüllung ihres Einsatzauftrages. Militärische Spannungspotenziale gab es seit dem Ende des Zweiten Weltkrieges verschiedentlich in Europa, etwa beim Volksaufstand in der DDR 1953, beim Bau der Berliner Mauer 1961 oder bei der blutigen Niederschlagung des demokratisch-sozialistischen Reformversuchs in der CSSR 1967. Doch in Bosnien-Herzegowina und dann später im Kosovo bestand die Gefahr, dass aus diesen regionalen Auseinandersetzungen ein Konfliktherd entstehen könnte, der ganz Europa in einen Krieg verwickelt. Diese Überlegung spielte eine Rolle bei den NATO-Luftschlägen gegen das Milosevic-Regime im Frühjahr 1999, als in westeuropäischen Medien das mögliche Szenario eines drohenden Dritten Weltkrieges diskutiert wurde. Tatsächlich lagen schon die Ursachen für den Ersten

1) Vgl. Curt Gastegger, *Europa zwischen Spaltung und Einigung 1945-1993*, Bonn 1999, S. 302 ff.

Weltkrieg – wie noch zu zeigen sein wird – auf dem Balkan, weshalb unter westeuropäischen Politikern heute eine entsprechend große Sensibilität für den Balkan-Konflikt besteht.

Die Schwierigkeiten, politische Verbesserungen auf dem Balkan zu erzielen und damit die Bundeswehrweinsätze von SFOR und KFOR im Ergebnis erfolgreich bewerten zu können, liegen in historisch-kulturellen Problemzusammenhängen begründet. Dabei muss man sich vergegenwärtigen, dass ethnische und religiöse Prozesse eine Rolle spielen, die seit vielen Jahrhunderten andauern und teilweise in das 8. Jahrhundert n. Chr. zurückreichen. Vor dem Hintergrund der über lange Zeiten hinweg verfestigten Strukturen und Konfliktlagen *kann kurzfristig auf dem Balkan mit erfolgreichen politischen Lösungen nicht gerechnet werden.*

Ein Ursachenstrang der jetzigen Konfliktlage liegt im Selbstbehauptungswillen einzelner Volksgruppen begründet. Ihre Ursprünge reichen zurück in die Zeit des Frankenreiches, als 748 die Slowenen von den Franken besiegt und christianisiert wurden. Bis 1918 gehörten die Slowenen zu Österreich; die slowenische Oberschicht sprach wie die der meisten anderen Regionen der kaiserlich-königlichen Monarchie deutsch und fühlte sich dem deutschen Kulturkreis zugehörig; zudem gehört sie überwiegend der römisch-katholischen Religionsgemeinschaft an. In der Landwirtschaft und im Handel sowie seit der Neuzeit in Manufaktur und Industrie erzielten die Slowenen große wirtschaftliche Erfolge.

Auch die Kroaten gerieten im 8. Jahrhundert n. Chr. unter fränkischen Einfluss und wurden christianisiert. Positiv auf das politisch-kulturelle Selbstverständnis von Serben und Kroaten wirkte zunächst die Übernahme des römischen Herrschaftsgrundsatzes ‚Teile und herrsche‘ (Divide et impera!) durch die Frankenherrscher und die Habsburger: Serben und Kroaten behielten ein hohes Maß an politischer und administrativer Autonomie; ihre kulturelle und nationale Identität wurde nicht infrage gestellt. Allerdings verlief die Geschichte der Kroaten komplizierter als die der Slowenen: die Kroaten verloren ihre politische Unabhängigkeit als Königreich und wurden in Personalunion mit dem Königreich Ungarn vereinigt. Darüber hinaus stand das kroatische Dal-

matien seit Ende des 13. Jahrhunderts unter venezianischem Einfluss und gelangte erst 1814 unter österreichisch-ungarische Herrschaft. Als nach dem Ende des Ost-West-Konflikts 1989 sich für Slowenien und Kroatien die Option für die Eigenstaatlichkeit ergab, schloss sich hier – ideengeschichtlich gesehen – ein Wirkungskreis, der von der Suche dieser beiden Volksgruppen nach politischer und kultureller Selbstbestimmung geprägt ist. Heute zählen Kroatien und Slowenien zu den politisch stabilsten Staaten der Region, Kroatien gehört zu den Anwärtern auf die Mitgliedschaft in der Europäischen Union, Slowenien ist seit dem 1. Mai 2004 bereits Mitglied.²⁾

2) Vgl. Barbara Jelavich, *History of the Balkans*, 2 volumes, Cambridge 1983.

Die Serben auf der einen sowie die Bosniaken und Albaner auf der anderen Seite bilden heute den Kern des Balkan-Konflikts, der sich bei genauerer Betrachtung als eine christlich-muslimische Auseinandersetzung darstellt. Die Serben wurden von Byzanz aus im Frühmittelalter christianisiert. Im 9. Jahrhundert n. Chr. betrieb Kaiser Basileios Mazedon (867–886) die Taufe des serbischen Volkes. Schüler der Missionare Kyrill (um 827–869) und Method (um 830–885) bewirkten einige Jahre darauf durch ihre Missionsarbeit eine Vertiefung des christlichen Glaubens in der Bevölkerung auf dem Balkan. Zunächst gehörten die Serben der byzantinisch Kirche an, später wurde ihre Kirche autokephal, so dass gemäß dem orthodoxen Nationalkirchenprinzip die serbisch-orthodoxe Kirche entstand. Doch diese Einflussnahme in der zweiten Hälfte des 1. nachchristlichen Jahrtausends war mehr als nur die Übernahme einer Religion, sie war eben auch eine Internalisierung römischer Staatsideologie.

Im römischen Reich wurde unter Kaiser Konstantin dem Großen (306–337) zunächst im Edikt von Mailand 313 jedem Bürger das Recht auf freie Religionsausübung garantiert. Kaiser Konstantin gab den christlichen Bischöfen richterliche Befugnisse und setzte den Sonntag als wöchentlichen Feiertag fest; 325 wurde das Christentum der römischen Religion gleichgestellt. 330 verlegte Konstantin den Regierungssitz von Rom nach Konstantinopel. Unter Kaiser Theodosius (379–395) wurde am 8. November 392 das Christentum römische Staatsreligion; ihr wurde öffentlich zumeist in Tempeln, die ursprünglich den alten Göttern geweiht waren, gehuldigt; das

Pantheon in Rom sei als vielleicht berühmtestes Beispiel angeführt. Für die Serben verband sich mit der Übernahme des christlichen Glaubens auch ein Abglanz römischer Machtfülle. Die Serben identifizierten sich in gewisser Weise mit der Sehnsucht vieler „Oströmer“ nach dem einst so mächtigen römischen Reich. Für die „Oströmer“ bildeten der Untergang Westroms Ende des 5. Jahrhunderts und die Wirren der Völkerwanderung einen einzigen politischen Abgrund. Diese Sehnsucht nach Einheit und Größe wurde, als es zum Schisma von römisch-katholischer und orthodoxer Kirche im Jahr 1054 kam, eher noch verstärkt – und ging seither nicht mehr verloren. Bis heute gibt es im politischen Denken vieler Serben und der serbisch-orthodoxen Kirche die Vorstellung von einer engen Verbindung von Staat und Kirche wie im Imperium Romanum in der Zeit nach Kaiser Theodosius. Um 1171 kam es unter Großfürst Stephan Nemanja (1166–1196) zu einer erstmaligen Begründung der serbischen Einheit; sein Sohn Stephan Prvovenčani erhielt von Papst Honorius III. die Königskrone. Unter dem serbischen König Stefan Dusan (1131–1355) kam es zur größten territorialen Ausdehnung in der Geschichte des serbischen Volkes – Makedonien, Thessalien, Albanien und Epirus wurden dem serbischen Königreich einverleibt.

Den imperialen Träumen der orthodoxen Serben wurde dann in der Auseinandersetzung mit den Muslimen in zweifacher Hinsicht ein schroffes Ende bereitet. So war es aus serbischer Sicht schon schlimm genug, dass das byzantinische Reich sich in wachsendem Maße wie einst Westrom auflöste, der muslimischen Religion verfiel und sich im Osmanischen Reich neu formierte. Doch die Osmanen begnügten sich nicht mit ihrem asiatischen Reich, sondern strebten auch nach europäischen Besitzungen, weshalb sie auf den Balkan vordrangen. Am 28. Juni 1389 (gregorianischer Kalender) erlitten die zahlenmäßig unterlegenen Serben auf dem Amselfeld (Kosovo Polje) durch Sultan Murad I. eine katastrophale Niederlage. Ein großer Teil des serbischen Volkes geriet unter osmanische Herrschaft. Dieser Sieg der Osmanen auf dem Amselfeld wirkt bis heute wie ein Trauma auf die kulturelle und politische Identität und das Selbstverständnis der Serben. 1521 wurde Belgrad von den Osmanen erobert, sodass nunmehr ganz Serbien unter

osmanische Herrschaft gelangte; die serbische Oberschicht, der Adel, wurde teils vernichtet, teils islamisiert. Serbien blieb die nächsten Jahrhunderte unter osmanischer Herrschaft, obwohl es wiederholt zu Aufständen kam. Die Osmanen betrieben eine rücksichtslose islamische Missionierung. Die von den Osmanen islamisierten Albaner rückten in das von den Serben verlassene Kosovo-Gebiet nach und erreichten später im 20. Jahrhundert unter Marschall Tito einen autonomen Status, der 1989 wieder aufgehoben wurde. Doch für die Serben blieb der Kosovo stets „heiliger Boden“, und seine Besiedlung durch die muslimischen Albaner war für sie ein großes Ärgernis.

Als noch schwerwiegender als der christlich-muslimische Konflikt gestaltet sich die Nichterfüllung imperial-nationalistischer Vorstellungen der Serben. Mit der Auflösung des oströmischen Reiches erreichten die Serben ihre politische und territoriale Selbstständigkeit. Aufgrund militärischer Siege gelang es ihnen zudem, ihr *Imperium Serbium* im 12. Jahrhundert zeitweilig über Montenegro und Mazedonien bis nach Griechenland auszudehnen. Im Mittelalter gelangten diese Gebiete unter osmanische Herrschaft. 1830 erhielten dann die Serben als Fürstentum politische Autonomie unter osmanischer Oberhoheit. Als Folge des russisch-türkischen Krieges von 1876–1878 wurden Montenegro und Serbien im Frieden von San Stefano (3. März 1878) unabhängig, was durch den Berliner Kongress bestätigt wurde; Österreich-Ungarn besetzte Bosnien-Herzegowina. Im Jahr 1882 erfolgte in enger Anlehnung an Österreich-Ungarn die Erhebung Serbiens zum Königreich mit König Milan I. aus dem Haus Obrenovic. Im I. Balkan-Krieg 1912/13 griffen die verbündeten Balkanstaaten das Osmanische Reich an, welches nach seiner Niederlage alle europäischen Besitzungen bis auf einen Gebietsstreifen um Konstantinopel aufgab; Albanien wurde unabhängig. Im II. Balkankrieg 1913 griff Bulgarien seine bisherigen Verbündeten an; die bulgarische Armee wurde aus Mazedonien vertrieben und verlor alle territorialen Gewinne aus dem I. Balkankrieg.³⁾ Die Montenegriner erhielten zunächst einen Autonomiestatus unter osmanischer Herrschaft und konnten dann die Gründung des Königreiches Montenegro 1910 für ihr Gebiet durch-

3) Karlheinz Deschner; Milan Petrovic, *Weltkrieg der Religionen. Der ewige Kreuzzug auf dem Balkan*, Stuttgart, Wien 1995.

setzen; seinen Autonomiestatus behielt Montenegro auch in der späteren Bundesrepublik Jugoslawien. Da die Montenegriner ursprünglich Serben waren, begrüßten sie die Idee eines Großserbien, in dem alle serbischen Siedlungs- und Einflussgebiete einschließlich Kosovo zu vereinigen wären. Am 1. Dezember 1918 erfolgte die Gründung des Königreiches der Serben, Kroaten und Slowenen, welches 1929 in Königreich Jugoslawien umbenannt wurde.

Vor diesem geschichtlichen Hintergrund erscheint die starrsinnige Haltung eines Slobodan Milosevic zumindest politisch erklärbar, konnte er sich doch mit seinen Großmachtträumen über lange Zeit auf breite Teile der serbischen Bevölkerung stützen. Zugleich berührt die totalitäre Ideologie der Milosevic-Regierung unangenehm, wenn diese zu Ende der neunziger Jahre argumentiert, die Deutschen müssten doch Verständnis für die Serben aufbringen, schließlich hätte das deutsche Volk in den Jahren 1933 bis 1945 auch versucht, ein Großdeutschland zu verwirklichen. Tatsächlich lässt sich im politischen Denken von Milosevic faschistisch-totalitäres Ideengut, so wie es von Hannah Arendt (1906–1975)⁴⁾ analysiert wurde, auffinden. Im Ergebnis blieben die Bemühungen der Serben erfolglos, ihre bis in oströmische Zeiten zurückreichenden Vorstellungen von einem „großen Reich“, von einem Großserbien zu verwirklichen – was die Serben nicht hindert, rücksichtslos gegen andere Völker auf dem Balkan vorzugehen. Die Serben sind in gewisser Weise eine „verspätete Nation“, die ein Großserbien, nachdem die Osmanen und die Habsburger dieses unmöglich gemacht hatten, schließlich doch noch zu verwirklichen suchten.

Der serbische Nationalismus und der christlich-islamische Konflikt entfalten sich besonders wirkungsmächtig auf dem Gebiet des heutigen Bosnien-Herzegowina. Seit dem Frühmittelalter siedeln hier die Volksgruppen der Serben und Kroaten. Doch seit der Eroberung durch das Osmanische Reich im Jahr 1463 traten viele Angehörige beider Volksgruppen zum islamischen Glauben über.

Ein weiteres Konfliktpotenzial entstand durch Makedonien. Die Makedonier, auf deren Territorium die Völker der Serben, Bulgaren und vor allem die Griechen geschichtlich begründete Ansprüche anmeldeten, mussten die Teilung ihres Landes infolge

4) Vgl. Hannah Arendt, *Elemente und Ursprünge totaler Herrschaft*, München 2001.

der beiden Balkankriege 1912/13 erleben, wobei der serbische Teil Makedoniens unter dem Kroaten Tito Autonomie als Teilrepublik erhielt mit dem Zugeständnis einer eigenen makedonischen Schriftsprache. Doch insgesamt gesehen waren Makedonien ebenso wie Bosnien-Herzegowina nicht gewillt, Teile eines Großserbien in Form einer Bundesrepublik zu werden; vielmehr plädierten sie mehrheitlich für einen Staatenbund. Nach dem Tod von Marschall Tito 1980 traten diese politischen Gegensätze offen zu Tage und eskalierten in blutigen Konflikten. Im Falle von Makedonien spielte dabei eine entscheidende Rolle, dass die Makedonier nicht gewillt waren, sich in irgendeiner Form von den Serben beherrschen zu lassen, neigten sie doch ohnehin dazu, sich eher am ägäischen Raum zu orientieren.⁵⁾

5) Ernst Christian Helmreich, *The diplomacy of the Balkan wars*; Cambridge/Mass. 1938.

■ Die politischen Hintergründe des SFOR-Einsatzes: Eskalationen nach Titos Tod und Ende des Ost-West-Konflikts

Wie gefährlich die serbischen Großmachtträume für ganz Europa waren, zeigte sich 1914, als der serbische Attentäter Gavrilo Princip am 28. Juni den österreichischen Thronfolger Erzherzog Franz Ferdinand (1863–1914) in Sarajewo ermordete und damit eine Kettenreaktion auslöste, die aufgrund der nationalistisch überhitzten Stimmungslage in den Ersten Weltkrieg mündete. Und wie konsequent die Serben ihr nationalistisches Ideengut in die Tat umsetzten, zeigte sich an der Gründung des serbischen Königreiches, zu dem ehemals osmanische Besitzungen wie Mazedonien und Kosovo und österreichische Gebiete wie Slowenien, Kroatien und Bosnien gehörten; zudem annektierten die Serben das kleine Königreich von Montenegro. Wie bereits erwähnt, erhielt im Jahr 1929 das gesamte von den Serben beherrschte Gebiet den Status eines Königreiches mit dem Namen Jugoslawien.

Das zentralistische, von der Serben dominierte Königreich Jugoslawien stieß vor allem die Kroaten vor den Kopf, die sich ihrer kulturellen Besonderheiten sehr ausgeprägt bewusst waren – aber auch andere Volksgruppen. Das Königreich Jugoslawien, von Beginn an aufgrund politischer und nationalistischer Widersprüche gefährdet, fiel nach den ersten deut-

schen militärischen Vorstößen innerhalb weniger Tage im Frühjahr 1941 in sich zusammen.

Josip Tito organisierte 1941 nach dem deutschen Angriff auf die Sowjetunion eine Partisanenarmee, die gegen die deutsche Wehrmacht kämpfte; in Bosnien konnte sich Tito mit seinen Truppen erfolgreich behaupten. Im November 1942 bildete Tito eine provisorische Regierung. Nach der Befreiung Jugoslawiens durch Titos Partisanen und der Besetzung Belgrads durch die Rote Armee bildete Tito 1944 eine neue Regierung, in der auch bürgerliche Exilpolitiker vertreten waren. Im November 1945 wurde die Föderative Volksrepublik Jugoslawien proklamiert; Tito wurde 1945 Ministerpräsident und nach einer Verfassungsänderung ab 1953 bis zu seinem Tode Staatspräsident. Titos eigener außenpolitischer Kurs führte zum Konflikt mit dem sowjetischen Führungsanspruch und 1948 zum Bruch mit Stalin. Außenpolitisch wurde Jugoslawien blockfreier Staat und Tito einer der führenden Sprecher der Blockfreienbewegung.

Im Unterschied zu den osteuropäischen Staaten war der Balkan nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges in der glücklichen Lage, nicht zum großflächigen Aufmarschgebiet der Roten Armee gegen Deutschland geworden zu sein. 1963 erhält Jugoslawien eine neue Verfassung für die Sozialistische Föderative Republik Jugoslawien.⁶⁾ Nachdem bereits die Schweiz, Liechtenstein und Österreich in ihrer Außenpolitik eine konsequente Neutralität verfolgten, nahm dies auch Tito für sein neu gegründetes Jugoslawien in Anspruch: Neutralität nach außen und straffe Ordnung nach innen beinhaltete das politische Konzept von Josip Broz Tito (1892–1980). Mit militärischer und geheimpolizeilicher Gewalt gewährleistete Tito innenpolitisch trotz religiöser und ethnischer Spannungen Ruhe und Sicherheit. Zugleich betrieb er erfolgreich zahlreiche Maßnahmen, die wirtschaftliches Wachstum in Jugoslawien ermöglichten. Ein besonders prosperierender Bereich wurde der Tourismussektor, der aufgrund unschlagbar günstiger Preise auch zum Anziehungspunkt für viele Deutsche wurde. In den sechziger Jahren konnten internationale Kinoproduktionen wie etwa die *Winnetou*-Verfilmungen mit den Produzenten Artur Brauner und Horst Wendlandt sowie den Schauspielern

6) Richard West, *Tito and the rise and fall of Yugoslavia*, London 1994; L.M. Rees, *Keeping Tito afloat. The United States, Yugoslavia, and the Cold War*, University Park, Pa. 1997.

lern Pierre Brice und Lex Barker nach Jugoslawien geholt werden; dabei spielten die atemberaubenden Naturschönheiten Jugoslawiens selbst eine Hauptrolle. Überhaupt führten die sechziger und siebziger Jahre in Jugoslawien zu einer Zeit des wirtschaftlichen Aufschwunges, der sich in neuen Industrieanlagen, einer boomenden Bauwirtschaft und einer Architektur manifestierte, die Vergleiche mit dem übrigen Europa nicht zu scheuen brauchte.

Nach dem Tod Titos 1980 spitzten sich die Spannungen zu, als das nunmehr eingesetzte Triumvirat es nicht schaffte, die wirtschaftlichen und sozialen Ungleichgewichte zwischen den Teilstaaten und -republiken auszugleichen. Die wohlhabenen Republiken wie Slowenien und Kroatien wollten sich von den armen Regionen trennen und kritisierten die Misswirtschaft der öffentlichen Verwaltung. Slobodan Milosevic, ein zweitrangiger Bürokrat, aber glühender serbischer Nationalist, übernahm die Führung der Kommunistischen Partei Serbiens und entfachte den serbischen Nationalismus neu. Als Reaktion darauf erklärten Slowenien und Kroatien 1991 ihre Unabhängigkeit.⁷⁾ Die letzten Versuche, demokratische Reformen in der jugoslawischen Gesamtrepublik umzusetzen, unternahm der Kroat Ante Markoic – letzter Premierminister des Bundesstaates (1990–1991) –, die jedoch dem Widerstand serbischer und kroatischer Nationalisten zum Opfer fielen – aber auch der Gleichgültigkeit Westeuropas, welches nicht begriff, dass hier die letzte Chance zur Rettung Jugoslawiens vergeben wurde.

Die Territorien und Grenzen der neuen unabhängigen Republiken entsprachen nicht jenen der Ethnien, so dass in allen neuen Staaten beträchtliche nationale Minderheiten lebten, womit weitere Konflikte vorprogrammiert waren. Die jugoslawische Bundesarmee intervenierte ab Sommer 1991 in Kroatien, offiziell zum Schutz der serbischen Minderheiten im Land. Gleichermassen folgte auf die Unabhängigkeit Bosniens ein blutiger Bürgerkrieg, der zwischen 1992 und 1995 über 200000 Tote gefordert haben soll. Im Kern ging es dabei stets um die Gründung und Wiedererrichtung eines großserbischen Reiches.

Im April 1992 gründeten Serbien und Montenegro ein drittes Jugoslawien, das am 4. Februar 2003 aufhörte zu existieren, als die neue Staatsgründung den

7) Matthias Z. Karadi, „Die Folgen einer fehlenden Konzeption für die Region. Die NATO auf dem Balkan: Kriegspartei und Protektor zugleich“, in: *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 27. Mai 1999.

Namen „Serbien und Montenegro“ erhielt. Das von 1992 bis 2002 bestehende Rest-Jugoslawien hatte hauptsächlich die Funktion, das Milosevic-Regime in Belgrad weiterhin als Erbe des ‚großen‘ Jugoslawien auszugeben, vor allem gegenüber einem immer noch großen Teil der Bevölkerung von Serbien und Montenegro, welcher imperialen Ideen nachhing. Doch das Zusammenleben von Serbien und seinen zehn Millionen Einwohnern mit Montenegro, welches nur 0,65 Millionen Einwohner zählt, war nur möglich, solange die montenegrinischen Führer der politischen Linie von Belgrad folgten. Der Aufstand von Milo Djukanovic nach 1996 zeigte, dass die Bundesrepublik Jugoslawien in Wirklichkeit eine Illusion war und auf Dauer keinen Bestand haben würde.

■ **Außen- und sicherheitspolitische Dimensionen des SFOR-Einsatzes: ethnische Auseinandersetzungen und Vertreibungen als Problem**

Bosnien-Herzegowina war sicherheitspolitisch gesehen bereits für Österreich-Ungarn ein leichter ‚Übernahmekandidat‘ gewesen, da es dünn besiedelt ist und nur eine geringe Wirtschaftskraft aufweist. Heute leben in Bosnien-Herzegowina rund 1,5 Millionen Serben und 2,5 Millionen Bosniaken. Ähnlich wie in Palästina stellt es sich als nahezu unerfüllbare Aufgabe dar, lebensfähige politische Territorien für die beiden so unterschiedlichen Volksgruppen zu entwickeln. Vor diesem Hintergrund kam es in Bosnien-Herzegowina zu ethnisch motivierten Auseinandersetzungen nach Ende des Ost-West-Konflikts in den neunziger Jahren, wobei in der Regel die ethnische Minderheit die jeweilige Ansiedelung, das Dorf oder die Stadt verlassen musste oder vertrieben wurde. Entweder zogen in die verlassenen Behausungen der jeweiligen Minderheit Angehörige der entsprechenden ethnischen Mehrheitsgruppe ein oder die Häuser standen leer oder wurden zerstört.⁸⁾

Aufgrund dieser bürgerkriegsähnlichen Vertreibungsaktionen verhängte der Sicherheitsrat der Vereinten Nationen mit der Resolution 757 ein Handelsembargo gegen die Staaten des ehemaligen Jugoslawien (25. September 1991). Nachdem dies zu keinen politisch erkennbaren Fortschritten führte, wurde am 30. Mai 1992 durch den Sicherheitsrat ein

8) Zoran Djindjic, „Auf dem Balkan gibt es einen bitteren Scherz, der besagt: Nimm die finsterste von allen deinen Prognosen, und du kannst sicher sein, dass sie in Erfüllung geht.“ Zoran Djindjic, „Serbiens Zukunft in Europa“, ZEI-Discussion Paper C10. Bonn 1998, S. 3.

zusätzliches Handelsembargo gegen die Staaten des ehemaligen Jugoslawien erlassen. Aber auch dieses erzielte nicht die gewünschte Befriedung; vielmehr eskalierten die Verhältnisse in Bosnien-Herzegowina zunehmend. Aber auch Blauhelm-Soldaten der Vereinten Nationen (UNPROFOR) vermochten kaum Abhilfe zu schaffen, nachdem sie aufgrund der Resolution 947 (30. September 1994) sowie der Folge-mandate aufgrund der Resolutionen 982 (31. März 1995) und 998 (16. Juni 1995) des UN-Sicherheitsrates entsandt worden waren. Besonders deutlich wurde dieser Sachverhalt am 11. Juli 1995, als bosnische Serben unter General Ratko Mladic die Moslem-Enklave Srbreniza überrannten, fast 8000 muslimische Jungen und Männer von den Frauen trennten und wahllos töteten oder später erschossen. Diese Hinrichtungen gelten als schlimmstes Kriegsverbrechen in Europa seit Ende des Zweiten Weltkrieges. Mladic und sein politischer Führer, Radovan Karadzic, sind deshalb vor dem UN-Kriegsverbrechertribunal angeklagt; sie befinden sich auf der Flucht.⁹⁾ Zugleich wurde Srbreniza zu einem neuen Inbegriff für die begrenzten Wirkungsmöglichkeiten internationaler Missionen.

Srbreniza bildete jedoch nicht nur ein grausames Einzelszenario der Schreckensherrschaft der Serben, sondern die Serben begingen zudem noch mannigfaltige Menschenrechtsverletzungen in Bosnien-Herzegowina, die Menschen bis heute traumatisieren. Hierzu zählen auch die vielen Folteropfer.¹⁰⁾ Viele von ihnen gelangten als Flüchtlinge nach Deutschland und werden heute im Ulmer Behandlungszentrum für Folteropfer therapiert. Bis März 1995 gewährte Deutschland mehr als 350 000 der 734 000 Flüchtlingen aus Ex-Jugoslawien eine zeitlich befristete Aufnahme; allein in Berlin fanden 35 000 Bürgerkriegsflüchtlinge Schutz. Die finanziellen Belastungen von Kommunen und Bund für die Flüchtlingsversorgung beliefen sich 1996 auf 3,2 Milliarden DM. Das nächstgrößte europäische Aufnahmeland war Italien mit 54 600 Vertriebenen. Ein großer Teil der Vertriebenen musste allerdings aus Deutschland nach Bosnien-Herzegowina nach den Wahlen 1997 und 1998 sowie in der Folgezeit zurückkehren. Doch noch im Jahr 2000 hielten sich 760 000 ehemalige Einwohner Bosnien-Herzegowinas als

9) Hans Krech, „Der Bürgerkrieg in Bosnien-Herzegowina (1992-1997)“; Norbert Mappes-Niediek, *Balkan Mafia*, Berlin 2003; vgl. zur Diskussion um den Südost-europa-Stabilitätspakt: Ivan Krastev, Ludger Kühnhardt, „Europa hört nicht in den Alpen auf“, in: *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 27. Mai 1999.

10) Marieluise Beck, Grusswort. Jahresbericht 2000/2001 des Behandlungszentrums für Folteropfer Ulm, Ulm 2002, S. 5.

Flüchtlinge außerhalb ihrer Landesgrenzen auf und 870000 Menschen sind weiterhin innerhalb des Landes Bosnien-Herzegowina vertrieben – und dies bei einer Gesamtbevölkerung von etwa 2,2 Millionen.¹¹⁾ Und Flüchtlingsbewegungen gibt es weiterhin: in Drvar, einer Stadt in der kroatisch dominierten Herzeg-Bosna, lebten vor Kriegsausbruch 17500 Serben (98,5 Prozent); nach dem Krieg wurde Drvar mit Kroaten besiedelt. Ab 1997 kehrten rund 4000 Serben zurück, doch offene Diskriminierung zwang viele dazu, erneut zu gehen.

Zu den häufigsten Misshandlungen bei den Bosnien-Flüchtlingen, die sich in Deutschland aufhalten, gehörten im Berichtszeitraum 2000/01 laut dem Behandlungszentrum für Folteropfer in Ulm die Vergewaltigung von Frauen, Schläge auf den Körper, Haft ohne Urteil sowie die Tötung oder Folterung von Angehörigen. Zu den weniger häufigen Menschenrechtsverletzungen von Bosnien-Flüchtlingen zählen Elektrofolter, Wasserfolter, Verbrennungen und Scheinhinrichtungen. Die Geschichten voller Brutalität lassen deutlich werden, dass bei den Patienten mit kurzfristigen Therapie-Erfolgen nicht zu rechnen ist. Andererseits werden diese traumatisierten Menschen gezwungen, von Deutschland nach Bosnien-Herzegowina zurückzukehren. Angesichts der Schwere der Menschenrechtsverletzungen wird zudem klar, dass eine militärische Friedensmission wie SFOR hier zunächst nur ein Notnagel sein kann.

■ **Der Bosnien-Konflikt und SFOR seit dem Dayton-Abkommen**

Als serbische Milizen am 11. Juli 1995 die Stadt Srebreniza stürmten, waren die NATO-Bomber zum Zusehen verurteilt ebenso wie die überforderten und befehllosen Soldaten der UNPROFOR. Ohne die Unterstützung von Bodentruppen – so musste die internationale Gemeinschaft einsehen – liessen sich die serbischen Milizen nicht aufhalten. Eben deshalb waren ursprünglich auch 34000 Soldaten für UNPROFOR geplant gewesen, doch die UNO entsandte nur 7600 Mann. Die Zahlungsmoral der UNO-Mitgliedsstaaten und ein genereller Unwille, Blauhelme in gefährliches Terrain zu entsenden, machte den Einsatz von *peacekeeping* zum Desaster,

11) Vgl. Fadila Memisevic, „Die Rückkehrer bleiben aus. Bilanz über das Versagen des Dayton-Vertrages“, in: *progrom*, 2000, S. 206 (hg. Von der Gesellschaft für bedrohte Völker).

welches durch das punktuelle Eingreifen der NATO die Lage nur verschärfte.

„Jedesmal, wenn die NATO einen Luftangriff flog, reagierten die Serben mit Vergeltungsschlägen gegen zivile Ziele, wurden *peacekeeper* gefangen genommen und als Geiseln festgehalten, wurden schwere Waffen aus den Sammellagern entwendet, Hilfskonvois blockiert und sämtliche Verhandlungen eingestellt.“¹²⁾ Unter den Luftschlägen der NATO musste sowohl die bosnische Bevölkerung leiden als auch das UNO-Personal, ohne das ein wirklicher Schritt in Richtung Frieden erreicht wurde.

12) Marie-Janine Calic, *Krieg und Friede in Bosnien-Herzegowina*, Frankfurt am Main 1996, S. 18.

13) Noel Malcolm, *Geschichte Bosniens*, Frankfurt am Main 1996; vgl. Dubravka, *Die Kultur der Lüge*, Frankfurt am Main 1995.

Im Juli 1995 einigten sich die Mitglieder der Londoner Konferenz – USA, Russland und die EU – darauf, angesichts der massiven Greuelthaten der Serben in Srebreniza und anderen Schutzzonen eine Eingreiftruppe nach Bosnien-Herzegowina zu entsenden, womit sie die nächste Runde des Krieges einläuteten. Die Serben sahen sich nun nicht mehr nur einer neuerlichen Koalition von Muslimen und Bosniaken sowie einem Haufen wehrloser Blauhelme gegenüber, sondern auch massiven Luftoffensiven der NATO sowie einer sich um Sarajewo formierenden internationalen Eingreiftruppe unter französischer Führung. Die Serben verloren im Dayton-Vertrag nicht nur die Krajina in Kroatien, sondern auch etliche andere Besitzungen in Bosnien-Herzegowina an die neue Allianz. Der Friedensvertrag von Dayton (Ohio/USA) vom Herbst 1995 schrieb im Prinzip die damalige militärische Lage fest, was im Grundsatz von allen Kriegsparteien akzeptiert wurde.¹³⁾

Im militärischen Vertragsteil von Dayton verpflichteten sich die Parteien, eine entmilitarisierte Zone einzurichten und alle Kriegsgefangenen freizulassen. Eine starke internationale Armee – daraus wurde IFOR (Implementation Force) mit 60 000 Mann – unter NATO-Kommando soll die Einhaltung des Vertrages überwachen und die Blauhelm-Soldaten der UNO ablösen. Der politische Teil des Vertrages besagt, dass Bosnien-Herzegowina als ein eigener Staat in seinen international anerkannten Grenzen erhalten bleibt. Wie bereits von der Bosnien-Kontaktgruppe im Zweistaaten-Modell vorgeschlagen, sollen 51 Prozent des Territoriums an die Bosniaken und Kroaten sowie 49 Prozent an die Serben gehen. Sarajewo, so konnte man sich verständigen, sollte Hauptstadt Bos-

nien-Herzegowinas sein. Des Weiteren wurde vereinbart, dass Flüchtlinge das Recht haben, in ihre Heimat zurückzukehren, und dass demokratische Wahlen angesetzt würden.

Im Herbst 1995, also fast viereinhalb Jahre nach Beginn des Kampfes um Titos Erbe, wurde der Friedensvertrag von allen unterzeichnet. Die Kriegswunden der Bevölkerung sitzen so tief, dass ein friedliches Beisammensein verschiedener Volksgruppen auf längere Zeit nicht möglich sein wird. Der militärische Teil des Dayton-Abkommens wurde zwar rasch umgesetzt, aber die psychologisch-mentalen Konfliktlagen des Krieges erwiesen sich als beinahe unlösbar. Im Ergebnis brachte Dayton zwar einen militärischen Frieden und beendete nach langen Anstrengungen die zahlreichen Vermittlungsversuche der internationalen Politik. Aber mit dem Vertrag von Dayton beginnt die politische Aufgabe der Weltgemeinschaft, nämlich den „künstlichen“ Frieden in Bosnien zu festigen – was tatkräftig auch durch die Aktivitäten von SFOR umgesetzt wird.

■ Die Bundeswehr seit 1992 in Bosnien

Die Bundeswehr beteiligte sich an internationalen militärischen Maßnahmen zur Befriedung des ehemaligen Jugoslawien, sofern diese unterhalb der Schwelle eigener Kampfeinsätze oder einer direkten Stationierung von Bundeswehrsoldaten in Bosnien lagen, auf die zum damaligen Zeitpunkt deutsche Soldaten nicht wirklich vorbereitet waren.¹⁴⁾ Seit 1992 unterstützte die Bundeswehr die militärische Umsetzung der Beschlüsse des UN-Sicherheitsrates, wodurch deutsche Soldaten zur Überwachung und Durchsetzung des UN-Embargos in die Adria und auf die Donau abgestellt wurden.¹⁵⁾ Des weiteren stellte die Bundesluftwaffe 40 Prozent des fliegenden Personals von SFOR sowie den Kommandeur der AWACS-Luftraumüberwachung für Bosnien, der durch die VN-Resolution Nr. 781 vom 9. Oktober 1992 und 786 vom 10.11.1992 gedeckt war. In einer Sitzung des Bundeskabinetts vom 2. April 1993 erklärte sich die Bundesregierung einverstanden, „dass der NATO-AWACS-Verband nunmehr in Übereinstimmung mit Sicherheitsratsresolution Nr. 816 vom 31. März 1993 auch unter deutscher Beteiligung mit-

14) Vgl. die Regierungserklärung der Bundesregierung vom 21. April 1993 sowie Volker Rühle im Deutschlandfunk, 5. Mai 1993, in: *Stichworte zur Sicherheitspolitik*, Nr. 5/1993, S. 22–24.

15) Es handelte sich um vier Polizeiboote und 50 Zoll- und Polizeibeamte.

wirkt, das Flugverbot durchzusetzen.“ Dieser Sachverhalt war für die damalige verfassungsrechtliche Legitimation von Bundeswehreinmärschen insofern problematisch, als mit diesem neuen Mandat Bundeswehresoldaten zwar keine eigenen Kampfeinsätze geflogen wären, NATO-Abfangjäger aber an Luftraumverletzer herangeführt und die Feuerleitfunktion bei möglichen Luftkämpfen übernommen hätten. Die Bundesregierung war bemüht, ihre verfassungsrechtlichen Bedenken und den innenpolitischen Widerstand gegen eine Teilnahme der Bundeswehr nicht zu einem Problem für eine gemeinsame positive Entscheidung des NATO-Rates zu machen und beließ ihre Mannschaften in den NATO-Truppen. Eine Anrufung des Bundesverfassungsgerichts gegen den Regierungsbeschluss durch die FDP scheiterte. Am 12. Juli 1994 erklärte das Bundesverfassungsgericht schließlich die Blauhelmeinsätze von Bundeswehresoldaten als Bestandteil kollektiver Sicherheitsbündnisse und Verteidigungssysteme auch außerhalb des NATO-Territoriums für verfassungsgemäß.

Seit dem Ausbruch des Balkan-Konflikts erscheint mit dem Dayton-Abkommen erstmals die Verwirklichung eines übergeordneten bundesdeutschen Zieles möglich, nämlich eine militärische und politische Stabilisierung der Region aufgrund einer gegenseitigen territorialen Anerkennung der Nachfolgestaaten.¹⁶⁾ In einem ersten Schritt sollte das unmittelbare Krisengebiet zunächst einmal militärisch befriedet werden. Mit Abrüstungs- und Rüstungskontrollvereinbarungen sollte das Kriegsgeschehen eingefroren und eine nachhaltige Demilitarisierung erreicht werden. Freie, von den OSZE überwachte Wahlen sollten eine neue politische Legitimation für Bosnien-Herzegowina schaffen; gemeinsame Institutionen zur Verwaltung eines neuen Staates Bosnien-Herzegowina sollten gebildet werden. Schließlich sollte dann der Aufbau einer Zivilgesellschaft konsolidiert, die Wirtschaft gefestigt und eine Rückführung der Bürgerkriegsflüchtlinge ermöglicht werden.

Bereits vor der Unterzeichnung des Dayton-Vertrages gab NATO-Oberbefehlshaber General Joulwan an, bei einer möglichen Aufstellung einer NATO-Bosnien-Truppe auch Deutschlands Beteiligung einzufordern: „Dass die Deutschen mitmachen, auch wenn sie nur einen begrenzten Auftrag haben,

16) Klaus Kinkel, „Noch ist Bosnien vom inneren Frieden weit entfernt“, in: *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 21. November 1996.

ist für die Solidarität in der Allianz von enormer Bedeutung.“¹⁷⁾ Am 21. November 1995 erklärte Bundesaußenminister Klaus Kinkel die Bereitschaft der Bundesregierung, sich mit eigenen Truppen an der militärischen Absicherung der Beschlüsse beteiligen zu wollen. Das Angebot entsprach den früheren deutschen Zusagen für die Schnelle Eingreiftruppe – also für Sanitäts- und Pioniereinheiten sowie Fernmelde- und Transportkomponenten. Gleichzeitig wurde betont, dass keine deutschen Soldaten nach Bosnien entsandt werden sollten, sondern Soldaten der NATO, und die NATO sei eben auch auf einen angemessenen deutschen Beitrag angewiesen.¹⁸⁾ Mit dieser Argumentation sollte möglichen Problemen aus dem Weg gegangen werden, die sich aus den militärischen Aktivitäten Hitler-Deutschlands auf dem Balkan im Zweiten Weltkrieg ergeben könnten.

Die Bundesregierung strebt die Verwirklichung von vier großen Zielen im Einsatz dieser multinationalen Friedenstruppe mit deutscher Beteiligung an, und zwar:

- die Trennung der Kriegsparteien, um einen Wiederbeginn der Kämpfe zu verhindern;
- die Sicherstellung des Friedens als Grundlage für eine Respektierung von Menschen- und Minderheitenrechten und damit die Rückkehr von Flüchtlingen;
- die Schaffung der Voraussetzungen für humanitäre Hilfe und den Beginn des Wiederaufbaus;
- Frieden und Stabilität über Bosnien-Herzegowina hinaus für die ganze Balkan-Region.

Nachdem bis Herbst 1996 die militärischen Zielvorgaben der Dayton-Beschlüsse zeitgerecht umgesetzt wurden, ging es um die Frage, ob die Bundesrepublik sich an einem qualitativ neuen Einsatz der Bundeswehr beteiligen würde. NATO-Generalsekretär Solana äußerte im November 1996, dass die Rolle der deutschen Soldaten in Bosnien-Herzegowina „von Bedeutung“ sei.¹⁹⁾ Und weiter heißt es beim amerikanischen Bosnien-Beauftragten Holbrooke: „Wir können den Frieden nicht ohne einen deutschen Beitrag sichern.“²⁰⁾ Klaus Kinkel begründete schließlich den Einsatz von Bundeswehrsoldaten im Rahmen der geplanten SFOR-Mission auch damit, dass die Verbündeten kein Verständnis mehr für eine Sonderrolle der deutschen Streitkräfte aufbringen.²¹⁾

- 17) Bill Clinton, „Frieden in Bosnien näher denn jäh“, in: *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 25. September 1995.
- 18) Vgl. Bundeskanzler Helmut Kohl angesichts der Unterzeichnung des Friedensvertrages in Paris. Pressemitteilung des Bundespresseamtes vom 14. Dezember 1995, in: Stichworte zur Sicherheitspolitik, Nr. 1/1996, S. 14–15.
- 19) „Solana hofft auf deutsche Beteiligung am IFOR-Folgemandat“, in: *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 7. November 1996.
- 20) „Amerikanische Führung ist unerlässlich für die Wahrung des Friedens“, in: *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 21. Februar 1996.
- 21) „Deutsche Kampftruppen nach Bosnien“, in: *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 16. September 1996.

■ Die Bundeswehr im SFOR-Einsatz

Die Bundesregierung sah die Stationierung eigener Truppen im Krisengebiet auch als Chance, übertriebene internationale Erwartungen an eine finanzielle Rolle Deutschlands abzuwehren und damit Kosten zu sparen. Dies sollte zugleich eine Abkehr der einst von Hans Dietrich Genscher im Golfkrieg von 1992 eingeführten ‚Scheckbuchdiplomatie‘ der deutschen Außenpolitik sein, die angesichts der immensen Kosten der deutschen Wiedervereinigung als nicht mehr zeitgemäß erschien.

Die internationale Friedenstruppe SFOR ist seit 1996 in Bosnien-Herzegowina stationiert. Einst umfasste SFOR rund 60 000 Soldaten, dann erfolgte eine erste drastische Reduzierung auf rund 36 000 Soldaten Ende 1999, als eine Entspannung der politischen Lage in Bosnien-Herzegowina eine Truppenreduzierung möglich machte. Inzwischen wurde die Truppenstärke auf etwa 9500 Soldaten verringert. Diese drastische Verminderung impliziert jedoch nicht, dass ethnisch-religiöse Spannungen nicht auch weiterhin deutlich wirksam sind. Jedoch ist in Bosnien-Herzegowina im Jahre 2004 auch ein gewisses Maß von Alltag eingeleitet und seine Bewohner konzentrieren ihre Kräfte in wachsendem Maße auf den eigenen Überlebenskampf.²²⁾

22) Heeresführungskommando der Bundeswehr: Die Bundeswehr im Einsatz in Kroatien/Bosnien-Herzegowina. Pressedokumentation. Koblenz 1998.

Die Bundeswehr ist nach anfänglich rund 4000 Soldaten derzeit mit 1100 Soldaten an SFOR beteiligt, wovon rund 40 Frauen sind; das deutsche Hauptquartier liegt in Rajlovac. Der Auftrag des deutschen Kontingents in der „Stabilization Force – SFOR – Joint Force“ besteht in der weiteren militärischen Absicherung des Friedensprozesses im früheren Jugoslawien. Grundlage für den SFOR-Einsatz sind die am 12. Dezember 1996 vom VN-Sicherheitsrat verabschiedete Resolution 1088 sowie der Dayton-Friedensvertrag; der deutsche Bundestag stimmte der Entsendung von deutschen Soldaten am 13. Dezember 1996 zu. Im Juni 2003 erfolgte eine Verlängerung des Mandates um ein Jahr. Der Auftrag der deutschen Soldaten umfasst vor allem die Abschreckung erneuter Feindseligkeiten, den Schutz internationaler Organisationen und Nicht-Regierungsorganisationen, die Überwachung der Rüstungskontrollabkommen und die Unterstützung von Maßnahmen für eine Im-

plementierung zivil-gesellschaftlicher Strukturen. Gemäß Resolution 1088 haben SFOR-Soldaten das Recht auf bewaffnete Nothilfe zugunsten jedermann.

Es ist nicht zu verkennen, dass die deutschen Soldaten Aufgaben wahrnehmen, die eher im Bereich der Polizei angesiedelt sind. Eben deshalb wurden auch schon deutsche Polizei-Einheiten nach Bosnien-Herzegowina entsandt, die sich mit großen Herausforderungen vor allem auf dem Gebiet der organisierten Kriminalität (Glücksspiel, Prostitution etc.) konfrontiert sehen; gegenwärtig arbeiten rund 90 deutsche Polizisten in der Europäischen Polizei-Mission der Europäischen Union (EUPM) mit. Doch geht von Soldaten ein größerer Abschreckungseffekt aus, so dass auch ein zahlenmäßig reduzierter Einsatz von Soldaten sich als wirksamer darstellt als eine vergleichbare Anzahl von Polizisten. Dabei spielt eine Rolle, dass ein Soldat auch ein „Feindbild“ besitzt und sich so besser auf Gefahren durch ethnisch-religiösen Konflikte vorbereiten kann, während ein Polizist vorrangig Sicherheit vermitteln soll und zunächst über kein Feindbild bei seiner Arbeit verfügt.²³⁾

Insgesamt gesehen bleibt der Friedensprozess in Bosnien-Herzegowina bis heute zerbrechlich. Es konnte bisher keine politische Stabilität realisiert werden, die es erlaubt, auf eine militärische Flankierung des Friedensprozesses zu verzichten. Die Hilfsmaßnahmen durch SFOR sind daher weiterhin notwendig. Derzeit wird debattiert, inwieweit eine internationale Polizeitruppe der Vereinten Nationen weitere Aufgaben von SFOR – vor allem im Bereich Wach- und Kontrolldienste – übernehmen könnte. Das deutsche Heereskontingent umfasst gegenwärtig Panzeraufklärer und Infanterie sowie Soldaten im Aufklärungs- und Sicherungsbereich. Dazu kommen Sanitäter sowie Stabsoffiziere, die im SFOR-Hauptquartier in Sarajewo Dienst verrichten und an der politisch-militärischen Planung mitwirken. Die deutsche Luftwaffe setzt für SFOR Aufklärungsflugzeuge vom Typ „Tornado“ ein. Luftwaffen-Transporter der Typen „Transall“ und „Airbus A-310“ fliegen regelmäßig Sarajewo an. Die deutsche Marine beteiligt sich mit See- und Seeluftstreitkräften an SFOR-Operationen.²⁴⁾ Militärisches Großgerät kann auf dem Seeweg über den kroatischen Hafen Ploce mit anschließen-

23) Vgl. Bundesministerium der Verteidigung: Bundeswehr 2002. Sachstand und Perspektiven. Bonn, 2002.

24) Vgl. Bundesministerium der Verteidigung: Beteiligung der Bundeswehr an den Maßnahmen zum Schutz und zur Unterstützung des Schnellen Einsatzverbandes im ehemaligen Jugoslawien. Bonn 1995.

25) Vgl. Robert Christian van Ooyen, „Out-of-area-Einsätze der Bundeswehr im verfassungsfreien Raum“, in: *Internationale Politik und Gesellschaft*, (Herausgegeben von der Friedrich-Ebert-Stiftung), 2002, H. 1, S. 90-110.

dem Straßentransport als auch per Bahn transportiert werden.²⁵⁾

■ **Angespannte Sicherheitslage und politische Misserfolge**

Bezüglich der Sicherheitslage sind zwei Faktoren zu berücksichtigen: der politische Friedensprozess in Bosnien-Herzegowina stagniert; viel mehr als die Gemeindewahlen in der Republika Srpska 1997 und 2000 sowie die landesweiten Wahlen 1998 und 2000 hat die OSZE nicht zustande gebracht. Ein weiterer Faktor ist die Verschärfung der Sicherheitslage seit den Terroranschlägen vom 11. September 2001. Die Terroranschläge von New York sind auch für Bosnien-Herzegowina von Bedeutung, da den Anschlägen in den USA ein christlich-islamischer Religions- bzw. westlich-arabischer Kulturkonflikt zugrunde liegt, der eben auch für dieses Land von politischer Bedeutung ist. Zudem musste Bosnien-Herzegowina nach dem 11. September befürchten, international geächtet zu werden, weil offizielle Regierungsstellen viel zu lange Verbindungen mit internationalen islamischen Netzwerken unterhalten hatten. Das kann sich aber ein Land, welches derart auf internationale Hilfe angewiesen ist, nicht leisten. Diese fragwürdigen Kontakte gehen auf die Partei der Demokratischen Aktion (SDA) des ehemaligen Präsidenten Alija Izetbegovic zurück. In das Visier der Untersuchungsbehörden geriet auch die 1996 gegründete Agentur für Information und Dokumentation (AID), die die Dienste von fremden, eingebürgerten Kriegsfreiwilligen aus islamischen Ländern annahm. Ihr Direktor Irfan Ljevakovic ist ein früherer Leiter der Third World Relief Agency, eines 1987 von den beiden Saudis Fatih und Sukarno al-Hassanein gegründeten Hilfswerkes. An die TWRA flossen mehrere hundert Millionen Dollar, hauptsächlich aus Saudi-Arabien, zu deren Spendern auch Usama Bin Laden gezählt wird. Hinter der humanitären Fassade der TWRA versteckt sich dessen eigentliche Hauptaufgabe, nämlich Waffen für den heiligen Krieg nach Bosnien zu liefern.

Es kann also festgehalten werden, dass trotz umfangreicher Bemühungen der OSZE und der EU die Umsetzung des politischen Teils des Dayton-Abkommens weitgehend auf der Strecke blieb, weshalb

die Sicherheitslage angespannt ist. So blieb der Aufbau politischer Institutionen der Republik Bosnien-Herzegowina und die Klärung des Verhältnisses der beiden Teilgebiete „Föderation Bosnien-Herzegowina“ – also dem Zusammenschluss des kroatischen und des bosniakischen Territoriums – und der „Serbischen Republik“ zu einem Gesamtstaat in den Ansätzen stecken. Auch misslang weitgehend die Rückführung von Flüchtlingen, die Durchführung freier und fairer Wahlen für alle registrierten Wähler und damit die Beilegung von Wahlrechtsstreitigkeiten, der Aufbau einer gemeinsamen Verwaltung für die in einen kroatischen und einen bosniakischen Teil getrennte Stadt Mostar sowie das Problem des Brcko-Korridors. Es zeigt sich ganz deutlich, dass der erzwungene Friedensschluss von Dayton etwas zusammenführen will, was nach Meinung von Serben und Kroaten nicht zusammengehört.

So erwies sich die Frage des nur wenige Kilometer breiten Brcko-Korridors, der die Gebiete der „Serbischen Republik“ miteinander verbindet, aber im Norden von Kroatien und im Süden von bosniakischem Gebiet begrenzt wird, als so schwierig, dass er aus dem Dayton-Abkommen ausgeklammert und einer Schiedskommission übergeben wurde, die im Februar 1997 den Status quo für ein weiteres Jahr festschrieb. Bis heute steht Brcko unter internationaler Kontrolle; in der Stadt leben Serben, doch wird die Stadt von den Bosniaken beansprucht. Ähnlich schwierig gestaltet sich das Problem Mostar. Der von der EU geleitete und finanzierte Versuch des Aufbaues einer gemeinsamen Administration der geteilten Stadt ist gescheitert. Multi-ethnische Konzepte werden in der Republik derzeit nur von den Bosniaken akzeptiert, während Serben und Kroaten auf Trennung setzen. Auch die Lebensfähigkeit der Korridorlösungen ist fraglich. Neben dem serbischen Korridor Brcko gibt es noch den bosniakischen Korridor von Gorazde, der sich tief in serbisches Gebiet schiebt und leicht durchtrennt werden kann.

Eine weitere Problemebene stellt die Direktwahl des dreiköpfigen Staatspräsidiums durch jede Volksgruppe dar, die sich nicht am Staatsganzen, sondern an der Sicherung der Machtbasis der jeweiligen Volksgruppe orientiert. Notwendig erscheint die Abschaffung der nebeneinander existierenden bosniaki-

26) Vgl. Gerd Langguth, „Neue Hoffnung für Bosnien?“, in: *Die Welt*, 9. Oktober 2000.

schen, kroatischen und serbischen Armee, denn nur dann gibt es nach einem SFOR-Abzug die Chance für einen dauerhaften Frieden.²⁶⁾ Derzeit gehören von der bosnischen Gesamtbevölkerung rund 43 Prozent den Bosniaken, 30 Prozent den Serben und 18 Prozent den Kroaten an. Der Vorsitz im dreiköpfigen Staatspräsidium wechselt alle acht Monate. Das am 5. Oktober 2002 gewählte Präsidium besteht zur Zeit aus dem Kroaten Dragan Covic, dem Bosniaken Sulejman Thihic und dem Serben Borislav Paravac; Paravac folgte im März 2003 dem direkt gewählten Mirko Sarovic nach, der vom Hohen Repräsentanten wegen seiner politischen Verantwortung für illegale Waffenteilexporte in den Irak aus dem Amt entfernt worden war. Die Zentralregierung des Gesamtstaates muss als schwach charakterisiert werden.

■ Die Beziehungen Deutschlands zu Bosnien-Herzegowina

Die bilateralen Beziehungen zwischen Deutschland und Bosnien-Herzegowina haben sich seit der Aufnahme diplomatischer Beziehungen Mitte 1994 kontinuierlich entwickelt. Deutschland war an den Dayton-Friedensbemühungen aktiv beteiligt, u.a. auch durch seine Initiativen in der Bosnien-Kontaktgruppe. Die Wirtschaft von Bosnien-Herzegowina erlitt von 1992 bis 1995 kriegsbedingt massive Rückschläge. Gemessen an den Handelsströmen war Deutschland vor dem Krieg der bedeutendste Wirtschaftspartner der damaligen Sozialistischen Republik Bosnien-Herzegowina. Eine starke Rolle spielten dabei deutsche Gemeinschaftsunternehmen und Kooperationsbeziehungen; 1990 betrug das bilaterale Außenhandelsvolumen zwei Milliarden DM. Begünstigend für die wirtschaftliche Entwicklung in Bosnien-Herzegowina wirkte sich der Umstand aus, das die deutsche Mark im Prinzip bis zur Einführung des Euro als Zahlungsmittel eingesetzt und dies auch von staatlichen Stellen toleriert wurde. Im Rahmen der seit 1997 einsetzenden Belebung der Wirtschaft in Bosnien-Herzegowina haben die bilateralen Handelsbeziehungen an Umfang gewonnen, ohne jedoch das Vorkriegsniveau erreicht zu haben. 2002 betrug der Wert des Warenaustausches zwischen Bosnien-Herzegowina und Deutschland 566,4 Millionen Euro. Deutschland stellt heute den viertwichtigsten

Handelspartner Bosnien-Herzegowinas dar. Im Oktober 2001 wurde ein bilaterales Investitionsförderungsabkommen unterschrieben, welches die rechtlichen Ausgangsbedingungen für deutsche Investoren verbessert. Ausführungsgewährleistungen des Bundes für Bosnien-Herzegowina werden derzeit im Rahmen von Hermes-Deckungen vergeben. Dass Bosnien-Herzegowina in der OECD-Länderkategorie 7 (von 7) eingestuft ist, belegt, dass seitens der Wirtschaft die Entwicklung in Bosnien-Herzegowina äußerst kritisch – eben als labil – angesehen wird.

Die kulturellen Beziehungen zwischen Deutschland und Bosnien-Herzegowina sind vergleichsweise eng aufgrund der geographischen und geschichtlichen Nähe. Die Erfahrungen, die Gastarbeiter aus dem ehemaligen Jugoslawien und die ca. 300 000 zurückgekehrten Bürgerkriegsflüchtlinge gemacht haben, stellen einen wichtigen Anknüpfungspunkt dar. Dabei wurde eine positive Wahrnehmung Deutschlands als einer helfenden Nation im Bewusstsein der Weltöffentlichkeit verfestigt. Das Interesse an deutscher Sprache und Kultur ist groß, besonders unter der serbischen Volksgruppe. Es gibt insgesamt drei DAAD-Lektoren in Sarajewo, Banja Luka und in Mostar sowie mehrere Gastdozenten aus Deutschland. Im Rahmen des Stabilitätspaktes werden auch in Bosnien-Herzegowina Projekte gefördert, die eine rasche Verbesserung der Ausbildungsqualität an den Hochschulen zum Ziel haben. Das Goethe-Institut Inter Nationes in Sarajewo befindet sich noch in der Aufbauphase; mit seiner Gründung wird nunmehr deutsche Kultur in Bosnien-Herzegowina repräsentiert, und es werden Sprachprogramme durchgeführt. Das Goethe Institut Inter Nationes, das Institut für Auslandsbeziehungen, der Deutsche Musikrat und die deutsche Botschaft Sarajewo fördern Veranstaltungen im Bereich Musik und Theater. Außerdem sind zahlreiche deutsche Künstler auf diversen Festivals in Bosnien-Herzegowina vertreten. Im Rahmen des Lehrerentsendeprogramms sind ein Fachberater und drei Programmlehrkräfte der Zentralstelle für das Auslandsschulwesen in Sarajewo, Mostar und Banja Luka tätig, wodurch vor allem Deutsch als Pflichtfremdsprache unterstützt werden soll. In Sarajewo entsteht ein staatlich anerkanntes Prüfungszentrum für das deutsche Sprachdiplom. Die Konrad-

Adenauer-, Friedrich-Ebert-, Heinrich-Böll- und Friedrich-Naumann-Stiftung sind in Sarajewo mit eigenen Büros vertreten und engagieren sich auf dem Gebiet der politischen Erwachsenenbildung. Die Deutsche Welle hat Rebroadcasting-Verträge mit 37 bosnisch-herzegowinischen Fernsehstationen abgeschlossen. Seit Juni 2000 produziert die Deutsche Welle aus Mitteln des Stabilitätspaktes für Südosteuropa ein halbstündiges TV-Magazin in bosnischer Sprache.

Im Ergebnis lässt sich festhalten, dass die politische und wirtschaftliche Lage in Bosnien-Herzegowina weiterhin als fragil anzusehen ist, jedoch erste Annäherungen und Engagements im Verhältnis Deutschlands zu Bosnien-Herzegowina zu verzeichnen sind. Die Sicherheitslage auf dem Balkan bleibt weiterhin unsicher und der Einsatz von SFOR oder anderen internationalen Sicherheitskräften wird noch über einen längeren Zeitraum notwendig sein. Ein Abzug deutscher Sicherheitskräfte aus dem Balkan wäre zum gegenwärtigen Zeitpunkt unvernünftig, da dann erneut offene Konflikte ausbrechen würden. Dadurch wären die hohen Investitionen, die Deutschland bislang aufgrund des Balkan-Konflikts getätigt hat, binnen kürzester Zeit zunichte gemacht. Deshalb wäre es auch aus wirtschaftlichen Überlegungen sinnvoll, den Einsatz deutscher Sicherheitskräfte auf dem Balkan weiter fortzuschreiben, begleitet von Bemühungen um eine Stärkung der politischen und administrativen Kräfte in dieser kulturell-religiös und geographisch zutiefst zerrissenen Region, die doch auch als ein Spiegelbild europäischer Geschichte und Kultur anzusehen ist.