

Stefan Jost

# Indigener Protest in Bolivien

## Ziele einer radikalisierten Indígena-Bewegung

### ■ Executive Summary

„Indígena and Politics in the Andean Region“ – a subject that highlights a development whose growing importance for democratic stability in Peru, Ecuador, and especially Bolivia can no longer be denied. Having entered a period of democratic consolidation in 1982, Bolivia after 1990 came to be regarded as the stablest democracy among all the Andean states. This development culminated in the reforms undertaken by Sánchez de Lozada in his first term of office. Striving also to improve the political and socio-economic situation of the indigenous population, these reforms unfortunately brought the country to the limits of its institutional, political, and cultural capacity, inducing stagnation and regression in the era of Hugo Banzer, Sánchez's successor. Carlos Mesa, Bolivia's new president, is now confronted by the difficult task of setting the country back on track towards stabilisation and reform.

Bolivia is home to numerous ethnic groups, among which the Aymara, the Quechua, and the Guaraní are the most prominent. Generalised statements about *indigenismo* or the demands of the indígenas can never reflect Bolivia's complex reality because they imply a homogeneity of interests that is not to be found in the country.

Violent indigenous protest has been frequent in Bolivia, although it never touched the foundations of political power so far. Trade unions temporarily ac-

Nach zwei Jahrzehnten demokratischer Konsolidierung ist Bolivien durch die Turbulenzen der jüngsten Zeit in eine politisch-kulturelle Krise geraten, deren Überwindung für den neuen Staatspräsidenten Mesa nicht einfach wird. Angesichts eines wachsenden Selbstbewusstseins der indigenen Bevölkerungsteile im multiethnischen Bolivien, das sich in immer gewalttätigeren Protesten, aber auch in einer gewachsenen Parlamentsvertretung der Indígenas äußert, zeigen sich die Schwächen von Staat und Gesellschaft in dem Andenstaat besonders deutlich. Zu ihnen gehören das Fehlen demokratischer Verfahren, der große Einfluss nicht demokratisch legitimierter Strukturen, aber auch die allgemeine klientelistisch-patrimonialistische Denkweise im Land. Die Indígenas suchen ihre Identität, dies zeigt der wachsende Einfluss radikaler Bewegungen wie des von Felipe Quispe angeführten rassistisch orientierten Movimiento Indígena Pachakuti (MIP) sowie des gemäßigeren, von Evo Morales angeführten Movimiento al Socialismo (MIP). Ob die Politik, etwa durch die jüngste Verfassungsänderung bzw. die für 2005 vorgesehene Wahl zur Verfassungsgebenden Versammlung, die konfliktive Lage in Bolivien entspannen und das Land auf den Weg zu einer multiethnischen, repräsentativen und partizipativen Demokratie führen kann, ist offen.

quired political influence, as did some political parties, such as Conciencia de Patria (Condepa), Unión Cívica Solidaridad (UCS), and other indigenous parties which, however, failed to outgrow the status of splinter groups.

That situation changed after the elections of 2002, when the range of parties identifying themselves as indigenous were able to add considerably to the number of seats they held in Parliament. For the first time in quite a long period, the relationship between public and parliamentary opposition was re-established.

As two thirds of the population are indigenes, the phrase 'ethnicalising politics' is now making the rounds in Bolivia. Perhaps, however, it might be more appropriate to talk of 'politicalising the ethnic'. In this context, the question arises whether the political confrontation now manifesting itself in Bolivia is merely an instrument of system-immanent criticism or whether the polity is being challenged by a different conception of democracy and the state.

Bolivia's crisis is multi-faceted. Politics and society continue to cling to a system of patronage and clientelism to this very day. The functions of representative democracy are quite underdeveloped, and the influence of structures without democratic legitimation is extensive. Concertation is largely regarded as an effort not to find a compromise but to impose your will upon others. Even 'democracy by agreement' is coming to be increasingly regarded as a system of exclusion that promotes stagnation.

There can be no doubt that a large part of the indigenous population today is actively engaged in finding its own identity, a process that feeds on exclusion and goes hand in hand with a growing ethnic self-confidence in the political field. This process is symbolised by two movements: Led by Felipe Quispe, an Aymara, a former terrorist, and a racist rebel, the Movimiento Indígena Pachacuti (MIP) fights against the capitalist logic of neo-liberalism and for the abolition of the Bolivian state and the creation of an *estado indio* based on racist clichés and the antagonism between whites and indios. Headed by Evo Morales, the Movimiento al Socialismo (MAS), which evolved from the farmer unions of the coca-cultivating Chapare area, regards itself as anti-liberal and anti-imperialist and aims for a more general accep-

tance of indigenous traditions without, however, demanding the abolition of the state.

While the idea of integrating the increasingly radical MIP into the political system seems hardly realistic, the MAS is a personalised, albeit unstructured political force that should not be marginalised. In view of the urgency of current problems, such as coca-growing, local and regional restructuring, secessionist tendencies, the redistribution of land, the existence of autonomous enclaves, and the transformation of economic structures worldwide with all its enormous political explosiveness, it appears advisable to include the MAS in the national dialogue, particularly on the eve of the Constituent Assembly elections scheduled for 2005.

One thing is certain: The political self-perception of the indígenas has been changing in Bolivia in the last few years, partly in opposition against the established political class. Even so, it would make no sense to talk of a conflict between whites and indígenas. Rather, the prevailing mood of opposition in the country is based on a bundle of heterogeneous conflicts which will in due course be debated by the Constituent Assembly. After its recent amendment, the constitution now provides a multitude of instruments which from their formal aspect might well form components of a functional democracy. At present, however, there is no answer to the question whether they will indeed serve as such, and whether Bolivia will be able to use these instruments in its development towards a multi-ethnic representative and inclusive democracy.

### ■ Aspekte des Themas

Das Thema „Indígena und Politik im Andenraum“ greift eine immer wichtiger werdende Entwicklung auf, deren politische Implikationen für die demokratische Stabilität in Peru, Ecuador und Bolivien lange unterschätzt wurden, und deren Bedeutung im Rahmen der krisenhaften Zuspitzung der Situation in diesen drei andinen Staaten in der jüngsten Vergangenheit evident geworden ist.

Vor allem die Befassung mit Bolivien entspringt einer tiefgehenden Sorge um die Entwicklung dieses Landes und kontrastiert sehr stark mit den positiven Erwartungen, mit denen Mitte der neunziger

Jahre die Entwicklung dieses Andenstaates selbst in Deutschland verfolgt wurde.

In einer ersten Annäherung kann es um nicht mehr gehen, als den Versuch einer auf Bolivien bezogenen politischen Analyse, einer ergebnisoffenen Bestandsaufnahme, um so Ansatzpunkte für realistische und operationale Handlungsoptionen zu gewinnen.

Nach einer knappen historischen Kontextualisierung des aktuellen Krisenszenarios in Bolivien soll auf die Rolle und den Wandel des politischen Status der Indígenas seit der Demokratisierung Boliviens im Jahre 1982 eingegangen werden. Anschließend werden einige inhaltliche Vorstellungen der Indígenas und deren Demokratiekompatibilität untersucht.

### ■ Historische Kontextualisierung des aktuellen Krisenszenarios in Bolivien<sup>1)</sup>

1) Siehe hierzu auch Jost, Stefan: Bolivien: Vom „Traumland der Reformen“ zur Unregierbarkeit, Vortrag bei der Tagung des Interdisziplinären Arbeitskreises Lateinamerika (IAKLA) der Universität Mainz, Juni 2004, (i.E.).

2) Zur Analyse des politischen Systems Boliviens unter Berücksichtigung dieser Reformphase siehe Jost, Stefan: Bolivien: Politisches System und Reformprozess 1993–1997, Opladen 2003.

Bolivien, das sich seit seiner Unabhängigkeit den Ruf des putschfreudigsten lateinamerikanischen Staates zu Recht verdient hatte, trat mit dem Rückzug des Militärs im Jahre 1982 in eine neue Phase demokratischer Konsolidierungs- und Reformbemühungen ein. Im Kontext der Andenstaaten wurde Bolivien insbesondere im Zuge der sich zuspitzenden Krise in Venezuela seit Beginn der neunziger Jahre als der stabilste demokratische Staat wahrgenommen. Bolivien schien gar als Widerlegung der These zu gelten, wonach Demokratie nur auf der Basis wirtschaftlichen Wohlergehens gedeihen könne.

Diese Phase fand trotz vieler Probleme und Brüche ihren auch international anerkannten Höhepunkt während der ersten Präsidentschaft von Gonzalo Sánchez de Lozada zwischen 1993 und 1997. Bolivien galt nun gar als das „Traumland der Reformen“.<sup>2)</sup>

Teile dieses Reformprogramms waren in der 1993 in weitgehendem Konsens verabschiedeten Verfassungsreform verankert, weitere zentrale Politikziele wurden im „Plan de todos“ der größten Regierungspartei Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR) formuliert.

Diese Reformpolitiken, ihre Umsetzung und die nachfolgenden Jahre können im vorliegenden Rahmen nicht im Einzelnen dargestellt werden. Entscheidend für eine Einordnung und Bewertung dieser in Bolivien reformfreudigsten Phase seit der Revolution

von 1952 und der Zusammenhang mit der krisenhaften Entwicklung Boliviens sind im Wesentlichen folgende Aspekte:

1. Das Herausragende dieser Reformphase der Regierung Sanchez de Lozada bestand darin, dass zum ersten Mal nach rund 40 Jahren eine kritische Bestandsaufnahme der Ergebnisse der Nationalen Revolution des Jahres 1952 vorgenommen und deutlich gesagt wurde, was in Bolivien nicht funktioniert, was geändert werden muss und wie es geändert werden soll.
2. Damit wurde ein jahrzehntelang tradiertes, ja zum Mythos erhobenes Entwicklungs- und Staatsmodell zum zweiten Mal nach 1985, als Wirtschaftsreformen die makro-ökonomische und politische Stabilisierung Boliviens einleiteten, aber nun sehr viel umfassender, auf den Prüfstand gestellt, und dabei nicht nur weiterentwickelt, sondern in einigen Aspekten grundlegend geändert. Sanchez de Lozada hatte dabei insbesondere im heute neuralgischen Bereich der Kapitalisierung<sup>3)</sup> der Bodenschätze fördernden bolivianischen Staatsunternehmen auch erhebliche Widerstände in der eigenen Partei zu überwinden.
3. Dieses Reformprogramm war des Weiteren dadurch gekennzeichnet, dass es auch wesentliche Inklusions-Elemente enthielt, d.h. Ansätze, die gerade darauf abzielten, die politischen und sozio-ökonomischen Rahmenbedingungen der Bevölkerungsmehrheit, sprich der Indígenas, zu verändern und zu verbessern.
4. Ohne Zweifel geriet das politische System Boliviens mit den Reformen unter Sanchez de Lozada an die Grenze seiner institutionellen und politisch-kulturellen Verarbeitungskapazität. Der im Wahlkampf 1997 verfolgte Ansatz nahezu aller Parteien, nach den großen Reformen nun deren Vertiefung mit besonderem Schwerpunkt auf die „kleinen Lösungen“ anzugehen, gleichsam eine individuelle Erfahrbarkeit des politischen Versprechens der Armutsbekämpfung zu ermöglichen, geriet jedoch in Vergessenheit.
5. Inzwischen komplettiert Bolivien das sich seit Anfang der neunziger Jahre entwickelnde Krisenszenario der Andenregion. Dass Sanchez de Lozada in seiner zweiten Regierungsperiode gra-

3) Mit diesem Begriff sollte die spezifische Form der Umwandlung der bolivianischen Staatsbetriebe von der klassischen Privatisierung abgegrenzt werden.

vierende Fehler begangen hat, ist unbestreitbar. Für die heutige Situation Boliviens sind jedoch nicht vorrangig diese Fehler oder gar die Reformpolitik der Jahre 1993 bis 1997 ursächlich, wobei die Frage der Kapitalisierung der YPFB, d.h. der Bodenschätze, differenzierter zu betrachten ist. Die entscheidenden Ursachen für die krisenhafte und sich immer stärker zuspitzende Situation finden sich in der Zeit der Banzer-Regierung ab 1997. Mit der in bewusster Abgrenzung zu Sánchez de Lozada initiierten Politik des Dialogs wurde aus der Not, der programmatischen Konzeptionslosigkeit, eine Tugend gemacht. Die über rund 80 Prozent der Mandate im Nationalkongress verfügende „Mega-Koalition“ der Regierung Banzer substituierte Politik durch weitgehend im luftleeren Raum verbleibende Konferenzen. Stagnation wurde zum obersten politischen Prinzip, Regression war die Folge. Progression war allenfalls bei der Korruption zu verzeichnen.

6. Die politische Klasse Boliviens hat sich in einem Ausmaß „venezolanisiert“, dessen Konsequenzen eben nicht erst im Ergebnis der Parlaments- und Präsidentschaftswahlen des Jahres 2002 ihren Niederschlag fanden, sondern, wenn auch so in Bolivien lange Zeit nicht eingeordnet, bereits mit ausschlaggebend für die Unruhen des Jahres 2000 waren.
7. Dies alles hat zu einer Situation geführt, in der sich Voraussagen zur künftigen Entwicklung Boliviens nicht fundiert formulieren lassen. Ein für lateinamerikanische politische Systeme immer wieder diskutiertes „Umkippen“ halte ich in Bolivien nicht für ausgeschlossen, wobei die Bandbreite der möglichen Erscheinungsformen eines solchen Umkippens sehr groß ist. Vor diesem Hintergrund hat die Regierung Mesa, die unter unglaublich schwierigen Bedingungen operieren muss, eine historische Funktion, die nicht hoch genug eingeschätzt werden kann.

### ■ Rollenwandel

Um die aktuelle Situation Boliviens und die Rolle indigener Bewegungen auch nur annähernd richtig einschätzen zu können, bedarf es der Kenntnis des historischen Kontextes, dessen Skizze ich auf ein be-

scheidenes Maß, die Zeit nach der Demokratisierung Boliviens im Jahre 1982, begrenzen möchte.<sup>4)</sup>

Daher einige Anmerkungen zur Rolle und zu den Veränderungen der Rolle der Indígenas.

Die Indígenas gibt es nicht. Bolivien ist geprägt durch ethnische Vielfalt. Das quantitative Ungleichgewicht zwischen Aymaras, Quechuas und Guaranis, den drei größten der 36 Ethnien Boliviens, die zu sehr unterschiedlichen Interessenlagen führende soziale Segmentierung innerhalb dieser jeweiligen Ethnien, die Überlagerung oder Vermischung von deren Interessenstruktur mit ihrer jeweiligen regionalen Zugehörigkeit sind Faktoren, die darüber hinaus berücksichtigt werden müssen.

Interessant in diesem Zusammenhang sind einige Daten zur Eigendefinition der Bolivianer.<sup>5)</sup> Hervorzuheben ist dabei, dass trotz aller ethnischen Differenziertheit mit deutlichem Abstand die Selbstdefinition der Befragten als Bolivianer vor anderen Einordnungen überwiegt. Selbst die regionale Identitätskomponente ist stärker als die ethnische.

4) Zu einem historischen Überblick siehe Bieber, León E., „Bolivien“, in: Bernecker, Walter L. u. a. (Hrsg.): *Handbuch der Geschichte Lateinamerikas*, Bd. 3, S. 821 ff sowie Klein, Herbert S., *Bolivia. The Evolution of a Multi-Ethnic Society*, 2. A., New York-Oxford 1992.

5) Diese Zahlen stammen aus breit angelegten Erhebungen Mitte bis Ende der neunziger Jahre. Siehe Jost, *Bolivien: Politisches System*, a.a.O., S. 183

**I Schaubild 1: Ethnische Selbstzuordnung**

Indígena	Weiß	Mestize	Andere	Weiß nicht/ Keine Angabe
15,4	22,5	60,6	0,2	1,3

**I Schaubild 2: Identität**

Bolivianer	Department	Region	Ethnie	Lateinamerikaner	Keine Zuordnung	Weiß nicht/ Keine Angaben
52,3	20,0	12,9	8,8	5,0	0,6	0,4

Wenn nachfolgend der Einfachheit halber von „den Indígenas“ gesprochen wird, geschieht es in diesem Bewusstsein, es mit einer sehr komplexen Situation zu tun zu haben.

Eine zweite Vorbemerkung bezieht sich darauf, dass sehr schnell von *indigenismo*, den „Forderungen der Indígenas“, deren Einbindung etc. gesprochen wird.

Mich beschleicht bei solchen Formulierungen immer ein Unbehagen, da solche plakativen Aussagen, teilweise bedingt durch ein politisches Vorverständnis

nis, eine homogene Interessenstruktur insinuieren und zu der Annahme verführen, dass es exakt dafür passende politische Handlungsanleitungen gebe, die man nur umzusetzen brauche.

Die bolivianische Wirklichkeit ist jedoch um ein Vielfaches komplexer und schwieriger.

Die aktuelle Protestbewegung und Krisensituation auf *indigenismo* zu reduzieren hieße die Komplexität und Heterogenität von Interessenstrukturen und Motivationslagen zivilgesellschaftlicher und politischer Protesthaltungen auf einen wichtigen, aber nicht den allein ausschlaggebenden Ansatz zu verengen. Aus einem solchen überwiegend monokausalen Analyseansatz folgt dann zwangsläufig eine verengende Sicht möglicher Handlungsstrategien.

Nun zunächst jedoch einige Anmerkungen zur Rolle der Indígenas auf der (partei)organisatorischen Ebene nach 1982.

Proteste der Indígenas, darunter gewaltsame, gab es auch seit 1982 immer wieder. Diese waren auch immer wieder in der Lage, ein erhebliches Stör- und Pressionspotenzial zu entwickeln und den Staat in schwierige Situationen zu bringen. Allerdings gab es zumindest seit 1985 zu keinem Zeitpunkt eine politische oder gewerkschaftliche Organisationsform, die stark genug gewesen wäre, die politische Machtfrage derart zu stellen, wie dies zur Zeit in Bolivien der Fall ist. Zudem ist festzustellen, dass es Organisationen wie CIDOB gibt, die Interessenvertretung der Indígenas im Osten des Landes, die sehr viel stärker als andere auf Dialog und Kooperation setzen.

Die Macht der Gewerkschaften, gleich auf welchem Sektor, wurde im Zuge der neoliberalen Reformen der Regierung Paz Estenssoro seit 1985 weitgehend gebrochen. Das Parteiensystem wurde durch die Gründung zweier so genannter neopopulistischer Parteien, *Conciencia de Patria* (Condepa) und *Unión Cívica Solidaridad* (UCS), Ende der achtziger Jahre verändert. Bis zu 25 Prozent der Wähler, auf kommunaler Ebene teilweise noch deutlich mehr, wandten sich diesen Parteien zu. Condepa formierte sich dabei im Aymara-Bereich und konnte diese ethnische Begrenzung nur langsam und auf niedrigem Niveau überwinden.

Zu beachten ist allerdings, dass Condepa von einem weißen *Padrón* geführt wurde. Nach dessen

Tod ging die Parteiführung in indigene Hände über. Das Ergebnis von 0,6 Prozent bei den Parlaments- und Präsidentschaftswahlen bedeuteten das politische Aus für Condepa.

Programmatisch war Condepa sicherlich nicht an der repräsentativen Demokratie orientiert, aber es hatte auch niemand die Befürchtung, dass Condepa sein Programm wirklich in die Tat umsetzen wollte. Das Parlament wurde nie als Plattform der Darstellung einer politischen Alternative genutzt.

Im Falle der UCS, die sich nie als reine Indígena-Partei definierte, handelte es sich um ein von aller Last programmatischer Reflexion freies Familienunternehmen, dessen Finanzkraft über Jahre hinweg in der Lage war, in die aufgrund der Staatsreform geschaffenen Freiräume, sprich Defizitbereiche, einzusteigen und patriarchalische Assistenzialismustrukturen aufzubauen, dadurch Wähler zu binden und ohne spezifisches Verantwortungsbewusstsein allgefälliger Koalitionspartner zu sein.

Zusammengefasst handelt es sich bei Condepa wie UCS um Parteien, die auf Diskurs- und teilweise programmatischer Ebene sicherlich in gewissem Umfang als antisystemisch einzustufen waren, deren Führungen trotz eines partiellen Outsider-Charakters jedoch prioritär daran interessiert waren, im demokratischen Spiel zu bestehen, und damit befähigt wurden, eine wichtige Kanalisierungsfunktion oppositioneller Sektoren zu übernehmen.

Andere indigenistisch orientierte Parteien kamen über den Status von Splitterparteien nie hinaus.

Durch die Wahlen des Jahres 2002 ist ein Wandel eingetreten, dessen kurzfristige Bedeutung signifikant ist, dessen mittelfristige Bedeutung und Nachhaltigkeit sich aber erst noch erweisen müssen.

Mit dieser Einschätzung unterscheide ich mich sicherlich von denjenigen, die das Parteiensystem durch die Wahlen 2002 grundlegend umgestaltet sehen. Ich teile nur begrenzt diese Bewertung, auch wenn ich mir der eingetretenen Veränderungen und der künftigen Veränderungspotenziale sehr bewusst bin.

Im vorliegenden Zusammenhang kann keine detaillierte Analyse der Entwicklung des bolivianischen Parteiensystems vorgenommen werden.<sup>6)</sup> Daher nur wenige Anmerkungen:

6) Siehe hierzu Jost, *Bolivien: Politisches System*, a.a.O., S. 238–294.

Rund 70 Prozent der Wählerschaft des Jahres 2002 haben ihre Stimmen Parteien gegeben, die sich nicht als indigenistisch orientiert betrachten und deren erklärtes Ziel gerade nicht eine grundlegende Umwandlung des bestehenden politischen Systems ist. Eine Implosion des Parteiensystems wie in Venezuela hat in Bolivien daher nicht stattgefunden.

Festzustellen ist auch, dass bestimmte, gleichsam systemimmanente Formen von Protestparteien wie z. B. die des ehemaligen Justizministers Blattmann keinerlei Chancen hatten. Dass der Movimiento al Socialismo (MAS) in die Stichwahl der parlamentarischen Präsidentschaftswahlen<sup>7)</sup> kam, ist nur teilweise überraschend. Es ist daran zu erinnern, dass die Indígena-Kandidatin Remedios Loza von Condepa 1997 nur knapp hinter dem MNR auf Platz 3 landete. Dass eine indigen ausgerichtete Interessenvertretung im Parlament an herausragender Stelle vertreten ist, ist also keine Neuigkeit.

7) Sofern keiner der Präsidentschaftskandidaten in den Direktwahlen die absolute Mehrheit erzielt, wählt das bolivianische Parlament, der „Congreso Nacional“, aus den ersten beiden Erstplatzierten der Direktwahlen den neuen Staatspräsidenten.

8) Die Comités Cívicos sind überparteiliche, vorrangig auf regionale Interessenvertretung orientierte zivilgesellschaftliche Organisationen.

Dennoch ist ein Wandel eingetreten, der durch folgende Faktoren gekennzeichnet ist:

- a) Das sich indigen definierende Segment des parteipolitischen Spektrums hat seine parlamentarische Vertretung ausgebaut (jetzt ca. 30 Prozent).
- b) Das Wachsen dieses Segments bedeutet eine signifikante Verstärkung antisystemischer Tendenzen im bolivianischen Parlament, dem Congreso Nacional. Dennoch sind innerhalb dieser antisystemischen Kräfte Differenzierungen vorzunehmen, auf die später noch einzugehen ist. Diese parlamentarische Präsenz wurde dadurch ermöglicht, dass die Reformunfähigkeit des traditionellen politischen und Parteiensystems zur Radikalisierung einer seit langem vorhandenen und steigenden Politikverdrossenheit führte, die sich eine geeignete organisatorische Plattform suchte.

Die *cocaleros*, die selbst über eine homogene Interessenstruktur und eine überdurchschnittliche Organisationserfahrung und Kampagnefähigkeit verfügen, was darauf zurückzuführen ist, dass der Kern dieser Gruppe aus gewerkschaftserfahrenen ehemaligen Minenarbeitern besteht, waren die einzigen, die sich neben den regionalen Comités Cívicos<sup>8)</sup> im Konzert der seit 1985 geschwächten außerparteilichen und außerparlamentarischen Formen

der Interessenvertretung neu gründen und behaupten konnten.

Darauf ist es in allererster Linie zurückzuführen, dass diese – ihrem Ursprung nach – Ein-Thema-Bewegung zu einem parteiorganisatorischen Sammelbecken vielfältiger sozialer Bewegungen und Interessenstrukturen werden konnte, die von Gewerkschaftsstrukturen, regionalen, lokalen und sektoralen Interessengruppen ebenso gespeist wird wie sie zum Tummelplatz einer alten bolivianischen Linken wurde, die sich seit 1982 zunehmend diskreditiert hatte und nun Frühlingsluft wittert.

- c) Diese nach 1985 erstmals wieder auftretende Verbindung außer- und innerparlamentarischer Oppositionsstrukturen führte gemessen an ihrer parlamentarischen Präsenz zu einem überproportionalen Einfluss, der sie momentan in die Lage versetzt, die Machtfrage zu stellen.
- d) Diese Situation wird sich kurzfristig kaum verändern lassen. Dies ist im Wesentlichen darauf zurückzuführen, dass
  - die Nähe der möglichen Machterlangung zumindest im Bereich des MAS eine Disziplinierung der Bewegung zur Folge hat, die die Heterogenität und daher die vorprogrammierten Sollbruchstellen dieser Bewegung überdeckt; wobei allerdings anzumerken ist, dass sich erste Spaltungstendenzen bereits bemerkbar machen,
  - die weitgehende Unfähigkeit der politischen Parteien, sich selbst als zu reformierenden Teil des politischen Systems zu begreifen und selbstkritische Konsequenzen zu ziehen, als provozierendes Motiv auf absehbare Zeit erhalten bleiben dürfte.

Nach diesem kurzen, aber notwendigen Blick auf die parteiorganisatorischen Veränderungen nun zu der Frage der inhaltlichen Vorstellungen der Indígenas und deren Demokratiekompatibilität.

### ■ Inhaltliche Vorstellungen der Indígenas und deren Demokratiekompatibilität

Zurück zur Frage nach der Existenz eines eigenständigen Indígena-Diskurses.

Man kann natürlich sagen, bei einer Zwei-Drittel-Mehrheit der indigenen Bevölkerung sei nahezu alles

ethnisch bestimmt, jeder politische Diskurs, jede Forderung sei eine Forderung von Ethnien, von Indígenas.

Die Formel von der „Ethnisierung des Politischen“ macht die Runde. Man könnte und sollte sich aber fragen, ob man vielfach nicht eher von der „Politisierung des Ethnischen“ sprechen sollte. Das betrifft die nationale Ebene in Bolivien, aber auch die internationale Debatte.

Es spielt die Frage hinein, ob die in Bolivien zu konstatierende Anti-Politik nur ein Mittel von am systeminternen Aufstieg interessierten Outsidern und *caudillos* ist, oder ob sich tatsächlich andere Politikfelder, ein anderes Staats- und Demokratieverständnis mit für die demokratische Entwicklung Boliviens problematischen Konsequenzen dahinter verbergen.

Dies ist eine alles andere als einfach zu beantwortende Frage.

Wenn man einen Zugang zum Verständnis der Entwicklung Boliviens in den letzten 20 Jahren und der aktuellen Krisensituation gewinnen will, muss man differenzieren zwischen aktuellen und längerfristig wirkenden Einflussfaktoren.

Daher zunächst einige Anmerkungen zu den meiner Auffassung nach wichtigsten Faktoren für Staats- und Demokratieverständnis, die in ihrem Zusammenwirken Teil der bolivianischen Krise sind, und die, wenn auch in sicherlich differenzierungsbedürftigem Ausmaß, für alle Bevölkerungsgruppen gelten.

- Die bolivianische Politik und Gesellschaft haben bislang auch nicht ansatzweise den 1985 eingeleiteten Abschied von einem klientelistisch-patrimonialistisch-prebendalistischen Staatsmodell bewältigt. Strukturen und Verständnis klaffen weit auseinander.
- Damit steht in Zusammenhang, dass eine politisch-kulturell und historisch bedingte Parallelität von Politik- und Demokratieverständnissen festzustellen ist, die sich in den zwei Jahrzehnten der Demokratisierung nur unwesentlich verändert hat.

So werden zwar Wahlen als wichtige Form der politischen Partizipation anerkannt. Dies bedeutet jedoch allenfalls einen ersten Schritt. Die Ausprägungen und Funktionsweisen eines repräsen-

tativen politischen Systems sind in Bolivien zu einem beträchtlichen Teil nicht vorhanden oder nicht verinnerlicht. Dies steht im Zusammenhang mit einem exzessiven Präsidentialismus<sup>9)</sup>, der als oberstes Institutionalisierungsprinzip fast zwangsläufig verhindert, dass es zu ergänzenden, vertiefenden staatlich-institutionellen Repräsentativstrukturen kommt, ohne Frage aber auch damit, dass das Selbstverständnis der politischen Eliten und ihre Funktionsweise nicht gerade die wirksamste Überzeugungsarbeit für das politische System leisten.

Dies war und ist, dies nur als Randbemerkung, auch die Crux der langjährigen Präsidentialismus-Parlamentarismus-Diskussion. Es findet sich keine Zustimmung zu mehr Parlamentarismus, wenn eine große Mehrheit der Bevölkerung der Auffassung ist, dass das Parlament ohnehin verdiene, aufgelöst zu werden.

Hinzu kommt, dass sich in Bolivien parallele, deutlich geringer demokratisch legitimierte Strukturen mit einem signifikanten Einflusspotenzial herausgebildet haben, zu deren Einbau oder Überwindung die offiziellen Repräsentativstrukturen bislang auch nicht annähernd in der Lage waren.

Dieses reduzierte Verständnis von repräsentativer Demokratie, wesentlich gespeist auch durch die weitgehende Weigerung der politischen Parteien, sich selbst zu reformieren, hat nun in der Vergangenheit verschiedene Ausprägungen erfahren. Ich nenne nur die drei wichtigsten Punkte.

- Mythos der *primera mayoría*: Darunter ist zu verstehen, dass ein Kandidat, der aus den Direktwahlen als Erster hervorgeht, sich aber im Congreso Nacional oder dem Gemeinderat einer Stichwahl stellen muss, Anspruch auf seine Wahl erhebt. Koalitionen, mit Hilfe derer der zweitplatzierte Kandidat im Einklang mit der Verfassung gewählt wird, werden als illegitim gebrandmarkt.
- Konzertation im Sinne eines Einstimmigkeitsprinzips: Konzertation heißt für sehr viele nicht Kompromissfindung, sondern völlige Durchsetzung des eigenen Standpunktes und damit die

9) Die These, dass es sich im Falle Boliviens um einen „parlamentarisierten Präsidentialismus“ handelt, ist letztlich weder verfassungsrechtlich noch mit Blick auf die Verfassungswirklichkeit zutreffend.

Forderung nach einstimmiger Beschlussfassung; wenn dies nicht erreicht wird, oder wenn eine repräsentative Körperschaft dies nicht gewährleisten kann, dann wird Politik auf der Straße gemacht. Dies ist ein nicht nur, aber vor allem im indigenen Oppositionspotenzial ausgeprägtes Phänomen.

- Ein dritter Aspekt ist zu nennen, der allerdings erst in den letzten Jahren einen Perzeptionswandel erfahren hat: Der demokratiestabilisierende Mechanismus der „paktierten Demokratie“, d.h. die mühsam herausgebildete Fähigkeit der Parteien, Koalitionen und Absprachen miteinander einzugehen, um stabile Parlaments- und Regierungsmehrheiten zu schaffen, die fast 20 Jahre demokratische Stabilität garantierten, wurde bei anhaltender Reformunfähigkeit der politischen Klasse zunehmend als zur Stagnation führender Exklusionsmechanismus, als reines Instrument der Machterhaltung und nicht mehr der Politikfähigkeit wahrgenommen. Die Folge der Repräsentativitätsdefizite des politischen Systems und des stagnierenden Reformprozesses ist, dass der bislang unbestrittene Wert der *governabilidadad* erheblich an Tragfähigkeit eingebüßt hat.

Diese drei Elemente, die Teil der politischen Kultur des Landes sind, bzw. deren Bewertung sich seit der Demokratisierung verändert hat, erschweren die Definition, Herausbildung und Konsolidierung eines politisch stabilen Entwicklungsmodells.

Nun zu spezifischen Indígena-Aspekten. Hier ist zunächst festzuhalten, dass bei allen Differenzen programmatischer Aussagen im Einzelnen eine Gemeinsamkeit festzustellen ist. Ich glaube nicht zu übertreiben, wenn ich sage, dass sich ein bedeutender Teil der indigenen Bevölkerung Boliviens in einem Prozess der Identitätsfindung befindet, der wohl nur mit dem zu vergleichen ist, der als Folge des Chaco-Krieges Mitte der dreißiger Jahre des vergangenen Jahrhunderts gleichsam die psychologische Vorstufe und Grundlage der späteren Nationalen Revolution bildete.

War es damals aber vorrangig die Entdeckung „des Anderen“ in einem gemeinsamen Land, so handelt es sich jetzt eher um einen Prozess, der seine Stärke aus der Abgrenzung bezieht.

Ein vor allem seit dem Jahre 2000 signifikant gewachsenes politisches Selbstbewusstsein verbindet sich mit einem Rückbezug auf ethnische Wurzeln zum „Interpretationsrahmen für die Wahrnehmung der gesellschaftlichen Realität“<sup>10)</sup> und wird so selbst zur gesellschaftlichen und politischen Kraft.

Auch wenn diese Identitätssuche teilweise in ein Kunstprodukt mündet, sollte man dessen Energien nicht unterschätzen.

Ich will nun konkret auf die beiden erstmals im Nationalkongress vertretenen Parteien mit ausgesprochenem Indígena-Anspruch eingehen und deren programmatische Aussagen auf unsere Leitfrage hin untersuchen.

### ■ **Movimiento Indígena Pachakuti**

Diese Bewegung, gegründet am 14. November 2000, versteht sich als politischer Arm der Confederación Sindical Unica de Trabajadores Campesinos de Bolivia (CSUTCB): eine Folge der Auffassung, dass eine indigene Bewegung der Gewerkschaft als sozialer Basis bedarf.

Ihr Anführer, Felipe Quispe, genannt *Mallku*, der Kondor, ist ein Aymara, der als ehemaliger Terrorist des Ejército Guerrillero Tupac Katari (EGTK) in den neunziger Jahren mehrere Jahre im Gefängnis verbrachte und trotz seines diffusen Bekenntnisses zum Marxismus weniger als ein Sozialrevolutionär denn als Rassenrebell verstanden wird.

Der MIP wendet sich gegen die kapitalistische Logik des neoliberalen Modells. Es gelte, die Vorherrschaft eines monoethnischen Projekts der Weißen und der Unterdrückung des *lo indio* zu überwinden. Man widersetzt sich der „Strategie der Assimilierung des indios“. Die Reformgesetze sind nichts anderes als der Versuch, den *indio* auf eine bolivianische Staatsangehörigkeit zu reduzieren und ihn an der Peripherie in die Staatslogik einzubinden.

Die verfassungsrechtliche Definition Boliviens als eines multiethnischen und plurikulturellen Staates wird als pure Rhetorik bezeichnet. Ziel ist es, Autonomien innerhalb des bolivianischen Staates zu schaffen, in denen sich die originären Nationen nach ihren eigenen Regeln organisieren. Die Abschaffung des bolivianischen Staates und dessen Ersetzung durch

10) Gregor-Ströbele, Juliana, „Zwischen Konfrontation und Kooperation: Indianische Bewegung und Staat in Bolivien“, in: Gleich, Utta von (Hrsg.), *Indigene Völker in Lateinamerika – Konfliktfaktor oder Entwicklungspotential?*, Frankfurt/M., 1997, S. 134.

einen *Estado indio* ist erklärtes Ziel (*Nación Qullasuyana*).

„Wir können keine Beziehungen zu dem anderen Bolivien haben.“

„Die anderen können die Städte behalten, das Land ist unser, aber unsere Brüder in den Städten werden wir befreien.“<sup>11)</sup>

Diese beiden Zitate machen deutlich, wie entschieden eine Kooperation mit den „Weißen“ abgelehnt wird. Dem ehemaligen bolivianischen Vizepräsidenten Cárdenas, dem ersten Aymara in diesem Amt, bot Quispe die Rehabilitierung an, wenn er seinen Fehler bereue und sich in die Reihen des MIP einreihe.

Propagiert wird ein *Incanato*, d.h. eine idealisierte, romantisierende Sicht einer Gesellschaft, wie sie angeblich vor der europäischen Eroberung bestanden habe.

Der Diskurs des MIP ist geprägt von einer Vertiefung rassistischer Stereotypen und Kriterien als Grundlage der angestrebten „Indianisierung“ und Vertiefung der Feindschaft zwischen Weißen und Indios.

Im Kern deutlich, auch wenn nicht direkt zum bewaffneten Kampf aufgerufen wird, sind die Äußerungen zur politischen Strategie. Der Revolutionsanspruch auf der einen und das Kandidieren bei Wahlen auf der anderen Seite wird auf eine interessante Formel gebracht.

Auf institutionellem Weg, so Quispe, werde man nur an die Regierung, nicht aber an die Macht kommen. Hierzu bedarf es der Revolution, mit der alles umgestürzt werden müsse, „die Streitkräfte, die den nordamerikanischen Interessen dienen, die Polizei und die wirtschaftliche Macht“, damit „wir das erlangen, was uns gehört“.<sup>12)</sup> Die Revolution wird „Tote kosten, Ströme von Blut“.<sup>13)</sup>

Diesen Diskurs, als wie irrational auch immer man ihn empfinden mag, sollte man in seiner Wirksamkeit nicht unterschätzen. Die Erfahrungen aus der Zeit vor der Nationalen Revolution sind im bolivianischen Hochland über die Generationen hinweg noch sehr lebendig und weisen nach wie vor ein hohes Mobilisierungspotenzial auf, das sich nicht nur auf sachlich begründbaren Widerstand gegen eine bestimmte Politik, sondern ganz wesentlich auch schlicht auf Hass gründet.

11) Interview mit Felipe Quispe vom 8. Februar 2001, in: [http://www.rebellion.org/sociales/entrev\\_quispe\\_080201.htm](http://www.rebellion.org/sociales/entrev_quispe_080201.htm).

12) Interview mit Felipe Quispe vom 18.10.2003 in: <http://de.indymedia.org/2003/10/63821.shtml>.

13) Interview mit Felipe Quispe vom 8. Februar 2001, in: [http://www.rebellion.org/sociales/entrev\\_quispe\\_080201.htm](http://www.rebellion.org/sociales/entrev_quispe_080201.htm).

Dieses Potenzial, geografisch im Wesentlichen im Department La Paz zu verorten, sollte in seiner kurzfristigen gewalttätigen Mobilisierbarkeit und aufgrund der Nähe zum Regierungssitz La Paz nicht unterschätzt werden. Ob sich hieraus erneut die Keimzelle einer neuen Guerrilla entwickeln kann, ist nicht völlig auszuschließen.

Eine Studie<sup>14)</sup> kommt zusammenfassend zu dem Schluss, „dass die Programmatik des MIP nicht demokratisch ist, und [er] seine Teilnahme unter den Regeln des demokratischen Systems nur als eine politische Strategie versteht, das System von innen heraus zu zerstören“.

### ■ **Movimiento al Socialismo**

Der MAS ist in aller erster Linie entstanden als der politische Arm der Bauernverbände des Chapare, d.h. der Zone im tropischen Bereich Cochabambas, in der in Bolivien traditionelle Anbau der Coca-Pflanze überwiegend in den Kokain-Kreislauf eingespeist wird.

Der MAS definiert sich als antineoliberal und anti-imperialistisch und fordert die Selbstbestimmung und nationale Souveränität des bolivianischen Volkes.<sup>15)</sup> Kernpunkt, an dem sich diese Forderung kristallisiert, ist die Coca-Produktion, die zu permanenten Auseinandersetzungen vor allem mit den USA führen.

Der MAS, mit ihm aber auch viele andere, sehen Bolivien in dieser Frage mit hohen sozialen, wirtschaftlichen und politischen Kosten, wie ich persönlich meine, nicht ganz zu Unrecht, als schwächstes Glied einer internationalen Problemkette in die Verantwortung genommen.

Die Durchschlagskraft der Bewegung liegt aktuell darin, dass versucht wird, die früher erkennbar dispersen, thematisch begrenzten Ansätze zusammenzuführen, und in eine sektorübergreifende, thematisch breitere und grundsätzlicher ausgerichtete Oppositionshaltung umzuwandeln.

In seiner Kritik am „internen Kolonialismus“ kann der MAS auf prominente und deutlich gemäßigte Indígenas wie V.H. Cárdenas verweisen, der noch in den neunziger Jahren vom Apartheid-System in Bolivien sprach.

14) Fundación Boliviana para la democracia multipartidaria: Investigación Diagnóstica sobre los Partidos Políticos con Representación en Bolivia, La Paz 2003, S. 272.

15) Zu den programmatischen Grundlagen siehe Programa Político (Principios Ideológicos), Programa de Gobierno, 50 Propuestas concretas para encarar la crisis, jeweils unter <http://www.masbolivia.org>.

Im Mittelpunkt steht nicht so sehr die Abschaffung des Staates oder der Klassenkampf als vielmehr eine auf stärkere Beteiligung der Indígenas unter Anerkennung ihrer Traditionen am politischen System orientierte Umstrukturierung des Staates. Wie dies konkret aussehen soll, wird angesichts der überwiegend vagen und pathetischen Sprache der MAS-Deklarationen nicht sonderlich greifbar. Auch ist der öffentliche Diskurs mit verschiedenen programmatischen Dokumenten des MAS nicht kongruent.

Das MAS-Programm ist ein Amalgam aus frühmarxistischen Träumen, dem verklärenden Rückgriff auf religiöse Traditionen und vermeintlich glückliche und problemlose Zeiten in den überlieferten Organisations- und Lebensformen der Ahnen, angereichert mit einem Schuss Erich Fromm und eingebettet in einen Anti-Globalisierungsansatz, der mit einem auf die angeblich einschlägige Geschichte der Indígenas bezogenen Öko-Diskurs verbunden wird, um so eine auch international anerkannte politische Positionierung zu erreichen.

Ich habe den Eindruck, dass der MAS, ohne dies beim Namen zu nennen, auf das endogene Entwicklungsmodell Condepas zurückgreift und dies stärker ethnisiert.

Dieser Ansatz sollte weder unterschätzt noch lächerlich gemacht werden. Auch ist es eine Tatsache, dass es in Bolivien eine Parallelität von Moderne und Tradition gibt. Es gibt ohne Frage zwei Bolivien, besser gesagt, mehrere. Ebenso ist es aber eine Tatsache, dass es eine Fülle von Überschneidungen gibt, sich Tradition und Moderne nicht ausschließlich ethnisch oder territorial festmachen lassen. Es gibt eben auch „ein Bolivien“, in dem sich dies alles überlagert und vermischt. Bolivien spielt sich nicht nur auf dem Lande, dem *campo* ab.

Ich habe daher Zweifel, ob ein solcher Diskurs, auch wenn er teilweise auf drückende Fragen wie Landverteilung abstellt, wirklich die reale Lebenssituation und die Erwartungen der Bevölkerungsmehrheit trifft und in einer praktischen Umsetzungsstrategie mittel- und langfristig tragfähig ist.

Festzuhalten bleibt, dass nicht nur graduelle Unterschiede zwischen MIP und MAS auszumachen sind.

Der MIP wird sich in seiner Radikalisierung sicherlich nicht aufhalten lassen, diesbezüglich sollte man sich auch keinen Illusionen über mögliche Einbindungen in das politische System hingeben. Hier versagt jeder Rationalisierungsansatz. Selbst deutlich verbesserte Lebensbedingungen, die so schnell nicht zu erwarten sind, würden für lange Zeit wohl lediglich als nicht ausreichende Tilgung der seit 1492 aufgelaufenen historischen Schuld der weißen Ausbeuter berechnet. Wie damit umzugehen sein wird, ist sicherlich eine für die nächsten Jahre zentrale Frage.

Hinsichtlich des MAS darf nicht verkannt werden, dass auch und gerade dieser eine sehr personalisierte, wenig strukturierte Bewegung ist, mit allen daraus in Lateinamerika verbundenen Chancen und Begrenzungen.

Ich bin davon überzeugt, dass der MAS-Führer Evo Morales, und sei es aus purer Einsicht in die nationalen wie internationalen Rahmenbedingungen, auf demokratischem Wege, d.h. durch Wahlen, Präsident werden will. Darin steckt ein Disziplinierungs- und Rationalisierungspotenzial, das man nicht über-, aber auch nicht unterschätzen sollte.

Für den MAS bedeutet dies, dass er einen permanenten Spagat zwischen einem radikalisierten und im Wesentlichen nur so mobilisierungsfähigen Diskurs und der Notwendigkeit, sich als ernsthafter und zuverlässiger Partner, ja in gewissem Sinne als „Ordnungsmacht“ erweisen zu müssen, bewältigen muss. Ersteres dürfte dazu führen, dass sich Widerstände gegen den MAS weiter verstärken und unter Umständen auch zusammengeführt werden. Letzteres wird aller Voraussicht nach dazu führen, dass die radikalen Sektoren sich vom MAS abspalten und so seine Wählerbasis reduzieren. Ein solcher Verlust kann durch ein Eindringen in die „weißen“ Wählerschichten nicht ausgeglichen werden.

Ein völlig falscher politischer Ansatz wäre es, diese politische Kraft in toto auszugrenzen.

Die Forderung nach einem multiethnischen, plurikulturellen Bolivien, die bereits 1994 ihren ersten verfassungsrechtlichen Niederschlag gefunden hat, markiert eine Abkehr, wenn nicht von den Zielen, so doch zumindest von den langfristigen Ergebnissen der Nationalen Revolution. Diese hat zu dem Versuch einer Harmonisierung unter dem Begriff *nación mestiza*

16) Zu der am 20. Februar 2004 verabschiedeten Reform sowie der bolivianischen Verfassung insgesamt siehe Jost, Stefan, u.a., *La Constitución Política del Estado. Comentario Crítico*, 2. erw. A., La Paz 2004.

geführt, die gerade die ethnische Vielfaltigkeit Boliviens nicht mehr zur Kenntnis nahm, und damit zusammenhängende Probleme als gelöst ansah. Dass dies von den Ethnien so seit geraumer Zeit nicht mehr gesehen wird, ist Teil des aktuellen Prozesses.

Die jüngsten Reformen der Verfassung<sup>16)</sup>, die das bereits von Sánchez de Lozada im *Plan de todos*, seinem Regierungsprogramm, für die Periode 1993 bis 1997 formulierte Ziel einer Verbesserung der formalen repräsentativen hin zu einer partizipativen Demokratie durch die Verankerung verschiedener Instrumentarien aufgreifen, sind im Zusammenhang mit der Forderung nach einer Artikulationsmöglichkeit im Rahmen des politischen Systems zu sehen, die differenzierter ist, als sie in der bisherigen präsidentialistisch-repräsentativen Struktur möglich war. Dies alles führt jedoch formal nicht zu einem undemokratischen System.

Meine Befürchtung konzentriert sich auf zwei Bereiche. Auch wenn programmatische Äußerungen in Bolivien nicht überbewertet werden sollten, dürfte vor allem der MAS aus den Fehlern Condepas gelernt haben und von daher versuchen, seine Themen innerwie außerparlamentarisch voranzutreiben. Und hier gibt es eine Fülle von Fragen und Konfliktlinien, die eine immense politische Sprengkraft haben. Ich nenne u.a. nur die Stichworte Cocaaanbau, kommunale wie regionale territoriale Neugliederung, Sezessionsbestrebungen, Landverteilung, Autonomieenklaven, Änderung der Wirtschafts- und Handelsstrukturen, national wie international.

Und geben wir uns keinen Illusionen hin. All diese Fragen werden, von wem auch immer vorgetragen, über das Vehikel der für das Jahr 2005 vorgesehenen Verfassungsgebenden Versammlung (Constituyente) in allernächster Zukunft mit einer ungeheuren Sprengkraft auf die politische Tagesordnung kommen.

Meine zweite Befürchtung liegt darin, dass das Postulat einer *democracia participativa de consenso* vor dem Hintergrund der angesprochenen Ausprägungen der politischen Kultur Boliviens gerade im Indígena-Bereich es künftig immer schwerer machen wird, auch mit breiter Mehrheit getroffene Entscheidungen umzusetzen, wenn die selbstbewusste und repressionsbereite Minderheit diese nicht anerkennen

will. Es steht zu befürchten, dass wir einen ersten Vorgeschmack dieser Problematik bereits bei der Debatte über den Wahlmodus zur Verfassungsgebenden Versammlung erleben werden.

### ■ Zusammenfassung

Zusammenfassend ist Folgendes festzuhalten. Ein häufig medial vermittelter, auf tatsächliche oder vermeintliche indigene Probleme oder Selbstbefindlichkeiten orientierter Assistenzialismus, begleitet durch einen im Wesentlichen folgenlosen Protest-Diskurs, der sich als temporärer Störfaktor seine kleinen Explosionen gönnt, aber im Übrigen mitspielt, sich kanalisieren lässt, ohne dem traditionellen politischen Prozess sonderlich hinderlich zu sein, ist an sein definitives Ende gekommen.

Es hat sich, nicht beginnend, aber katalysierend durch die Ereignisse des Jahres 2000, eine qualitative Veränderung des politischen Selbstverständnisses und Selbstbewusstseins sowie der Organisation der Indigenas als Ausdruck einer Opposition gegenüber der traditionellen politischen Klasse in Bolivien vollzogen. Die antisystemischen Tendenzen dieser indigenen Oppositionsbewegungen sind inhaltlich wie organisatorisch um ein Vielfaches stärker als vorher und dürften so schnell nicht rückholbar sein.

Dennoch ist hervorzuheben, dass es sich bei dem aktuellen Krisenszenario Boliviens nicht um einen reinen Konflikt „weiß“ – „indígena“ handelt, sondern dass sich in der allgemeinen Oppositionsstimmung in Bolivien eine Reihe von sehr heterogenen Konfliktlinien bündeln. Die in dieser Gemengelage denkbaren politischen Rationalisierungspotenziale müssen ausgelotet werden.

Zum ersten Mal seit 1982 wird die politische Machtfrage gestellt. Die aktuelle Situation Boliviens muss nicht zwangsläufig in revolutionäre Situationen, eine Implosion oder ein sonstiges Umkippen des politischen Systems münden. Allerdings ist die Frage offen, welche Modelle für das bolivianische System entwickelt werden. Die Verfassungsgebende Versammlung wird zur Plattform dieser Auseinandersetzungen werden.

Die jüngste Verfassungsänderung eröffnet eine Bandbreite von Instrumentarien, die rein formal weitgehend problemlos Bestandteil einer funktionie-

renden Demokratie sein können. Ob und zu welchen inhaltlichen Zielen diese Instrumentarien genutzt werden und ob sich Bolivien zu einem Laboratorium der Umsetzung der verfassungsrechtlichen Vorgaben einer multiethnischen, plurikulturellen, repräsentativen und partizipativen Demokratie in Lateinamerika entwickelt, bleibt abzuwarten.

Der Zusammenhang zwischen wirtschaftlicher Entwicklung und demokratischer Konsolidierung und Stabilität ist wieder dramatisch auf die politische Tagesordnung gesetzt worden. Die Zukunft Boliviens wird sich unabhängig von allen aktuellen Streitfragen wesentlich daran entscheiden, ob es gelingt, all die anstehenden Entwicklungen in den Prozess einer erfolgreichen und strukturell nachhaltigen Armutsbekämpfung einzubetten.