

Peking und die Wahlen in Hongkong

**Auswirkung auf die politische Stabilität
der ehemaligen Kronkolonie und die Taiwanfrage**

■ Executive Summary

When elections to the Legislative Council were held once again in the Special Administrative Region (SAR) of Hong Kong in September 2004, the Beijing faithfuls won the day, while the democrats were not returned in greater strength, contrary to expectations. In the run-up to the elections, demonstrators had repeatedly demanded more democracy and more reforms after a public outcry had been caused by the implementation of Article 23 of the Basic Law, which relates to national security. What had particularly roused the wrath of the population was the section on subversive activities, which empowers the police to take steps against allegedly traitorous activists on the slightest suspicion.

This discontent blended with the long-standing protest against the unpopular Tung government which, although supported by the Chinese leadership, had brought defeat on the pro-Beijing camp at the last local elections. Having noted the negative signals which developments in Hong Kong were sending towards Taiwan, Beijing responded by employing a variety of instruments to manipulate the recent elections: By intimidating opposition candidates, using the media appeal of events featuring Chinese winners of Olympic medals in Hong Kong itself, and employing other forms of 'public relations', it intended to arouse the national patriotism of the citizens of Hong Kong. Now that the elections have turned out to be a success for Beijing, questions arise about

Bei den Wahlen zum Legislative Council in der Sonderverwaltungszone (SVR) Hongkong gewannen 2004 zwar erneut die Peking-treuen Kräfte, doch nimmt dies den anhaltenden Protesten der Hongkonger gegen die unbeliebte und von der chinesischen Führung getragene Regierung Tung nichts an Vehemenz. Seit einem Jahrzehnt stehen sich in der SVR das pro-chinesische und das pro-demokratische Parteienlager gegenüber, wobei letzterem trotz der von vielen unterstützten Forderung nach Reformen ein Sieg bislang verwehrt blieb. Die Peking-feindliche Stimmung in Hongkong hat ihre Ursachen: Die systematische Aushöhlung der Pressefreiheit und die Bevorzugung Peking-freundlicher Medien hat die Menschen ebenso erobert wie die sinkende Toleranz gegenüber Dissidentengruppen und die Zunahme der Repressionen gegenüber China-kritischen Politikern. Was die VR China zudem nervös macht – die Entwicklung in der SVR bleibt auch in Taiwan nicht unbemerkt, jener Region, deren Anschluss sich Peking so sehr wünscht. In der Tat haben die Wahlerfolge der pro-chinesischen Parteien den Konflikt zwischen Peking und der SVR nicht gelöst. Der Wunsch nach mehr Demokratie, aber auch die gesellschaftliche Dynamik in Hongkong sind Fakten. Beide zu unterdrücken dürfte sich Peking kaum leisten können.

China's future policy towards the SAR as well as about the impact of the election result on China's relations with Taipei.

Following the principle of 'One country, two systems', Hong Kong's capitalist system was firmly installed for 50 years. Traditionally, the executive branch in Hong Kong's system of government has been powerful, while the legislative branch has been weak, with the Legislative Council occupying a rather insignificant position. Council members are elected by representatives of various professional bodies as well as by companies acting in the interest of Beijing.

Since the '90s, the pro-Chinese camp in Hong Kong has been confronting the pro-democratic camp, which consists of numerous relatively small parties. Most important among the parties in the pro-Beijing camp is the Democratic Alliance for the Betterment of Hong Kong (DAB) whose members mostly belong to pro-communist trade unions. Among the democrats, the most prominent organisation is the Hong Kong Democratic Party (HKDP) under its charismatic founder, Martin Lee.

When the democrats were returned with a majority in the local elections of 2003, many analysts never doubted that they would win the recent elections as well. While these expectations failed to materialise, giving the Beijing faithfuls an opportunity to consolidate their position, the situation remains precarious for the Chinese government, and the citizens of Hong Kong are still loud in their demands for political reforms.

The malcontent mood in Hong Kong has many causes. The freedom of the press has been increasingly undermined ever since 1997; government censorship is on the rise, and preferential treatment for pro-Beijing media is common. Police raids in newspaper offices, declining tolerance towards dissidents, and deteriorating framework conditions for human-rights and non-governmental organisations are just as characteristic of the political climate in Hong Kong as reprisals against politicians who are critical towards China, and threats of murder against media anchor-men who criticise the system. Human Rights Watch even declares that human-rights violations in the SAR are now worse than ever since the handover of 1997.

Immediately after their accession to power, Beijing's party chief, Hu Jintao, and his Prime Minister, Wen Jiabao, had followed a moderate line in their Hong Kong policy. After the creation of the Hong Kong working group, however, Jiang Zemin, who retained much of his influence, struck a much tougher note, calling upon the population of the SAR to behave in a more patriotic, China-oriented way. Very probably, he will feel vindicated by the positive results obtained by the pro-Beijing camp in Hong Kong's recent elections.

Noted with great attention in Taiwan, the tensions between the population of Hong Kong and the Chinese central government harmed Beijing's reputation. In view of the democratisation of Taiwan, the historical Tian-an-men massacre, and China's behaviour during the SARS crisis, any rapprochement between Beijing and Taipeh appears hardly conceivable at this time. A short while ago, the atmosphere between the two countries deteriorated further when China published a list of the sacrifices it was prepared to make for the *anschluss* of Taipeh.

Beijing's tough attitude towards Hong Kong is rooted in the fear that the SAR, like Taiwan, might become infected by democratic thought and transport it to China. In addition, the powers-that-be in Beijing are uneasy at the thought that even the increasing economic interdependence between Taiwan and the People's Republic of China has so far failed to prevent the development of an independent Taiwanese identity, so that any idea of compromising with Hong Kong is nipped in the bud.

One thing is certain: The conflict between Beijing and the SAR remains unresolved despite the success of the pro-Chinese parties at the Legislative Council elections. In Beijing, this conflict is seen as the work of foreign powers intending to undermine communism and/or fight for Hong Kong's independence, to which the People's Republic can only respond by taking a tough stance. Beijing fails to see, however, that the process of orderly democratisation in the SAR cannot be delayed, if only to avoid socio-economic problems and the unrest resulting therefrom. Very probably, what was at the back of the minds of the Beijing leaders in this context was the ongoing protest against corrupt communist functionaries in

connection with the construction of the Three Gorges dam.

Once again, Beijing's leadership has been saved from ignominious defeat at the elections by its carrot-and-stick policy as well as by the lack of coordination in the democratic camp of Hong Kong. On the other hand, China cannot do without an open, flourishing Hong Kong, if only to legitimise itself. Similarly, it can no longer ignore the fact that the population of the SAR wants more democracy. Hong Kong's societal dynamism can hardly be repressed in the long run. And even the leaders in Beijing should know that pressure provokes alienation, and that alienation is hardly likely to lead to that political stability which the Middle Kingdom has been proclaiming for so long.

■ Einleitung

Mit den am 12. September durchgeführten Wahlen zum Legislative Council (LegCo) in der Sonderverwaltungsregion (SVR) Hongkong hat der Streit zwischen Befürwortern eines schnelleren Demokratisierungsprozesses in Hongkong und der chinesischen Regierung in Peking scheinbar eine neue Wendung genommen. Wider Erwarten haben die Wahlen dem demokratischen Lager trotz einer Rekordbeteiligung nicht die erhofften Mandatsgewinne beschert. Stattdessen werden die Peking-treuen Kräfte, die noch bei den Bezirkswahlen im November 2003 eine empfindliche Niederlage einstecken mussten, in der neuen Legislativversammlung mit 35 von 60 Abgeordneten weiterhin die Mehrheit stellen.¹⁾

Dem Wahlgang kam diesmal aus mehreren Gründen eine ganz besondere Bedeutung zu. Erstmals wurde die Hälfte der Abgeordneten direkt durch Volkswahl bestimmt. Daher wurde von offizieller Seite diese Wahl als die „demokratischste, die Hongkong je erlebt hat“ gelobt. Genau die Forderung nach mehr Demokratie und politischen Reformen in der Sonderverwaltungsregion hatte in den vergangenen Monaten immer wieder Tausende Hongkonger zu Demonstrationen auf die Straße gebracht. So gingen am ersten Juli diesen Jahres, dem 7. Jahrestag der Übergabe der Kronkolonie an China, genau wie im Vorjahr fast eine halbe Millionen Menschen auf die Straße, um für die Direktwahl der gesamten Legisla-

1) Vgl. Willy Lam, „Turning Back the Clock on SAR Rule“, in: *China Brief*, Volume 4, Issue 18, 16. 9. 2004, http://www.jamestown.org/publications_details.php?volume_id=395&issue_id=3073&article_id=2368518, [Zugriff: 20.9.2004].

tivversammlung und des Chief Executive zu demonstrieren.²⁾ Auslöser dieser spannungsgeladenen Entwicklung war ein im Juni 2003 entbrannter Streit um die gesetzgeberische Umsetzung des im Basic Law der SVR festgeschriebenen Artikels 23 zur Nationalen Sicherheit. Die Verabschiedung eines entsprechenden Gesetzes, das „subversive und aufrührerische Aktivitäten“ gegen die Zentralregierung sowie Beziehungen zwischen lokalen und ausländischen, insbesondere taiwanesischen politischen Organisationen verbietet, wurde durch den von Peking eingesetzten Chef der Hongkonger Sonderverwaltungsregion, Tung Chee-hwa, vorangetrieben. Große Entrüstung in der Bevölkerung Hongkongs löste insbesondere der Bezug auf den Tatbestand der Subversion aus, der es der Polizei ermöglicht, beim geringsten Verdacht gegen vermeintlich verräterische Aktivisten repressiv vorzugehen.³⁾

Bei der Wahl des Zeitpunktes für die seit der Übergabe 1997 anstehende Umsetzung des Artikels bewies der unpopuläre Tung Chee-hwa wenig Fingerspitzengefühl. In der angespannten öffentlichen Situation infolge der gerade überstandenen SARS-Krise⁴⁾ und der damit einhergehenden wirtschaftlichen Stagnation wäre eine Vertagung der gesetzgeberischen Umsetzung des Artikels politisch klüger gewesen. So löste die Eingabe der Gesetzesvorlage in den LegCo eine gewaltige öffentliche Reaktion aus. Am 1. Juli 2003 protestierten erstmals über eine halbe Millionen Menschen gegen den Artikel und gegen die zunehmend unpopuläre Regierung Tung. Aufgrund der öffentlichen Proteste vertagte Tung die Einbringung der Gesetzesvorlage in den LegCo vorerst und verzichtete nach dem Rücktritt einiger Mitglieder seines Kabinetts und anhaltenden Demonstrationen schließlich darauf, sie erneut einzubringen. Die chinesische Regierung in Peking sprach Tung dennoch ihr Vertrauen aus und ließ auch an ihrem Wunsch nach einer Umsetzung des Gesetzes keinen Zweifel. Um diesem Wunsch Nachdruck zu verleihen und um eine Eskalation der Ereignisse zu verhindern, richtete Peking eine Hongkong-Arbeitsgruppe ein, die für Untersuchungen und Konsultationen nach Hongkong entsandt wurde. Die Sorge Pekings erwies sich als berechtigt, da die Bezirkswahlen im November 2003 dem Peking-nahen Lager eine empfindliche

2) Vgl. Alexandra Harney/Mure Dickie, „Hong Kong's Marchers Worry Beijing“, in: *Financial Times* (FT), 3./4.7.2004, S. 4.

3) Siehe auch Harvey Stockwin, „Article 23 Stimulates Hong Kong's People Power“, in: *China Brief*, Volume 3, Issue 14, 15.7.2003, http://www.jamestown.org/publications_details.php?volume_id=19&&issue_id=679, [Zugriff: 01.06.2003].

4) Vgl. auch Nora Maas/Frank Umbach, „SARS – eine vertane Chance für politische Reformen in China? Eine kritische Reflexion des chinesischen Krisenmanagements im Kontext innen- und außenpolitischer Implikationen“, in: *KAS-Auslandsinformation*, 4/2004, S. 4–30.

Niederlage einbrachten. So konnten die demokratischen Kandidaten mit zwei Dritteln aller Stimmen die absolute Mehrheit erreichen. Daraufhin folgte im April mit der Bekanntgabe der Entscheidung Pekings, in der ehemaligen Kolonie auf absehbare Zeit keine demokratischen Wahlen zu erlauben, ein weiterer Tiefpunkt in der Entwicklung der Beziehungen. Die Absage löste in weiten Teilen der Bevölkerung und im Ausland Empörung aus, galt sie doch als unvereinbar mit der Zusage auf Autonomie, die Peking bei der Übergabe Hongkongs 1997 gegeben hatte.

Die Entwicklungen in Hongkong werden von der Pekinger Regierung mit Sorge beobachtet, gefährdet doch zunehmender Protest in der Bevölkerung die Formel „Ein Land, zwei Systeme“ als Grundlage der Angliederung Hongkongs an die Volksrepublik China. Dieses Konzept war in den achtziger Jahren von Deng Xiaoping entwickelt worden, um so der Übergabe Hongkongs an China und zu einem späteren Zeitpunkt auch der Wiedervereinigung mit Taiwan den Weg zu ebnen. Die Absage Pekings an die in den Übergabevereinbarungen in Aussicht gestellten vollständig demokratischen Wahlen für Hongkong führten nicht nur zu erheblichen Spannungen zwischen der Hongkonger Bevölkerung und ihrer chinesischen Führung. Vielmehr haben die Entwicklungen der letzten Monate in Hongkong auch negative Signale nach Taiwan gesendet. Doch genau dies liegt eigentlich nicht im Interesse der chinesischen Regierung; vielmehr sollte ihr daran gelegen sein, insbesondere gegenüber Taiwan, den positiven Modellcharakter Hongkongs als Vorbild für eine mögliche Wiedervereinigung zwischen der Volksrepublik China und Taiwan hervorzuheben.

Um nach dem katastrophalen Ausgang der Bezirkswahlen, bei den Wahlen zum LegCo eine erneute Niederlage zu verhindern, nutzte Peking in den Wochen und Monaten vor der Wahl alle Mittel zur Beeinflussung des Ausgangs der Wahlen zu seinen Gunsten. Dazu gehörte neben der Einschüchterung von Oppositionskandidaten auch die Genehmigung von zusätzlichen wirtschaftlichen Fördermitteln für die Sonderverwaltungsregion. Höhepunkt der „Öffentlichkeitsarbeit“ war das Einfliegen aller frischgekrönten chinesischen Olympiagewinner nach Hongkong

zu einem medienwirksamen Ereignis, um so die nationalpatriotischen Gefühle der Hongkonger zu mobilisieren.

Wie aber sind die Wahlergebnisse zu werten? Sind sie Ausdruck einer Entspannung des Verhältnisses zwischen der Hongkonger Bevölkerung und der Führung in Peking, die zukünftig auch zu einem entspannteren Umgang der chinesischen Regierung mit demokratischen Forderungen führen kann? Kann sich Peking in seiner Politik der „harten Hand“ gegenüber Hongkong bestätigt fühlen und die Wahlen als Wendepunkt zugunsten seiner Politik betrachten? Welche Auswirkungen auf die Hongkong-Politik Chinas hat dabei das Ausscheiden des ehemaligen Parteichefs Jiang Zemins, der als Befürworter einer harten Linie gegenüber Hongkong bekannt ist, von seinem letzten Posten als Vorsitzender der Militärkommission? Und schließlich stellt sich die Frage nach den Auswirkungen der Hongkong-Krise und der Wahlen auf die zukünftigen Beziehungen zwischen Peking und Taipeh, die zumeist als einer der gefährlichsten potenziellen Konfliktherde in Ostasien mit globalen Dimensionen betrachtet werden.

■ **Die Wahlen, das Regierungssystem und politische Parteien in Hongkong**

Dem Konzept „Ein Land, zwei Systeme“ folgend, wurde in den Vereinbarungen zwischen der Volksrepublik China und Großbritannien festgeschrieben, dass das kapitalistische System Hongkongs fünfzig Jahre weitestgehend unberührt bleibt. Gleichzeitig wurde Hongkong ein „hoher Grad an Autonomie“, d.h. Selbstverwaltung zugesagt, mit Ausnahme der Bereiche außenpolitische Repräsentation und Verteidigung, die von der Zentralregierung in Peking übernommen werden.⁵⁾ Bereits während der britischen Herrschaft zeichnete sich das Regierungssystem durch eine starke Exekutive und eine schwache Legislative aus. Laut dem 1990 verabschiedeten Basic Law, in dem das politische System Hongkongs für die Zeit nach 1997 festgeschrieben wurde, blieb das Regierungssystem in wesentlichen Grundzügen bestehen. So verfügt die Hongkonger Legislativversammlung, der Legislative Council, nach wie vor nicht über umfassende Gesetzgebungskompetenzen. Diese sind

5) Vgl. Gunther Schubert, „Das politische System Hongkongs“, in: Claudia Derichs/Thomas Heberer (Hrsg.), *Einführung in die politischen Systeme Ostasiens*, Stuttgart 2003, S. 123–137 (124).

insbesondere in den wichtigen Bereichen der Finanzpolitik oder der politischen Struktur der Sonderverwaltungsregion beim Chef der SVR, dem Chief Executive konzentriert, dem damit eine ähnlich starke Stellung zukommt wie dem Gouverneur zu Zeiten der britischen Herrschaft. Der gegenwärtige Amtsinhaber Tung Chee-hwa wurde 1997 und 2002 durch ein Wahlgremium, das sich aus Delegierten der Hongkonger Wirtschaft, Entsandten des chinesischen Nationalen Volkskongresses und Abgeordneten des LegCo sowie den direkt gewählten Bezirksvertretungen zusammensetzt, in seinem Amt bestätigt. Dabei gewährleistet in dem 800-köpfigen Wahlgremium der hohe Anteil von prochinesischen Delegierten die Nominierung und Wahl des Wunschkandidaten Pekings. Die Wahl des Regierungschefs ist demnach nicht demokratisch zu nennen. Bei der zweiten Bestätigung Tungs im Amt 2002 wurde sogar gänzlich auf eine Wahl verzichtet, da das Wahlgremium sich nicht zur Nominierung eines Gegenkandidaten durchringen konnte.⁶⁾

Dem LegCo kommt eine vergleichsweise unbedeutende Stellung zu. So bleibt ihm zur Einschränkung der Machtfülle der Exekutive einzig die Möglichkeit, Gesetzesvorlagen der Regierung die Zustimmung zu verweigern, wie dies in der Debatte um den Artikel 23 geschehen ist. Um den Einfluss der Zentralregierung auch im LegCo zu sichern und Vetos zu verhindern, wird die Mehrheit der LegCo-Abgeordneten durch berufsständische Wahlkörper festgesetzt. Diese Funktionswahlkreise (*functional constituencies*) sind ein Überbleibsel aus Zeiten der Kronkolonie: Wirtschaftsverbände, Gewerkschaften und verschiedene Berufsgruppen, die ihre Delegierten entsenden. Sie lassen sich wiederum in zwei Unterklassen aufteilen. So wird ein Teil der Mandate durch Einzelpersonen eines bestimmten Berufsstandes, zu denen Lehrer, Anwälte, Ingenieure usw. gehören, gewählt. Der andere Teil wird durch große Firmen wie Banken, Versicherungen und Mitglieder der Handelskammer bestimmt, die traditionell im Interesse Pekings abstimmen. So gingen bei den Wahlen im September alle zwanzig durch Firmen bestimmte Mandate an Peking-nahe Kandidaten.⁷⁾ Gleichzeitig standen in den funktionalen Wahlsegmenten elf Sieger mangels alternativer Kandidaten schon vor dem

6) Vgl. Heike Holbig, „Fünf Jahre Hongkong in der VR China. Die Grenzen verschwimmen“, in: *China aktuell* (Juni) 2002, S. 635–645 (639).

7) Vgl. Christine Loh, „Hong Kong's LegCo Elections: Overcoming the System“, in: *China Brief*, Vol. 4, Issue 18, 16.9.2004, http://www.jamestown.org/publications_details.php?volume_id=395&issue_id=3073&article_id=2368517, [Zugriff: 20.9.2004].

8) Vgl. Urs Schoettli, „Grossaufmarsch zu Hongkongs Wahlen: Viel Prestige steht auf dem Spiel“, in: *Neue Zürcher Zeitung* (NZZ), 13.9.2004, S. 1.

Wahlgang fest.⁹⁾ Dieses Verfahren, wonach nur die Hälfte der Abgeordneten direkt vom Volk gewählt wird, während die andere Hälfte durch berufsständische Gruppen eher delegiert wird, entspricht gegenwärtig wohl am ehesten den Pekinger Stabilitäts- und Regimeinteressen. So überrascht es auch nicht, dass Hongkonger Wirtschaftsvertreter eine weitere Demokratisierung mit dem zweifelhaften Argument vom Tisch wischen, dass frei gewählte Politiker zu viel Geld ausgeben würden, um wiedergewählt zu werden, sich Hongkong aber diesen Luxus nicht leisten könne.⁹⁾ Damit aber wird die Problematik eher auf den Kopf gestellt, da ohne Demokratisierung und freie sowie direkte Wahl von Abgeordneten das eigentliche Problem Chinas, die ausufernde und inzwischen systemgefährdende Korruption, nicht signifikant eingedämmt werden kann.

Einen demokratischen Anstrich erhält der LegCo durch die seit 1998 schrittweise angehobene Zahl der direkt gewählten Abgeordneten. So wurden bei den Wahlen 2000 noch 24 und in diesem Jahr erstmals die Hälfte der 60 Abgeordneten direkt gewählt. Vergleicht man die Zahlen der Wahlberechtigten in beiden Einheiten, wird die Abwertung der in der direkten Volkswahl abgegebenen Stimmen zugunsten der Funktionswahlkreise deutlich. So stehen den 3,2 Millionen Hongkonger Wählern nur knapp 200000 Wahlberechtigte in den funktionalen Wahlsegmenten gegenüber. Im Anhang des Basic Law werden grundsätzlich auch die direkte Wahl aller Abgeordneten für den LegCo und die direkte Wahl des Chief Executive ab 2007 in Aussicht gestellt. Der entsprechende Gesetzestext ist allerdings schwammig sowie vage formuliert und wurde mit der Aufschiebung demokratischer Wahlen auf unbestimmte Zeit durch die Regierung in Peking gänzlich ad absurdum geführt.

Der Parteienwettbewerb gehört seit den neunziger Jahren zum Alltag in Hongkong. Dabei lassen sich die Parteien nach wie vor in zwei Lager einordnen, nämlich in das prochinesische und das prodemokratische.¹⁰⁾ Die Scheidelinie ist allerdings nicht unproblematisch, halten sich doch auch die „prochinesischen“ Parteien an demokratische Spielregeln, während die meisten Demokraten sich nicht als „Antichinesen“ verstehen. Die wohl wichtigste unter den vielen de-

9) Vgl. Peter Sturm, „Stabilität vor Demokratie“, in: FAZ, 1.11.2004.

10) Vgl. Jane Lee, „Political Parties Need a Change of Identity“, Hong Kong Research Institute (21.9.2000), via Internet: www.hkpri.org.hk/article/changeofidentity/index.htm [Zugriff: 23.06.2004].

11) Vgl. Gunther Schubert, Das politische System Hongkongs, S. 129.

mokratischen Splittergruppen ist die 1994 gegründete Hong Kong Democratic Party (HKDP) mit ihrem charismatischen Gründungsvater Martin Lee, die ihre Anhängerschaft hauptsächlich aus der Mittelschicht rekrutiert. Ihre Hauptforderung ist auf mehr Autonomie für Hongkong gerichtet, wozu auch die Direktwahl des gesamten LegCo und des Chief Executive gehört.¹¹⁾ Den Gegenpol zum demokratischen Lager bildet die 1992 gegründete Peking-freundliche Democratic Alliance of the Betterment for Hong Kong (DAB), deren Mitglieder größtenteils in der prokommunistischen Gewerkschaftsbewegung aktiv sind und die somit als Partei der Arbeiter und kleinen Angestellten gilt.

Nach einer anfänglich sehr starken öffentlichen Auseinandersetzung mit den im LegCo geführten Debatten im Gefolge der Übergabe 1997 waren schnell Resignation und politisches Desinteresse in der Bevölkerung festzustellen. Insbesondere die Parteien des demokratischen Lagers verloren an Zulauf. Dies war nicht zuletzt auf einen „strukturellen“ Mangel an sachpolitischer Programmatik jenseits der ideologischen Fragen zurückzuführen. So gelang es den demokratischen Parteien lange Zeit nicht, neben Forderungen nach Demokratisierung und Freiheit auch konkrete soziale Probleme innerhalb der Hongkonger Gesellschaft zu thematisieren. Erst seit wenigen Jahren bemühen sich die politischen Parteien beider Lager verstärkt um sozialpolitische Inhalte, um so neue Wähler zu gewinnen. Ein programmatisches Defizit ist jedoch nach wie vor vorhanden. Hinzu kommt, dass fast alle Parteien nur über eine schwache Infrastruktur verfügen und praktisch nur zu Wahlzeiten in Erscheinung treten. Wirklichen Auftrieb konnten die demokratischen Parteien erst gewinnen, als die Popularität des Chief Executive Tung rapide abnahm. Dabei ist dieser Popularitätsverlust hauptsächlich auf das ungeschickte Krisenmanagement der Regierung angesichts der Ausbreitung des SARS-Virus zurückzuführen, an dem Hunderte von Bürgern erkrankten und der die Wirtschaft und das öffentliche Leben in der Stadt wochenlang lahm legte.

Bei den Bezirkswahlen Ende 2003 erlangte das demokratische Lager erstmals eine Mehrheit, während die DAB eine schwere Niederlage hinnehmen musste.

Im Vorfeld der LegCo-Wahlen waren daher eine Reihe von Analysten aufgrund von Umfragewerten und der Rekordzahl von Hongkongern, die sich für die Wahlen hatten registrieren lassen, davon ausgegangen, dass die Demokraten auch bei diesen Wahlen einen erheblichen Zuwachs verzeichnen werden und vielleicht sogar 27 oder 28 der Abgeordneten würden stellen können. Tatsächlich blieben sie hinter den Erwartungen zurück, erreichten mit 25 neuen Mandaten aber immerhin einen Zuwachs von drei Sitzen.¹²⁾ Dass das demokratische Lager bei diesen Wahlen nicht stärker von den Spannungen der letzten Monate profitieren konnte, ist auf mehrere Faktoren zurückzuführen. So führten taktische Fehler im Wahlkampf und bei der Kandidatennominierung zum Verlust von mindestens zwei Sitzen. Der Wahlmodus in Hongkong schreibt vor, dass in fünf Bezirken jeweils vier bis acht Sitze an offene Listen über das Verhältniswahlrecht vergeben werden. Daher ist es sinnvoll, Wählerstimmen auf verbündete Kandidaten aufzuteilen, um nicht nur für einen Kandidaten möglichst viele Stimmen zu erreichen, sondern die Anzahl der Mandatsgewinne in einem Wahlkreis zu optimieren. Doch die hierfür notwendige Absprache und Kooperation zwischen den verschiedenen demokratischen Splittergruppen gestaltete sich von Beginn an problematisch. Die mangelnde Koordination führte dazu, dass besonders populäre Kandidaten wie der ehemalige Radiomoderator Albert Cheng so viele Stimmen auf sich vereinen konnten, dass im gleichen Wahlbezirk andere demokratische Kandidaten gegen die prochinesischen Gegner verloren.¹³⁾ Dieses Wahlsystem führte dazu, dass das demokratische Lager zwar 62 Prozent der Stimmen gewann, diese sich aber nur in einem Sitzanteil von etwa vierzig Prozent in der neuen Legislativversammlung niedergeschlagen hat.¹⁴⁾ Hinzu kommt, dass sich in der Wählerschaft eine Frustration über die etablierten – die demokratischen mit eingeschlossen – Politiker breit macht und viele Bürger das Gefühl haben, bei den Wahlen sich für das kleinere Übel entscheiden zu müssen. Für viele Hongkonger sind neben demokratischen Forderungen auch eine weitergehende sowie konkretisierende inhaltliche Programmatik und vor allem die wirtschaftliche Stabilität wichtig. Daher konnte die eigentlich als China-freundlich geltende Liberale Partei (LP)

12) Vgl. Urs Schoettli, „Enttäuschung für Hongkongs Demokraten: Pekings Vertraute behalten die Mehrheit in der Legislative“, in: NZZ, 14.9.04, S. 3.

13) Siehe Christine Loh, „Hong Kong's LegCo Elections: Overcoming the System“.

14) Vgl. Emily Parker, „The Lessons from Hong Kong“, in: *Wall Street Journal Europe* (WSJE), 17.-19.9.2004, S. A11.

Zugewinne bei den durch Direktwahl bestimmten Wahlsegmenten erzielen und sich für China-kritische Wähler insbesondere aufgrund ihrer ablehnenden Haltung gegenüber dem Sicherheitsgesetz als Alternative zu den Demokraten etablieren.¹⁵⁾

15) Vgl. Urs Schoettli, „Enttäuschung für Hongkongs Demokraten“.

16) Vgl. Christine Loh, „Democrats in Hong Kong Must Mobilise Voters“, in: FT, 30.6.2004, S. 15.

17) Vgl. „Hong Kong Transition Project“, via Internet: <http://www.hkbu.edu.hk/~hktp/>, [Zugriff: 1.06.2004].

Auch wenn die Wahlen nicht die von Peking befürchtete Patt-Situation zwischen demokratischen und Peking-treuen Kräften im LegCo gebracht haben, bleibt die Lage für Peking nach wie vor brenzlich. Die Forderungen großer Teile der Hongkonger Bevölkerung nach weitergehenden politischen Reformen bleiben bestehen und könnten sich eher verschärfen. Laut einer von der Hong Kong Baptist University durchgeführten Umfrage sind 64 Prozent der Bürger enttäuscht über die Entscheidung des ZK des Nationalen Volkskongresses, allgemeine und freie Wahlen für 2007 und 2008 auszuschließen.¹⁶⁾ Darüber hinaus favorisieren 87 Prozent der Befragten konstitutionelle Reformen vor dem Ende der Amtsperiode des Chief Executive Tung im Jahr 2007.¹⁷⁾ Zu diesen Reformen gehört für 81 Prozent der Befragten auch die Direktwahl des Chief Executive. 75 Prozent der Befragten glauben, dass Reformen die Regierung fairer und effektiver machen würden. Besonderes bemerkenswert ist dabei, dass diese Ansicht insbesondere von Managern und Bürokraten vertreten wird, die traditionell eher Peking-freundlich eingestellt sind.

Trotz dieser Umfrageergebnisse stehen aber weiterhin wichtige gesellschaftliche Kräfte, zu denen insbesondere die wirtschaftliche Elite gehört, vorerst hinter Peking. Zum einen sind viele von ihnen mittlerweile wirtschaftlich so eng mit dem Festland verwoben, dass jegliche Verstimmung Pekings laufende und zukünftige Geschäfte gefährdet. Aus diesem Grund zieht es die Hongkonger Geschäftswelt vor, offiziell und verbal auf demokratische Forderungen weitgehend zu verzichten, um Peking nicht zu verärgern. Gleichzeitig ist die Befürchtung verbreitet, dass allgemeine Wahlen eine stark *populistische* Politik zur Folge haben könnten, die u.a. auf den Ausbau des sozialen Netzes und den stärkeren Schutz der Arbeitnehmer abzielt. Dies würde die weitgehend optimalen Bedingungen, unter denen die Wirtschaftstycoons noch immer in Hongkong agieren, gefährden. Zwar war es im Zuge der SARS-Krise, deren verheerende

Wirkung für die Geschäftswelt nicht zuletzt auf das miserable Krisenmanagement der Zentral- und Sonderverwaltungsregierung zurückzuführen war, zu einem Einbruch des Wirtschaftswachstums gekommen. Doch entgegen vielen Prognosen konnte sich die Hongkonger Wirtschaft wieder erholen. Gegenüber einem Wirtschaftswachstum im Jahre 2003 von nur drei Prozent wird nun für das Jahr 2004 ein Anstieg auf sechs Prozent erwartet.¹⁸⁾ Gleichzeitig ist auch die Arbeitslosenquote von 8,7 Prozent auf sieben Prozent gesunken. Dies ist nicht zuletzt auf die durch Peking genehmigten Vergünstigungen, wie dem jüngsten Handelsabkommen zurück zu führen. Daher gilt den Wirtschaftstycoons ein starker Einfluss Pekings in Hongkong weiterhin als Garant für den Erhalt ihrer wirtschaftlichen Stellung.

■ Pressefreiheit und Umgang mit China-Kritikern

Seit der Übergabe 1997 ist eine schleichende Aushöhlung der Pressefreiheit in Hongkong festzustellen, die den Ruf der Hongkonger Presse wegen einer kritischen Chinaberichterstattung immer weniger rechtfertigt. Neben der zunehmenden direkten Zensur von staatlicher Seite ist durch die Bevorzugung Pekingfreundlicher Medien beim Zugang zu Informationen oder Werbeaufträgen auch innerhalb der Medienwelt ein verstärkter Trend zur Selbstzensur zu konstatieren.¹⁹⁾ So hatte der ehemalige Parteivorsitzende Jiang Zemin beispielsweise im März öffentlich die kritische Berichterstattung der Hongkonger Tageszeitung *Apple Daily* für die Niederlage der DAB bei den Distriktwahlen mitverantwortlich gemacht. Jangs Kritik hatte zur Folge, dass auf Hinwirken Tung Chee-hwas alle Auftraggeber ihre Immobilienanzeigen bei der Zeitung zurückzogen.²⁰⁾ Auch kam es in den letzten Monaten wiederholt zu polizeilichen Durchsuchungen von Zeitungsredaktionen, die sich kritisch gegenüber der Pekinger Regierung geäußert hatten.²¹⁾ Trotz dieser Entwicklungen wird von offizieller Seite jegliche Art von Zensur bestritten und neuerdings sogar darauf verwiesen, dass allein die öffentliche Debatte über eine mögliche Beschädigung der Pressefreiheit Beweis genug dafür sei, dass die Presse- und Redefreiheit in der Sonderverwaltungsregion nicht gefährdet sei.²²⁾

18) Vgl. Alexandra Harney/James Kyne, „China's Approach to Hong Kong Raises Doubts over One Country, Two System Policy“, in: FT, 31.05.2004.

19) Vgl. Heike Holbig, „Fünf Jahre Hongkong in der VR China. Die Grenzen verschwimmen“, S. 636.

20) Vgl. Derong Zhou, „So will ich nicht enden“, in: FAZ (Onlineversion), 27.05.2004.

21) Vgl. Northeast Asia Peace and Security Network (NAPSNET) Daily Report, 26.7.2004.

22) Vgl. Alexandra Harney/James Kyne, „China's Approach to Hong Kong Raises Doubts over One Country, Two System Policy“.

Neben dieser Aushöhlung der Pressefreiheit ist auch eine sinkende Toleranz gegenüber Dissidentengruppen sowie sich generell verschlechternde Standortbedingungen für Menschenrechts- und internationale Nichtregierungsorganisationen in Hongkong zu beobachten. So richtet sich das Anti-Subversionsgesetz nicht zuletzt gegen international agierende Nicht-Regierungsorganisationen. Aktivisten der Demokratieszene, wie beispielsweise die prominente Gründerin der demokratischen Partei „The Frontier“, Emily Lau, berichten von Drohungen, tätlichen Angriffen und Verwüstungen ihrer Büroräume.

Gleichzeitig nahmen in den Wochen und Monaten vor den LegCo-Wahlen auch öffentliche Diffamierungen von China-kritischen Politikern zu. Einer Reihe von prominenten Politikern des demokratischen Lagers wie Martin Lee oder Emily Lau wurde unterstellt, sie sympathisierten mit taiwanesischen Separatisten oder seien Handlanger der USA.²³⁾ Eine weitere Methode zur Einschüchterung war es, Politikern die Einreise nach China zu verweigern.²⁴⁾ Der vorläufige Höhepunkt der Repressionen gegenüber diesen China-kritischen Politikern im Vorfeld der Wahlen war allerdings die Festnahme und Verurteilung ohne Gerichtsverfahren eines der LegCo-Kandidaten der HKDP zu einer sechsmonatigen Haftstrafe, weil dieser während einer Geschäftsreise in China die Dienste einer Prostituierten in Anspruch genommen haben soll.²⁵⁾ Die anschließende Veröffentlichung von kompromittierenden Fotos, welche von der Polizei angeblich bei der Razzia des Bordells aufgenommen wurden, führte zu einem massiven Stimmenverlust der HKDP im Wahlbezirk des Beschuldigten.

Gleichzeitig hat auch der Druck auf Nicht-Politiker zugenommen. Anfang Mai gab der bekannte China-kritische Radiomoderator der populären politischen Talkshow *Tea Cup in a Storm*, Albert Cheng, der mittlerweile ein Mandat in der neugewählten Legislativversammlung gewonnen hat, seinen Job plötzlich auf und verließ Hongkong bis auf Weiteres. Sein Kollege Raymond Wong, ebenfalls Moderator einer politischen Radiosendung, folgte seinem Beispiel kurz darauf, obwohl sein Vertrag gerade erst verlängert worden war. Mitte Mai kündigte dann auch der frisch angetretene Nachfolger Chengs, Allen

23) Vgl. Willy Lam, „Beijing's Hand in Hong Kong Politics“, in: *China Brief*, Volume 4, Issue 12, 10.6.2004, http://www.jamestown.org/publications_details.php?volume_id=395&issue_id=2981&article_id=2368080, [Zugriff: 15.6.2004].

24) Vgl. Harvey Stockwin, „China Vetoes Hong Kong's Democratic Hopes“, in: *China Brief*, Vol. 4, Issue 4, 20.2.2004, www.jamestown.org/publications_details.php?volume_id=395&issues_id=2912&article_id=23549, [Zugriff: 1.6.2004].

25) Vgl. Kai Strittmatter, „Pe-kings Kampf um Hongkongs Herz“, in: *Süddeutsche Zeitung (SZ)*, 11./12.9.05, S. 9.

Lee. Als Begründung für ihre Kündigungen und Ausreisen gaben die Moderatoren Morddrohungen durch die Mafia, Bestechungsversuche und Bedrohung ihrer Familien an. Schon bei den LegCo-Wahlen 2000 eignete sich das Central Government Liaison Office, Pekings offizielle Vertretung in der Sonderverwaltungsregion, eine Reihe von Taktiken zur Beeinflussung der Wähler an, die auch im Vorfeld dieser Wahl zur Anwendung kamen. Dazu gehörte unter anderen, bei großen Firmen wie der Bank of China oder China Resources vorzusprechen und deren Angestellte zur Wahl eines Kandidaten der DAB zu drängen. Gleichzeitig wurde an „Patrioten“ appelliert, als Beweis für ihre Vaterlandsliebe am Tag der Wahl in der Wahlkabine mit ihrem Handy ein Foto des „korrekt“ ausgefüllten Stimmzettels zu machen.²⁶⁾ Schließlich kommt die Menschenrechtsorganisation Human Rights Watch in ihrem Anfang September veröffentlichten Bericht über Hongkong zu dem Schluss, dass es in der SVR in den letzten zwölf Monaten zu einigen der schlimmsten Menschenrechtsverletzungen seit der Übergabe 1997 gekommen ist.²⁷⁾

■ Richtungsstreit innerhalb der chinesischen Führung

Die Entwicklungen in Hongkong wurden durch widersprüchliche Signale von der chinesischen Führung in Peking verstärkt, die sich wiederum auf die unvollendete Machtübergabe an der Spitze von Partei und Staat 2002/2003 und die daraus resultierenden Rivalitäten zurückführen lassen. So verfolgte das neu eingesetzte Führungsduo, bestehend aus Parteichef Hu Jintao und Premierminister Wen Jiabao, anfangs eine relativ milde Linie gegenüber Hongkong und nährte durch den vorläufigen Rückzug des Gesetzesentwurfes zum Artikel 23 und seiner Erklärung, Reformen seien in „realistischem und graduellen“ Maße in Hongkong möglich, die Hoffnung in der Hongkonger Bevölkerung auf mehr politische Autonomie. Gleichzeitig machte Hu Jintao auch dem Chief Executive Tung Chee-hwa gegenüber deutlich, dass dieser mehr Zeit darauf verwenden solle, auf die „Stimme der Massen“ zu hören.²⁸⁾ Doch mit der Einrichtung einer Hongkong-Arbeitsgruppe, die zu Beobachtung der Lage und als Unterstützung der Regierung der Sonderverwaltungsregion nach Hong-

26) Vgl. Michael Vatikiotis/Ant-hony Kuhn, „Marching Season“, in: *Far Eastern Economic Review* (FEER), 10.6.2004, S. 13.

27) Human Rights Watch, *A Question of Patriotism: Human Rights and Democratization in Hong Kong*, Internet: www.hrw.org.

28) Vgl. Willy Lam, „Beijing Confronts Growing Pro-democracy Sentiment in Hong Kong“.

29) Zur Zukunft der in Europa zumeist wenig beachtenden, aber politisch äußerst sensiblen zivil-militärischen Beziehungen siehe Andrew Scobell/Larry Wortzel (Eds.), *Civil-Military Change in China: Elites, Institutes, Ideas after the 16th Party Congress*, Carlisle, PA, September 2004.

30) Vgl. Willy Lam, „Beijing's Hand in Hong Kong Politics“.

kong entsandt wurde, gelang es Jiang Zemin – als weiterhin einflussreichem Vorgänger Hu Jintaos – das Zepter in der Hongkong-Politik zu übernehmen. Jiangs persönliches Eingreifen war seinem Selbstverständnis als Chef der Volksbefreiungsarmee und Vorsitzender der Zentralen Militärkommission (ZMK) geschuldet, welche sich traditionell als Wächter der territorialen Integrität und Souveränität Chinas versteht.²⁹⁾ Um keinen Zweifel daran zu lassen, dass Peking nicht bereit ist, sich durch die demokratischen Aktivisten vorführen zu lassen, besetzte er den Posten des Leiters der Arbeitsgruppe mit seinem Protegé Zeng Qinghong, der als Hardliner bekannt ist.³⁰⁾ Gleichzeitig gab Jiang die Leitlinie der Politik gegenüber Hongkong aus, dass die Hongkonger Bevölkerung sich „patriotisch“, also dem Interesse der chinesischen Regierung folgend, zu verhalten habe. Das für Peking zufrieden stellende Wahlergebnis in Hongkong scheint Zeng Qinghong und seiner Strategie von Zuckerbrot und Peitsche Auftrieb zu geben. Daran ändert zunächst auch der Rücktritt seines Mentors Jiang Zemin von seinem letzten offiziellen Posten als Vorsitzender der ZMK eine Woche nach den Wahlen in Hongkong zunächst nichts. Damit hat die vierte Führungsgeneration, die weder den Bürgerkrieg noch die japanische Besetzung erlebte, endgültig die Macht in Staat und Partei Chinas übernommen. Zugleich kann nun Hu Jintao weder auf die schützende Hand des Patriarchen, wie sie sein Vorgänger Jiang Zemin in seinen ersten Jahren durch Deng Xiaoping genoss, noch auf die historische Legitimation durch seine beiden großen Vorbilder Mao und Deng zählen.

Die strikt konservative Haltung Jiang Zemins gegenüber Hongkong galt als Triebfeder für die chinesische Regierung, gegebenenfalls auch eine tiefe Entfremdung der Hongkonger in Kauf zu nehmen. Jiang Zemin persönlich hatte als chinesischer Staats- und Parteichef 1997 den Reedereibesitzer Tung Chee-hwa als Chief Executive für die Sonderverwaltungsregion ausgewählt und musste daher die Demonstrationen und Proteste gegen die Hongkonger Regierung auch als direkte Kritik an seiner Person verstehen. Dieser Umstand machte es dem Regierungsduo Hu und Wen unmöglich, Tung trotz großer Unzufriedenheit mit seiner Leistung vor dem Auslaufen seiner Amtszeit

2007 zu entlassen. Doch gleichzeitig ist die harte Reaktion auf die Situation in Hongkong auch als eine Mahnung an andere nach mehr Unabhängigkeit strebende lokale Regierungen zu verstehen, sich an die von der Zentralregierung ausgegebenen Direktiven zu halten. Im Umkehrschluss könnte das Eingehen auf die Forderungen der Demonstranten als schwach und führungslos wahrgenommen werden und somit das falsche Signal an andere unzufriedene Bevölkerungsgruppen in China, wie beispielsweise die zu hoch besteuerten Kleinbauern und entlassenen Arbeiter, senden.

Aufgrund des für Peking erfreulichen Abschneidens der pro-chinesischen Parteien bei den Wahlen scheint eine Änderung der bisherigen Linie gegenüber Hongkong eher unwahrscheinlich. Denn schließlich erscheint insbesondere das Festhalten an der Person Tungs gegenwärtig deshalb sinnvoll, weil dieser noch vor seinem Ausscheiden 2007 im Auftrag Pekings unbeliebte Maßnahmen durchsetzen kann, anstatt einen neuen starken Mann dafür einzusetzen und durch die zu erwartende öffentliche Kritik unnötig zu verschleifen. So ist die Wiedereinbringung einer Gesetzesvorlage auf der Grundlage des viel diskutierten Artikels 23 durch Tung als eine Art Loyalitätsbeweis gegenüber der chinesischen Führung, trotz bisheriger Dementis, sehr wahrscheinlich.

■ Die Auswirkungen auf die Beziehungen mit Taiwan

Das anhaltend gespannte Verhältnis zwischen der Hongkonger Bevölkerung und der Zentralregierung in Peking sendet ebenfalls Signale über die Taiwanstraße und wurde dort von der Bevölkerung aufmerksam verfolgt. Denn die Absage Pekings an größere Autonomiebestrebungen Hongkongs beschädigt die von chinesischer Seite vielbeschworene Formel „Ein Land, zwei Systeme“ nachhaltig. Diese Formel war in Taiwan in den letzten Jahren ohnehin zunehmend unpopulärer geworden und bot der Regierung in Taipeh immer weniger eine Plattform für Verhandlungen über eine mögliche Wiedervereinigung. Die von Deng Xiaoping entwickelte Formel sollte es Hongkong, dessen Pro-Kopf-Einkommen nach wie vor das 25fache des chinesischen beträgt,³¹⁾ ermöglichen, sein kapitalistisches System beizubehal-

31) Vgl. „Power to the People“, in: WSJE, 1.–4.7.2004, S. A6.

ten und gleichzeitig Teil des kommunistischen China zu werden. Zugleich sollte die Formel auch als Modell für die Wiedervereinigung mit der abtrünnigen Provinz Taiwan dienen. Die Rückgewinnung Taiwans stellt für die kommunistische Führung neben einem kontinuierlichen Wirtschaftswachstum bis heute eine wichtige Legitimationsgrundlage gegenüber der eigenen Bevölkerung dar. Im Umkehrschluss kann es sich keine chinesische Führung, auch die gegenwärtige sogenannte vierte Führungsgeneration nicht, erlauben, Taiwan durch dessen Unabhängigkeitserklärung zu verlieren oder den eigenen Anspruch darauf aufzugeben, wie immer wieder von chinesischer Seite hervorgehoben wird.

Eine natürliche Annäherung der beiden Kontrahenten Peking und Taipeh ist in der Vergangenheit durch eine Reihe von Entwicklungen, wie beispielsweise die Demokratisierung Taiwans, das Tiananmen-Massaker in Peking und in jüngster Zeit die SARS-Krise, in weite Ferne gerückt. Die Entwicklung in Hongkong seit der 1997 erfolgten Übergabe wird von Taipeh mit Argusaugen verfolgt, wobei insbesondere die aktuellen Ereignisse die Position der unabhängigkeitsorientierten Kräfte um Präsident Chen Shuibian stärken. In diesem Zusammenhang verwundert das Lauterwerden des chinesischen Säbelrasselns gegenüber Taipeh im Vorfeld der taiwanesischen Präsidentschaftswahlen im März 2004 nicht. So veröffentlichte das chinesische Militär im Dezember 2003 beispielsweise eine Liste der Opfer, die China bereit wäre, für den Anschluss Taiwans ans Festland auf sich zu nehmen. Dazu gehören neben „notwendigen“ Kollateralschäden auch der Verlust der Olympischen Spiele 2008 sowie die Hinnahme einer wirtschaftlichen Rezession. Zusätzlich gehen amerikanische Militärexperten auch davon aus, dass Peking sogar eine militärische Auseinandersetzung mit den USA in Kauf nehmen würde, sollte Taiwan seine Unabhängigkeit erklären.³²⁾ Insbesondere das Vorhaben Taipehs, zeitgleich mit den Präsidentschaftswahlen auch erstmals zwei Referenden (die schließlich aufgrund der zu geringen Beteiligung scheiterten) durchzuführen, stieß auf massiven Widerstand in Peking.³³⁾ Denn die Vorstellung, dass in Zukunft vielleicht die Bevölkerung Taiwans über eine Unabhängigkeit von China abstimmen und dafür

32) Vgl. Jonathan Mirsky, „Hong Kong Patriotism“, in: *China Brief*, Volume 4, Issue 6, 19.3.2004, http://www.jamestown.org/publications_details.php?volume_id=395&&issue_id=2923, [Zugriff: 1.6.2004].

33) Vgl. Harvey Stockwin, „China's Democratic Triangle“, in: *China Brief*, Volume 4, Issue 7, 1.04.2004, http://www.jamestown.org/publications_details.php?volume_id=395&issue_id=2931&article_id=23660, [Zugriff: 1.6.2004].

eventuell sogar internationales Verständnis oder Unterstützung erhalten könnte, gilt in Peking als absoluter Albtraum. Aus eben diesem Grund lehnte Peking es auch ab, 1997 in Hongkong ein Referendum zur Übergabe Hongkongs an China durchzuführen. In beiden Fällen machte die chinesische Regierung deutlich, dass die Souveränität Chinas über das jeweilige Territorium unanfechtbar ist und keiner demokratischen Legitimierung bedarf. Dabei wischte Peking das Argument des Selbstbestimmungsrechts der Völker mit dem Hinweis vom Tisch, dass im Falle von Volksabstimmungen auf chinesischem Territorium natürlicherweise auch die 1,3 Milliarden Chinesen auf dem Festland mit abstimmen müssten.³⁴⁾

Pekings harte Haltung gegenüber Hongkong beruht auf der Angst, dass Hongkong sich, ähnlich wie Taiwan, mit Demokratie infizieren und das demokratische Gedankengut zunehmend in China verbreiten könnte. Um dies zu verhindern und um die Bindung zwischen den chinesischen Territorialeinheiten zu stärken – insbesondere, um die Abhängigkeit Taiwans vom Festland zu erhöhen –, fördert die chinesische Regierung erfolgreich die zunehmenden wirtschaftlichen Interdependenzen. Und obwohl die taiwanische Regierung um Chen Shuibian sich im eigenen Land einer Verabsolutierung des Wirtschaftlichen zu Ungunsten der politischen Verhältnisse entgegenstellt und auch das bisher massiv wirtschaftlich orientierte Hongkong zum Demonstrieren auf die Straße geht, sprechen die wirtschaftlichen Fakten zunächst einmal für Peking. So ist Taiwan mit 100 Milliarden US-Dollar Rekordinvestor in China. In der ersten Jahreshälfte stiegen die Neuinvestitionen mit fast vier Milliarden US-Dollar trotz der Spannungen um 48,2 Prozent an.³⁵⁾ Ebenso konnte China im Jahr 2003 die USA und Japan als größter Handelspartner Taiwans verdrängen.³⁶⁾ So machen die Exporte nach China mittlerweile 25,5 Prozent der gesamten Exporte der Insel aus.³⁷⁾ Im Jahr 2003 war der Handel innerhalb eines Jahres um 23,8 Prozent auf 46,32 Milliarden US-Dollar gestiegen – dies macht 17,1 Prozent des taiwanischen Gesamthandels aus.³⁸⁾ In den ersten sieben Monaten des Jahres 2004 war der Handel sogar um weitere 40,1 Prozent auf 34,41 Milliarden Dollar gegenüber 2003 gestiegen.³⁹⁾ Dieser bilaterale

34) Ebd.

35) Vgl. „Taiwan’s Investments in China: Up 48 percent“, 21.8.2004, Taiwan Security Research, <http://taiwansecurity.org/AFP/2004/AFP-210804.htm>.

36) Vgl. „China Overtakes US and Japan in Trade with Taiwan“, 03.3.2004, Taiwan Security Research, <http://taiwansecurity.org/Reu/2004/Reuters-030304.htm>.

37) Vgl. „Taiwan-China Trade Soars“, 30.8.2004, Taiwan Security Research, <http://taiwansecurity.org/AP/2004/AP-300804.htm>.

38) Andere Quellen sprachen sogar von einem Umfang von 58,6 Mrd. US-Dollar im bilateralen Handel der Taiwanstraße – vgl. Xing Zhigang, „Political Ice Dents Economic Ties“, in: *China Daily*, 16.8.2004, und „Taiwan Government: China Became Largest Trade Partner in 2003“, in: *Dow Jones*, 11.3.2004.

39) Vgl. „Taiwan-China Trade up 40.1 Percent in First Seven Months“, *Agence France Presse*, 5.10.2004.

Handel ist für Taiwans zukünftige wirtschaftliche Dynamik entscheidend, wie auch die American Chamber of Commerce in Taipeh Anfang Juni 2004 warnte. Daher plädierte sie für offene und direkte Transportverbindungen mit der VR China, wenn Taiwan zukünftig nicht den Status als einer der führenden regionalen Wirtschaftsmächte verlieren möchte.⁴⁰⁾

Dennoch hat die zunehmende und beeindruckende ökonomische Interdependenz zwischen Taiwan und der VR China bisher nichts an dem Vertiefungsprozess der Entwicklung einer unabhängigen taiwanesischen Identität verändert. Nach den Parlamentswahlen im Dezember 2004 stellt zwar das konservative Pan-Blau-Bündnis erneut die Mehrheit, doch ist Chen Shuibians Regierungspartei weiterhin die stärkste Fraktion. Die Partei wird daher auch zukünftig nicht von ihrem politischen Kurs abweichen, die nationale Identität Taiwans zu stärken.⁴¹⁾ Zudem lassen sich derartige politische Tendenzen zur Stärkung der nationalen Identität auch in der oppositionellen Kuomintang (KMT) feststellen. Um auch die Hongkonger Wirtschaft ruhig zu stellen, wurde im September 2003 ein neues Handelsabkommen (Closer Economic Partnership Arrangement) zwischen China und Hongkong vereinbart, das es der Hongkonger Industrie u.a. erlaubt, eine große Bandbreite von Produkten zollfrei nach China zu exportieren. Gleichzeitig wurden die Regelungen für die Eröffnung von Zweigstellen auf dem Festland liberalisiert.⁴²⁾ In der Woche vor den Wahlen erklärte sich Peking zudem einverstanden, die Anzahl der Flüge von Hongkong aufs Festland zu erhöhen und stärkte damit die Stellung des Hongkonger Flughafens als internationales Drehkreuz und Tor zu China gegenüber dem Konkurrenzflughafen in Guangzhou.⁴³⁾ In diesem Sinne entwickelt China in der Auseinandersetzung mit Taiwan neben Bedrohungsszenarien auch einen nicht-militärischen Lösungsmechanismus: nämlich die Option einer Wirtschaftsblockade.⁴⁴⁾ Ob diese allerdings wirklich realistisch ist, bleibt umstritten, da die Wirtschaftsblockade nicht nur Taiwan, sondern auch China selbst treffen würde. So haben Wirtschaftsexperten die Verluste und Kosten auf 2,4 bis drei Prozent des jährlichen BIP der VR China beziffert. Diese Kosten könnten vor dem Hintergrund der zuneh-

40) Vgl. Jane Rickards, „Taiwan Risks Becoming Irrelevant: AmCham“, in: *China Post*, 2.6.2004.

41) Harald Maass, „Unabhängiger Trend“, in: *Frankfurter Rundschau*, 13.12.2004, S.3.

42) Vgl. Willy Lam, „Beijing Confronts Growing Pro-democracy Sentiment in Hong Kong“, in: *China Brief*, Volume 4, Issue 1, 06.1.2004, http://www.jamestown.org/publications_details.php?volume_id=395&&issue_id=2888, [Zugriff: 1.6.2004].

43) Vgl. Kai Strittmaier, „Pekings Kampf um Hongkongs Herz“, in: *SZ*, 11./12.9.2004, S. 9.

44) Vgl. ders., „Die Schlacht der scharfen Töne“, in: *SZ*, 24.6.2004, S. 9.

menden sozio-ökonomischen Probleme mit ihren politischen Dimensionen sehr wohl eine kritische Größe für die Regierung in Peking sein. Doch sind sie letztlich eine Frage der politischen Prioritätensetzungen in der Pekinger Führung – und die mag anders ausfallen, als die westliche Logik sich vorstellen kann.

■ **Fazit und Perspektiven: Ökonomischer Wandel ohne tiefgehendere politische Reformen und eine Gefährdung der Stabilität Chinas?**

„Das Land befindet sich jedoch noch nicht in einer vorrevolutionären Situation und die Protestaktionen, die geographisch zerstreut und vom sozialen Hintergrund disparat sind, können nicht als Sammelbecken einer Front gesehen werden, welche die Herrschaft der KPC ernsthaft gefährden könnte. Doch schwärende Wunden sind es schon, auch Symptome dafür, dass etwas faul ist im Staate China. Verbindet man diese sporadischen Proteste mit großen Missständen wie Massenarbeitslosigkeit, Korruption, sozialen Dislokationen und Umweltzerstörungen, fügt man ferner einen wachsenden politischen Autismus und um sich greifenden Zynismus gegenüber ‚denen da oben‘ hinzu und setzt man die fortschreitende Erosion der Legitimität der KP-Herrschaft obendrauf, so gibt es einen gefährlichen Cocktail an destabilisierenden Faktoren.“⁴⁵⁾

Trotz des unerwartet guten Abschneidens der chinesischen Parteien bei den LegCo-Wahlen bleibt der Konflikt zwischen Peking und der Hongkonger Bevölkerung bestehen. So hat die Entscheidung der chinesischen Führung, direkte Wahlen des Chief Executive und des gesamten LegCo aufzuschieben und damit das Tempo der zugesagten Demokratisierung in Hongkong zu verlangsamen, weite Teile der Bevölkerung in Hongkong vor den Kopf gestoßen. Gleichzeitig stärkt Peking damit ungewollt die nach Unabhängigkeit strebenden Kräfte in Taiwan. Dieses Verhalten ist motiviert durch das mangelnde Verständnis der chinesischen Führung für die Dynamik der Demokratisierung und ihrer engen Verknüpfung mit der wirtschaftlicher Öffnungspolitik. Vielmehr schwankt die Führung in Peking zwischen zwei Erklärungsansätzen. Einerseits wittert sie hinter der Entwicklung in Hongkong ausländische und taiwa-

45) So der aufmerksame Korrespondent der NZZ in einer ausgewogenen Schilderung der Stabilitäts- und Instabilitätsfaktoren im Oktober 2004 – „Chinas Führung vor grossen Reformaufgaben“, in: NZZ, 15.10.2004, S. 6.

nesische „Triebkräfte“, die versuchen, das kommunistische System zu unterwandern und Hongkongs Unabhängigkeit zu fördern. Andererseits versucht sie, die Proteste der Hongkonger Bürger als Launen eines Kleinkindes abzutun, denen zum Wohle des Kindes von der verantwortungsvollen Pekinger Regierung enge Grenzen zu setzen sind. Aus diesem Grund und als entsprechendes Signal an andere Lokalregierungen in China hat die Zentralregierung, ohne einem externen Druck ausgesetzt zu sein, bereits frühzeitig direkten Wahlen in Hongkong eine Absage erteilt.

Eine Entscheidung über die Aufschiebung derartiger direkter Wahlen wäre taktisch wohl klüger gewesen, da sie zur Entschärfung der politischen Situation in Hongkong hätte beitragen können. Dies gilt um so mehr, als auch die demokratischen Aktivisten Hongkongs ausdrücklich betonen, dass es ihnen primär um den im Basic Law zugesagten „hohen Grad an Autonomie“ und die Möglichkeit der eigenen Stadtbevölkerung geht, Hongkong selbst zu regieren – aber keine Unabhängigkeit oder Unterwanderung der Kommunistischen Partei beabsichtigt sei. Dementsprechend ist auch der Wunsch nach einem neuen Chief Executive, der sich auch gegenüber Peking stärker für die Interessen Hongkongs einsetzt, größer denn je. Dies gilt insbesondere, da Tung Che-hwa von weiten Teilen der Bevölkerung als Marionette Pekings wahrgenommen wird. Die chinesische Führung hat somit noch nicht erkannt, dass ein geordneter Demokratisierungsprozess in Hongkong unaufschiebbar und der einzig gangbare Weg für die Formel „Ein Land, zwei Systeme“ ist, wenn sie nicht noch größere innenpolitische Unruhen riskieren will.

Dies gilt um so mehr, als die sozioökonomischen Probleme und darauf zurückzuführende lokale politische Unruhen stetig zunehmen, wie jüngst im Südwesten und in Zentral-China für die Weltöffentlichkeit zu beobachten war. Die Ausschreitungen in Wanzhou, die vor allem Folge des Zorns der Bevölkerung über die ausufernde Korruption kommunistischer Funktionäre infolge des Baus des Dreischluchten-Staudamms war, sind nur die Spitze eines Eisberges. Bei jüngsten gewalttätigen Zusammenstößen Ende Oktober zwischen Chinesen der Mehrheitsnationalität der Han (die gegenwärtig etwa

92 Prozent der Bevölkerung stellen) und muslimischen Minderheiten der Hui in der zentralchinesischen Provinz Henan (welche die bevölkerungsreichste Chinas ist) starben nach offiziellen Angaben mehr als 20 Menschen, während westliche Quellen sogar von 148 Toten ausgingen. Peking musste mehr als 10000 Soldaten und Polizisten zur Eindämmung der Unruhen mobilisieren und wusste sich schließlich nicht anders als durch die Ausrufung des Kriegsrechts in der Region zu helfen. Selbst nach offiziellen Polizeidokumenten waren im Jahr 2003 58000 „Massen-Zwischenfälle“, die mehr als drei Millionen Menschen zu Protesten auf die Straße führten, registriert worden – ein Anstieg um 15 Prozent gegenüber 2002. Gleichzeitig stiegen die Petitionen an den Obersten Volksgerichtshof in Peking 2003 auf mehr als 120000 an,⁴⁶⁾ während landesweit sogar insgesamt mehr als zehn Millionen Petitionen eingereicht wurden.⁴⁷⁾ Doch nur zwei von tausend Petitionen bewirken eine Lösung des Problems. Vor allem ohnehin angespannte ethnische Beziehungen haben in Verbindung mit zunehmend sozialen Ursachen – die soziale Einkommensschere ist nach dem Gini-Koeffizienten inzwischen so groß wie in den USA, ohne dass allerdings ein vergleichbares soziales Auffangnetz existierte⁴⁸⁾ – so ein stetig zunehmendes Unruhepotenzial in vielen Teilen des chinesischen Hinterlandes geschaffen, das durch die Willkür eines korrumpierten Staats- und Polizeiapparates eher verschärft als nachhaltig eingedämmt wird. Auch wenn die lokalen Unruhen sich bisher nicht ausgeweitet haben, so lassen sich die Informationen über derartige Unruhen und ihre sozialen wie politischen Dimensionen dank Internet, E-Mail und Mobiltelefon nicht länger vor der chinesischen Bevölkerung und dem Ausland geheim halten, auch wenn die Pekinger Führung auf die Instrumente von Nachrichtensperre und Zensur zurückgreift und diese durchaus noch weitgehend funktionieren. Doch ändert dies nichts an dem grundsätzlichen Dilemma: die wirtschaftliche Modernisierung stößt ohne größere und tiefgehendere politische Reformen zunehmend an ihre Grenzen. Vor diesem Hintergrund präformiert das chinesische Erfolgsmodell der Entwicklung der letzten 25 Jahre nicht automatisch vergleichbare Erfolge in der Zukunft.

46) Vgl. Qiu Xin, „China Plagued by Rising Social Unrest“, in: *Asia Times* (Internet-Version), 29.10.2004.

47) Vgl. Paul Mooney, „China Faces up to Growing Unrest“, ebd.

48) Die skandinavischen Länder weisen mit 25 den geringsten Gini-Koeffizienten auf, während China und die USA einen Gini-Koeffizienten von jeweils 42 haben und die Bevölkerungen der Sub-Sahara-Zone mit über 60 weltweit an der Spitze stehen – vgl. Toni Piech, „Wealth Gap May Slow Economy; Unrest Unlikely“, in: *Asia Times* (Internet-Version), 21. 7.2004.

Vor diesem Hintergrund gewinnt noch ein anderes Faktum an Bedeutung: So wurde der Konflikt zwischen Hongkong und Peking auch durch Rivalitäten innerhalb der chinesischen Führung zusätzlich verschärft. Chinas früherer Staats- und Parteichef Jiang Zemin nahm über seinen Vorsitz in der ZMK und mit Hilfe seiner Anhänger in der Hongkong-Arbeitsgruppe lange Zeit starken Einfluss auf die Hongkong- und Taiwanpolitik der neuen Doppelspitze Hu Jintao und Wen Jiabao. Doch auch nach dem offiziellen Ausscheiden Jangs von seinem Amt in der ZMK ist es fraglich, inwieweit dies tatsächlich eine Liberalisierung der Politik gegenüber Hongkong ermöglicht. So bezeichnete Hu Jintao in einer im September gehaltenen Rede das System der westlichen Demokratien als prinzipiell ungeeignet für China.⁴⁹⁾ Dies muss somit auch als klare Absage an weitergehende politische Reformen in Hongkong gewertet werden. Gleichzeitig bleibt Hus Spielraum jedoch trotz der Übernahme des Vorsitzes der ZMK auch hinsichtlich Taiwans weiterhin beschränkt. Denn der Druck hochrangiger Generäle in der ZMK und vieler Hardliner in der KP Chinas auf eine schnelle und gegebenenfalls auch gewaltsame Lösung der Taiwanfrage bleibt bestehen. Darüber hinaus muss Hu, der sich in den letzten zwei Jahren als „Mann der Massen“ zu profilieren suchte, den insbesondere entlang der chinesischen Ostküste schnell wachsenden nationalistischen Sentiments Beachtung schenken.⁵⁰⁾ Daher hat er als frischgebackenes militärisches Oberhaupt kürzlich ranghohe Militärs auf die Weiterführung der eigenen Kriegsvorbereitungen als deren derzeit dringendste strategische Mission eingeschworen.⁵¹⁾

Durch die Strategie von Zuckerbrot und Peitsche gegenüber der Hongkonger Bevölkerung und die Unstrukturiertheit sowie fehlende Koordination des demokratischen Lagers im Zusammenspiel mit einem unfairen Wahlsystem konnte Peking vorerst noch einmal eine Blamage bei den Wahlen abwenden. Doch mittelfristig befindet sich die kommunistische Führung bezüglich Hongkongs in einer Zwickmühle. Auf der einen Seite braucht sie zur eigenen Legitimation ein wirtschaftlich offenes und florierendes Hongkong. Andererseits kann der Wunsch nach zunehmender Demokratisierung als Folge wachsender Interdependenz und Modernisierung von der chine-

49) Vgl. Charles Hutzler, „China's President Adds a Title, But Power Remains Constrained“, in: WSJE, 20.9.2004, S. A2.

50) Vgl. Willy Lam, „Where Hu Stands on U.S.“, Taiwan, 20.9.04, Taiwan Security Research, <http://taiwansecurity.org/CNN/2004/CNN-200904.htm>.

51) Vgl. „PRC'S New Paramount Leader Unlikely to Soften on Taiwan“, 23.9.2004., ebd., <http://taiwansecurity.org/CP/2004/CP-230904.htm>.

sischen Führung nicht länger ausgeblendet werden. Zwar wächst derzeit Hongkongs Wirtschaft wieder und konnte sich nach den tiefen Einschnitten infolge der SARS-Krise sogar erholen. Dies sichert Peking vorerst die Unterstützung der wirtschaftlichen Elite in Hongkong. Doch auf längere Sicht kann die Unterdrückung politischer Reformen in Hongkong und einer Demokratisierung des Landes zu einer nachhaltigen Erosion der Dynamik führen, die bisher die Grundlage für den wirtschaftlichen Erfolg in Hongkong bildete. Damit wäre ein Zielkonflikt der beiden Legitimationsgrundlagen, staatliche Einheit und Stabilität auf der einen und Wirtschaftswachstum auf der anderen Seite, unausweichlich. Daher bleibt es fraglich, wie lange sich von Peking aus die gesellschaftliche Dynamik in Hongkong unterdrücken lässt. Die chinesische Regierung sollte aus dem jüngsten Wahlergebnis nicht den kurzfristigen Schluss ziehen, dass der bisherige Druck auch weiterhin das bestgeeignete Mittel politischer Einflussnahme ist. Vielmehr sollte Peking mehr Mühe darauf verwenden, für die Menschen in Hongkong – und damit auch in Taiwan – seine Politik wesentlich attraktiver zu gestalten und in diesem Zusammenhang auch ein realistischeres Wiedervereinigungskonzeptes als jenes des „Ein Land, zwei Systeme“ zu entwickeln. Denn auch in China gilt, dass Druck vor allem zu Entfremdung führt, und Entfremdung wiederum keine Voraussetzung für die angestrebte politische Stabilität des Reichs der Mitte ist.