

Stephan Raabe

# Stabile Instabilität

Polen ein halbes Jahr nach den Parlamentswahlen

**Mit der Niederlage der liberal-konservativen PO und dem Sieg der konservativ-nationalistischen PiS haben die Parlamentswahlen vom vergangenen Winter Polen einen Rechtsruck beschert. Gemeinsam mit der bäuerlichen, teils antisemitischen Sam sowie der konservativen, klerikal-katholischen LPR will die Partei, die mit Marcinkiewicz den Premier und mit Kaczyński den Präsidenten des Landes stellt, den Weg für die „IV. Republik“ ebnen, die sich neben dem Kampf gegen Postkommunismus und Korruption vor allem der klaren Artikulation polnischer Nationalinteressen auf europäischer Bühne verpflichtet sieht. Ausdruck der neuen Linie Warschaus, das bislang kaum Erfolge in der Bewältigung der drängenden Probleme in der Innen- und Sozialpolitik verzeichnen darf, sind auch eine neue Skepsis gegenüber Russland sowie, dies besonders, neues Misstrauen und kühle Distanz im Verhältnis zum westlichen Nachbarn Deutschland. Ob die Erwartungen der Polen an die derzeitige Führung erfüllt werden oder ob die „tektonische Verschiebung“ nach rechts, von der Adam Krzemiński spricht, gar der polnischen Demokratie schadet, ist offen.**

## ■ Executive Summary

Five months after its inauguration, the conservative minority government headed by Mr Marcinkiewicz appears to have made hardly any progress. Nevertheless, about 70 percent of the Polish population regard the prime minister as the country's most trustworthy politician. In the Sejm at Warsaw, his Right and Homeland Party (PiS) has so far been supported by the two nationalist parties, Self-Defence (Sam) and League of Polish Families (LPR), joined occasionally by the rural National Party (PSL).

As expected, the government of the left was voted out of office in the elections of September 2005. The performance of the PiS, the strongest party at 27 percent, came as a surprise, while the liberal-conservative Civic Platform (PO) obtained no more than 24 percent. The PiS now holds 155 of the 460 seats in the Polish parliament, the Sam party holds 56, the LPR 34, and the PSL 25. The election result supported a strong social-paternalist state as well as the ongoing struggle against post-communism.

Naturally enough, when a new president was elected one month after the general election, the candidate of the PiS, Lech Kaczyński, won against the candidate of the PO, Donald Tusk. From the beginning, Mr Kaczyński's party proved itself a stumbling block in the negotiations about forming a grand coalition. Having won the elections, the PiS thought there was no need for it to negotiate on an equal footing with a PO frustrated by defeat. The latter, in turn, re-

fused to submit to the role of junior partner. In addition, the two parties diverged considerably on issues of substance in economic and social policy as well as elsewhere. Consequently, the talks failed, and the PiS formed a minority government.

The human resources of the PiS were not really up to staffing an entire government, so that the prime minister was constrained to include experts from outside. He did this not only to extend his own power base but also to weaken the position of the PO, which meanwhile concentrates entirely on its opposition role.

Conscious of the problems raised by governing with the support of fluctuating majorities, the PiS conducted sounding talks with all parties except the SLD when the time of the budget debate came round. With a view to forming a government coalition in the future, the PiS, the Sam, and the LPR concluded a stabilization pact in February 2006 which was euphorically hailed by Jarosław Kaczyński as the beginning of the 'fourth republic'.

However, quarrels and crisis meetings soon showed how fragile the pact was, and how unreliable its populist partners were. On March 21, the head of the LPR, Mr Giertych, announced the end of cooperation, raising the question of renewed elections. Opinion polls show that, if this were to happen, the PiS and the PO would obtain 33 to 40 and 29 to 35 percent of the vote, respectively, while the Sam and the SLD could look forward to seven to ten percent.

For the time being, however, we may expect the PiS to maintain the status quo until autumn. Until then, it will staff all major power centres with its representatives and go on pursuing its goal of implementing its projects in domestic and legal policy, fighting corruption and crime, and purging the state of post-communist elements. If this strategy should fail, the only alternative remaining to new elections would be a grand coalition with the PO.

Within the PiS, Mr Marcinkiewicz has been labouring pragmatically and deftly to make himself a stellar attraction whose popularity outshines even the president's. Even so, he did not follow up on his promise to launch a moral transformation: No decisions were made, and no concrete plans were developed.

The only option left to the PO is to sharpen its profile in opposition, and to turn the weak points of the PiS to its own advantage without, however, allowing the option of further talks with the PiS to lapse. Should the minority government fail, this option might assume considerable importance. The party is still smarting from the shock of its election defeat, and its current leader, Mr Tusk, whose candidacy for re-election is still an open question, has his work cut out trying to control the fermentation process within the party.

In the German media, the PiS is labelled a populist party. Similarly, Adam Michnik, a Polish journalist with leftist liberal leanings, argued in 2004 that after 15 years of transformation, Poland was confronted by a 'grand offensive of populist opinions and deeds'. At the same time, he did not include either the PiS or the PO among the populist parties because they 'merely use populist language'.

In Mr Michnik's opinion, Samo, the party of Andrzej Lepper, a rabid peasant leader with a criminal record, is the party that bridges all political rifts in Poland. Its platform is a blend of economic protectionism and nationalism with more than occasional splatterings of anti-Semitism, and it panders to a clientele that is rural, agricultural, nationalist, rightist, and paternalist, with occasional clerical overtones. At the moment, the party controls between seven and eleven percent of the vote.

Having evolved from national and Catholic groups, the LPR is a product of the protest movement against Poland's membership in the EU. Intellectually rooted in a kind of nationalism characterized by social conservatism and clerical Catholicism, the party's position is close to that of the clientele of Radio Maryja. Maciej Giertych, its founder, has meanwhile been replaced by his son, Roman Giertych, in the position of chairman. The LPR, which also cultivates anti-German resentments, aims for a homogeneous state based on Polish Catholicism. At the moment, the party controls nearly five percent of the vote.

According to the Polish constitution, the president represents the state in foreign relations, cooperating closely with the prime minister and the foreign secretary. As things stand now, the major impulses in Polish foreign policy will probably be provided by the

Kaczynski brothers, intermingled with occasional dissenting overtones supplied by prime minister Marcinkiewics and foreign secretary Meller.

Under the Kaczynski brothers, we may expect certain Polish interests to be articulated more incisively on the European stage, all the more so as the country's foreign policy currently appears as a product of international inexperience, national self-confidence, and subliminal pretensions. Both the constitutional treaty of the EU and the enlargement of the political union are rejected out of hand. Instead, the intention is to maintain the country's sovereignty in a 'solidary Europe of nations'.

Germany is regarded with extreme suspicion, especially because of German-Russian relations and/or Germany's 'behaviour' within the EU. There is no intention to enhance the level of reconciliation and rapprochement reached in the '90s; instead, relations are becoming as mistrustful as they ever were. Kaczynski's recent visit to Berlin speaks for itself: There was no appreciation of the former receptiveness, and no perspective of future cooperation and partnership emerged.

Suspicion similarly dominates the country's relations with Russia, whose hegemonial policy and undemocratic development are seen as a threat. Instead, priority is given to transatlantic relations.

Hopeful signs are few and far between in Poland's budget. Once again, the country is about to overstep the European deficit mark of three percent of the GDP. Disregarding the opposition's proposals to economize, the PiS is stepping up government expenditure. Introducing the Euro is not a matter of urgency; as the government says, quickly joining the Euro-zone would run counter to Poland's interests. Plans for the re-nationalization of banks and insurances, tax reforms, and other things may cost as much as 18 billion Euros, which the government simply does not have. In view of all this, observers fear that Poland might be massively damaged as a business location, which the country can ill afford in view of its problems, such as lack of innovation, corruption, unemployment, and labour migration.

Adam Krzeminski, a Polish journalist, says that the country has undergone a 'tectonic shift' towards the right. To a certain extent, he is correct. But how will

the country fare in the future, given that it is undoubtedly in a critical situation at the moment? A turnout of no more than 40 percent at the last elections, widespread doubts about the efficiency of elections as such, and growing political resignation are indeed sufficient reasons for concern. The expectations are still alive that were raised by the proclamation of the ‚fourth republic‘, meaning a fundamental reform of the third republic and the abolition of post-communism and its cronyism. Should these hopes be disappointed, democracy in Poland will be threatened by delegitimization and degradation. From the way in which both the PiS and the PO behave at the moment, it appears doubtful whether they are aware of the urgency of the situation.

### ■ Eine fragile Mehrheit im Parlament – kein autoritärer Obrigkeitsstaat

■ In den ersten fünf Monaten hat die konservative Minderheitsregierung der Partei Recht und Gerechtigkeit (PiS) unter Premierminister Marcinkiewicz noch keine großen Schritte unternommen.

In den ersten fünf Monaten hat die konservative Minderheitsregierung der Partei Recht und Gerechtigkeit (PiS) unter Premierminister Marcinkiewicz noch keine großen Schritte unternommen; aber sie hat sich gehalten, was lange unsicher war; sie hat den Haushalt für 2006 durchgebracht und versucht, ihre fragile parlamentarische Basis einigermaßen zu stabilisieren. Damit befindet sich Polen weiter in einer Phase stabiler Instabilität. PiS erfreut sich derweil hoher Zustimmungswerte von 30 bis zu 40 Prozent, was manchen Beobachter in Staunen versetzt. Premier Marcinkiewicz wird von rund 70 Prozent als der vertrauenswürdigste Politiker angesehen, vor Gesundheitsminister Religa (65 Prozent), Justizminister Ziobro (56 Prozent) und Staatspräsident Kaczyński (54 Prozent). Dann erst folgen Oppositionschef Donald Tusk (52 Prozent) von der liberal-konservativen Bürgerplattform (PO) und der PiS-Vorsitzende Jarosław Kaczyński (49 Prozent). Dennoch ist Polen in einer kritischen Situation, ohne dass die führenden Parteien dem hinreichend Rechnung tragen.

Im Sejm, dem polnischen Parlament, wurde die Minderheitsregierung der PiS bisher von den beiden nationalistisch populistischen Parteien Selbstverteidigung (Sam) und Liga der polnischen Familien (LPR) sowie zum Teil von der bäuerlichen Volkspartei (PSL) unterstützt. Letztere gehört zur Europäischen Volkspartei, auch wenn drei ihrer vier Abge-

ordneten – darunter der frühere Parteivorsitzende der PSL Wojciechowski und der stellvertretende Parteivorsitzende Podkański – aus der EVP-Fraktion ausgetreten sind und sich der Fraktion „Europa der Nationen“ angeschlossen haben, zu der auch die PiS gehört. Die Abgeordneten sind daraufhin aus der PSL ausgeschlossen worden.

Die PiS allein verfügt im polnischen Parlament nur über 155 von insgesamt 460 Sitzen, Sam über 56, die LPR über 34 und PSL über 25 Sitze. Hinzu kommen die beiden Abgeordneten der deutschen Minderheit, die normalerweise mit der Regierung stimmen. Um also eine Mehrheit von mehr als 230 Stimmen im Sejm zu erhalten, ohne eine Koalition mit der liberal-konservativen Bürgerplattform (PO – 133 Sitze) einzugehen, braucht PiS auf jeden Fall die Stimmen der Sam sowie einer weiteren Partei (LPR oder PSL). Das postkommunistische Bündnis der demokratischen Linken (SLD – 55 Sitze), das sich nach der herben Wahniederlage und dem Regierungsverlust im Herbst im Neuaufbau befindet, kommt als Partner nicht in Frage. Eine Zwei-Drittel-Mehrheit (307 Stimmen), die Verfassungsänderungen ermöglichte, ist auf diese Weise unerreichbar. Sie wäre nur unter Einschluss der PO realisierbar. Angesichts dieser Mehrheitsverhältnisse ist die von Konrad Schuller in der FAZ vom 21. Januar vertretene These, die PiS könne sich durch das Zusammenspiel der Zwillinge, des Parteiführers Jarosław Kaczyński und des Staatspräsidenten Lech Kaczyński, „des Parlaments entledigen“, um einen „katholisch geprägten Obrigkeitsstaat“ durchzusetzen, ziemlich abwegig. Es fällt auf, dass solche Gefahren in den letzten vier Jahren, als eine klare linke Parlamentsmehrheit und ein postkommunistischer Präsident herrschten, nicht gesehen wurden. Die linken Nachfolger des Kommunismus, die sich als maßlos korrupt erwiesen haben und abgewählt wurden, sind anscheinend für manche Beobachter bessere Demokraten als die Wahlsieger der rechten Mitte aus der Solidarność-Tradition. Derweil erklärt die PO demokratisch selbstbewusst, sie sei die Garantie dafür, dass demokratische Grundsätze nicht im Abseits landeten. Eine Gefährdung des Parlamentarismus zu konstatieren, ist überzogen. Das Parlament spielt in der jetzigen Konstellation eine entscheidende Rolle.

■ Die linken Nachfolger des Kommunismus, die sich als maßlos korrupt erwiesen haben und abgewählt wurden, sind anscheinend für manche Beobachter bessere Demokraten als die Wahlsieger der rechten Mitte aus der Solidarność-Tradition.

## ■ **Das Scheitern der Großen Koalition und seine Gründe**

Bei den Wahlen am 25. September 2005 haben sich vor allem die Verlierer der Transformation zu Wort gemeldet. Die linke Regierung wurde wie erwartet abgewählt. Überraschend war hingegen, dass PiS aus den Parlamentswahlen mit 27 Prozent als relativ stärkste Partei hervorging, vor der PO mit 24 Prozent, die vorher laut Umfragen fast durchweg vorne gesehen wurde. Die Entscheidung fiel zugunsten eines starken sozial-paternalistischen Staates, der Bekämpfung von Korruption und der Beseitigung des Postkommunismus. Bemerkenswert ist, dass PiS mit nur ca. elf Prozent der Wählerstimmen – denn die Wahlbeteiligung lag bei bloß 40 Prozent – ein Drittel der Parlamentssitze gewann, also nur eine sehr begrenzte Basis in der Bevölkerung besitzt.

Einen Monat später konnte sich auch der Präsidentschaftskandidat der PiS, Lech Kaczyński, nach den vorherigen Prognosen ebenfalls überraschend mit 54 zu 46 Prozent gegen den Parteiführer der PO, Donald Tusk, durchsetzen. Den Ausschlag gaben dabei die Wähler des linksnationalen Populisten Andrzej Lepper, die im zweiten Wahlgang zum PiS-Kandidaten überschwenkten. Diesmal lag die Wahlbeteiligung bei 51 Prozent, für Präsidentschaftswahlen so niedrig wie noch nie nach der Wende 1989. Das heißt, auch der Präsident wurde nur von einem guten Viertel der Wahlberechtigten gewählt. Wenn die PiS das Land also länger regieren will, muss sie das in sie gesetzte begrenzte Vertrauen bestätigen und ausbauen, andernfalls bleibt es bei einer politischen Episode.

Der doppelte Wahlerfolg der PiS erschwerte die Verhandlungen zur Bildung einer Großen Koalition, wie sie vor der Wahl von beiden Parteien, PO und PiS, angestrebt worden war, ungemein. Als Wahlsieger wollte PiS sich nicht auf Verhandlungen auf gleicher Augenhöhe verstehen; der frustrierte Verlierer PO wiederum vermochte sich nicht in die Rolle des Juniorpartners zu finden, der zurückzustecken hatte. Persönliche Befindlichkeiten zwischen den Parteiführern taten ein Übriges, dass die Parteien nicht zusammenfanden. Von Seiten der PO hieß es bald, PiS habe von vornherein eine Strategie verfolgt, die auf die Kooperation mit dem populistischen Segment

■ **Der doppelte Wahlerfolg der PiS erschwerte die Verhandlungen zur Bildung einer Großen Koalition, wie sie vor der Wahl von beiden Parteien, PO und PiS, angestrebt worden war, ungemein.**

des Parteispektrums zielte, um dieses zu absorbieren und die PO an den Rand zu drängen. PiS sei an einer wirklichen Zusammenarbeit nicht interessiert und wolle die absolute Macht. PiS wiederum schob die Verantwortung für das Misslingen der Gespräche und die dadurch verursachte politische Krise der PO zu, die aus Angst vor der dominierenden Rolle der PiS die Verantwortung scheue und nicht in die Regierung eintreten wolle. Die PO habe unerfüllbare Forderungen gestellt und trage allein die Schuld. „Alles andere sind Lügen, die in Europa kursieren“, erklärte jüngst Präsident Kaczyński im deutschen Nachrichtenmagazin *Der Spiegel* (10/2006). Er und seine Partei hätten „gar keinen Einfluss auf diese Konstellation“ gehabt. Dass die Koalitionsbildung angesichts größerer Divergenzen in wichtigen Politikbereichen, vor allem in der Wirtschafts- und Sozialpolitik, nicht leicht werden würde, war schon vorher zu sehen. Letztlich fehlte es aber wohl auf beiden Seiten an der notwendigen Kompromissfähigkeit.

PiS bildete daraufhin eine Minderheitsregierung unter dem bis dahin fast unbekanntem Premierminister Marcinkiewicz, die je zur Hälfte aus Parteipolitikern und parteilosen Fachleuten besteht. Personell war man bei PiS gar nicht auf eine ganze Regierungsübernahme vorbereitet. In vielen Bereichen fehlten ausgewiesene Fachleute, weshalb man auf Sachverständigen von außen zurückgriff, bemerkenswerter Weise auch aus dem Umfeld der PO. So gehört etwa Professor Zbigniew Religa, ein bekannter Herzchirurg, der längere Zeit im Präsidentschaftswahlkampf geführt und zuletzt Donald Tusk unterstützt hatte, als Gesundheitsminister zur Regierung. Die Ministerin für Regionalentwicklung, Grażyna Geśicka, hatte zuvor die PO beraten. Mit der Professorin Zyta Gilowska, die Anfang des Jahres die glücklose Finanzministerin Professor Teresa Lubńska ersetzte und gleichzeitig Vizepremierministerin wurde, trat eine Politikerin in das Kabinett ein, die bis vor kurzem noch zur Führungsspitze der PO gehörte, dort vor allem für das liberale Wirtschaftsprogramm verantwortlich zeichnete und im vergangenen Mai im Streit aus der Partei ausschied. Auch dem Premierminister-Kandidaten der PO, Jan Rokita, wurden von PiS öffentlich Avancen gemacht. Einiges deutet darauf hin, dass er und Marcinkiewicz die Große Koalition im



Herbst zustande gebracht hätten – wenn es nach ihnen gegangen wäre. Mittlerweile sind Rokita, der den Fraktionsvorsitz an Tusk hat abgeben müssen und jetzt stellvertretender Parteivorsitzender ist, und die PO jedoch deutlich zur PiS auf Distanz gegangen. Mit den genannten Personalentscheidungen versuchte PiS eine breitere Basis zu gewinnen und gleichzeitig die Position der PO zu schwächen. PiS-Chef Kaczyński geht es um die Bildung einer konservativen Volkspartei. Dieses Ziel erreicht er aber nur, wenn sich auch Konservative aus der PO diesem Projekt anschließen. Die PO, die dann nur mehr als liberale Partei fortbestehen würde, setzt gegen diesen Kurs der PiS inzwischen auf konsequente Opposition.

### ■ Ein gescheiterter „Stabilisierungspakt“

Da das Regieren mit wechselnden Mehrheiten in dieser Situation kaum möglich war, führte PiS im Zusammenhang mit den Haushaltsberatungen Anfang des Jahres Verhandlungen mit allen Parteien außer der SLD. Nachdem eine Koalition mit der PO für die PiS „aus objektiven Gründen“ ausschied, strebte sie schließlich einen so genannten Stabilisierungspakt mit Sam und LPR an mit der Perspektive einer anschließenden Regierungskoalition, wenn der Pakt sich bewähre. Bei der Zusammenarbeit mit den populistischen Parteien verfährt PiS bisher nach dem Prinzip des eingeschränkten Vertrauens. Das Stabilitätstrio verbindet die Gegnerschaft zur postkommunistischen III. Republik wie zum Liberalismus und das Bekenntnis zu einer nationalen Solidarität. Als Druckmittel beim Zustandekommen des Paktes diente PiS die Drohung mit Neuwahlen, bei denen die Sam wohl geschwächt würde, LPR und PSL wahrscheinlich gar nicht mehr in den Sejm kommen würden. Der am 2. Februar unterzeichnete Stabilisierungspakt zwischen PiS, Sam und LPR verpflichtete die Partner für zunächst ein Jahr zur Unterstützung der Regierung und ihrer Gesetzesvorhaben. „Nun beginnt der Bau der IV. Republik“, freute sich anschließend Jarosław Kaczyński.

■ Der am 2. Februar unterzeichnete Stabilisierungspakt zwischen PiS, Sam und LPR verpflichtete die Partner für zunächst ein Jahr zur Unterstützung der Regierung und ihrer Gesetzesvorhaben. „Nun beginnt der Bau der IV. Republik“, freute sich anschließend Jarosław Kaczyński.

Ein Bischof spielte beim Zustandekommen des Paktes eine bemerkenswerte Rolle. Hatte im Oktober schon der Danziger Erzbischof Tadeusz Gocłowski die Spitzen von PiS und PO in seinem Haus zusam-

mengebracht – ohne Erfolg, so griff nun auf der anderen politischen Seite Erzbischof Sławoj Głódz von der Diözese Warschau-Praga vermittelnd ein – mit Erfolg. Zur Unterzeichnung des Vertrages waren lediglich die nationalistischen katholischen Medien des Redemptoristenpaters Rydzyk aus Thorn zugelassen, der Fernsehsender *TV Trwam*, *Radio Maryja* und die Zeitung *Nasz Dziennik*. Erst auf der anschließenden Pressekonferenz durften andere Medien erscheinen, worauf diese mit einem Boykott reagierten. Die Bischöfe forderten anschließend in einer Erklärung politische Zurückhaltung von der Mediengruppe *Radio Maryja*. In den Griff bekommen sie diese nicht.

Bereits knapp zwei Wochen später, Mitte Februar, wurde eine zusätzliche Vereinbarung zum Stabilitäts пакт notwendig, die bestimmt, dass auch Änderungsanträge zu Gesetzen vorher abzustimmen sind und keine Gesetzesanträge anderer Parteien unterstützt werden dürfen. Erst nach diesem Zusatz verkündete der Staatspräsident in einer Fernsehansprache, dass es keine Neuwahlen geben werde. Dass damit eine stabile Mehrheit gesichert sei, glaubten nur wenige. Und in der Tat zeigte sich schnell die Unzuverlässigkeit der populistischen Partner, die sich nur schwer einbinden und disziplinieren lassen. Weiterer Streit und Krisengespräche folgten. Am 21. März erklärte schließlich LPR-Chef Giertych das Ende des „Stabilisierungspaktes“, worauf PiS nun die Selbstauflösung des Sejm und Neuwahlen anstrebt. Dazu ist allerdings zunächst eine Zwei-Drittel-Mehrheit oder im Weiteren eine absolute Mehrheit notwendig, die PiS nicht erhalten wird. Außer den Postkommunisten der SLD sprachen sich alle Parteien gegen Neuwahlen in diesem Frühjahr aus. Die PO ist allerdings unter der Voraussetzung einer Wahlrechtsänderung bereit, über Neuwahlen im Herbst zu verhandeln. Sie möchte durch die Einführung eines Mehrheitswahlrechts eine klare Regierungsmehrheit erreichen. Nach derzeitigem Verhältniswahlrecht würden Neuwahlen die Schwierigkeiten bei der Schaffung stabiler Mehrheiten nicht beheben: Nach Umfragen, die nur grobe Tendenzen anzeigen können, käme PiS auf 33 bis 40 Prozent, die PO auf 29 bis 35 Prozent; Sam und SLD könnten mit sieben bis zehn Prozent rechnen. Nicht mehr im Sejm vertreten wären die LPR und PSL. Wieder wäre man auf eine

■ Nach derzeitigem Verhältniswahlrecht würden Neuwahlen die Schwierigkeiten bei der Schaffung stabiler Mehrheiten nicht beheben: Nach Umfragen, die nur grobe Tendenzen anzeigen können, käme PiS auf 33 bis 40 Prozent, die PO auf 29 bis 35 Prozent; Sam und SLD könnten mit sieben bis zehn Prozent rechnen.

■ Es ist davon auszugehen, dass die PiS mindestens bis zu den Kommunalwahlen im Herbst weiter lavieren wird, jetzt wahrscheinlich in einer Koalition mit Sam, was Jarosław Kaczyński im Januar nicht zuletzt aus außenpolitischen Gründen noch strikt abgelehnt hatte, und mit Unterstützung der PSL.

Koalition angewiesen. Zudem lehnten im März 57 Prozent der Wähler einen erneuten Urnengang ab; nur 28 Prozent sind dafür. 45 Prozent befürworten ein Bündnis zwischen PiS und PO; nur 24 Prozent wollen die Koalition zwischen PiS und den kleinen Parteien.

So ist davon auszugehen, dass die PiS mindestens bis zu den Kommunalwahlen im Herbst weiter lavieren wird, jetzt wahrscheinlich in einer Koalition mit Sam, was Jarosław Kaczyński im Januar nicht zuletzt aus außenpolitischen Gründen noch strikt abgelehnt hatte, und mit Unterstützung der PSL. Bis dahin wird die Partei nach schlechter Tradition der III. Republik möglichst viele wichtige Schaltstellen und einträgliche Positionen mit ihrem Personal besetzt haben, was schon jetzt zu einer Aufblähung der Regierungsverwaltung durch Parteifunktionäre als Spitzenbeamte geführt hat. Sie wird sich auf die Umsetzung ihrer politischen Vorhaben in ihren Domänen, der Innen- und Justizpolitik, der inneren Sicherheit, der Bekämpfung der Korruption und Kriminalität, der Sanierung und „Säuberung“ des ineffizienten, postkommunistischen Staates konzentrieren. Von liberaler Seite wird nicht ohne Grund eine populistische „Lepperisierung“ der Republik befürchtet. „Einen erklärten Feind der Demokratie an die Macht lassen können nur Blinde, die sich im politischen Überlebenskampf völlig verirrt haben“, urteilt der Kommentator der *Gazeta Wyborcza*, Beylin.

Wenn auch dieses politische Experiment scheitert, entscheiden sich die Politiker von PiS und PO vielleicht doch noch für die von den meisten Bürgern als vernünftigste Lösung angesehene Variante, d. h. die Große Koalition, oder es kommt tatsächlich zu Neuwahlen. Die PiS müsste dann darauf hoffen, mit einem noch nicht verbrauchten Amtsbonus eine absolute Mehrheit zu gewinnen, was voraussetzt, dass die kleineren Rechtsparteien mehr oder weniger in ihr aufgehen. Auf der anderen Seite stünde die PO als Alternative bereit, wenn sie geschlossen bleibt und sich als Opposition profiliert. Wahrscheinlich bliebe aber zumindest die Sam im Sejm vertreten und damit das alte Dilemma der Bildung einer stabilen Mehrheit erhalten, es sei denn, man einigte sich mit Zwei-Drittel-Mehrheit auf eine Wahlrechtsänderung, woran die kleineren Parteien wenig Interesse haben dürften.

## ■ Die parteipolitische Lage bei PiS und PO

Ministerpräsident Marcinkiewicz hat sich mit seiner nüchternen pragmatischen Art und geschickten öffentlichen Auftritten zu einem Zugpferd der PiS entwickelt. Dahinter bleiben die Popularitätswerte des Präsidenten zurück. Schon heißt es deshalb in der Presse, der Premier, der Hintergrund für die Kaczyńskis sein sollte, stelle die Zwillinge selbst in den Hintergrund und zeige politische Ambitionen. Zukünftig soll der Präsident mehr in den Vordergrund treten und stärker Einfluss auf die Regierung nehmen, u.a. bei Personalien. Für den Anfang des Jahres über eine private Finanzaffäre gestolperten parteilosen Schatzminister Andrzej Mikosz wurde bereits ein Studienkollege der Kaczyńskis und ausgemachter Privatisierungsgegner, der Abgeordnete Wojciech Jasiński ernannt. Zwischenzeitlich hatte der Premier das Amt mit übernommen. Marcinkiewicz hat trotz seiner Popularität parteipolitisch gegenüber den Kaczyńskis die schwächere Position, könnte aber als Regierungschef durchaus seine Machtbasis ausbauen. Bisher gibt es das Versprechen einer „moralischen Wende“, viele offene Sachfragen – etwa zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit, der Reform der Finanzen und des Gesundheitssystems, um einige Hauptprobleme zu nennen, aber fast gar keine konkreten Pläne oder Entscheidungen. Die konfrontative, nicht sehr kooperative politische Programmatik führt zu zahlreichen innenpolitischen Kämpfen in den Bereichen Justiz, Medien, Wirtschaft und Selbstverwaltung. Die PiS-Regierung muss aber irgendwann einmal anfangen zu regieren und ihr Wahlprogramm umsetzen, sie kann sich nicht auf Dauer in politischen Grabenkämpfen aufreihen. Entscheidend wird sein, ob sie dabei das rechte Maß findet oder aber in eine selbstherrliche Machtpolitik verfällt, und inwieweit sie sich von ihren populistischen Mehrheitsbeschaffern oder Koalitionspartnern abhängig macht.

Der PO bleibt im Moment nur, als Opposition Profil zu gewinnen, dennoch den Gesprächsfaden zur PiS nicht abreißen zu lassen und sich für den Fall des Scheiterns der Minderheitsregierung bereit zu halten. Das setzt voraus, dass sie Geschlossenheit bewahrt. Eine Alternative zu einer Koalition mit der PiS hat sie nicht. Scheitert die PiS mit ihrer Rechtskoalition,

■ Der PO bleibt im Moment nur, als Opposition Profil zu gewinnen, dennoch den Gesprächsfaden zur PiS nicht abreißen zu lassen und sich für den Fall des Scheiterns der Minderheitsregierung bereit zu halten.

dann könnte die PO aus einer stärkeren Position heraus erneut in Koalitionsverhandlungen gehen. Im vergangenen Wahlkampf, der von den Präsidentschaftswahlen und Donald Tusk als Kandidaten dominiert wurde, war die Parteispitze uneins. Mit Rücksicht auf die Präsidentschaft konnte der Premierminister-Kandidat, Jan Rokita, sein akribisch ausgearbeitetes Regierungsprogramm nicht der Öffentlichkeit präsentieren. Nach dem Schock der doppelten Wahlniederlage manövrierte Tusk recht schnell die Partei in die Opposition. Das wurde längst nicht von allen in der Partei verstanden und gut geheiß. Mit der Regierungsverantwortung gingen auch Ämter und Pfründen, mit denen man fest gerechnet hatte, verloren. Folglich gäerte es in der Partei. Hatte sie vor den Wahlen einen Mitgliederzuwachs, so gab es danach Abgänge und auch Wechsel zur PiS. Andererseits hat die neue Strategie der PiS dafür gesorgt, dass sich die Reihen in der PO wieder schlossen. Im Mai steht auf einem Parteitag die Wahl der Führungsspitze an. Noch ist nicht klar, ob sich ein Kandidat gegen Tusk zur Wahl stellt. Von Vize-Sejm-Marschall Komorowski wird gesagt, er überlege anzutreten. Damit hätte die Partei die Wahl zwischen einem liberaleren und einem konservativeren Kandidaten. Rokita, der ebenfalls für einen konservativeren Kurs stünde, fehlt wohl der Rückhalt, um seinen Hut Erfolg versprechend in den Ring zu werfen. Gegen Tusk wird vorgebracht, er habe mit einem zu liberalen Profil die Wahlen verloren, danach die von der Staatsräson geforderte Große Koalition nicht zu Wege gebracht und gebe der Oppositionsarbeit keine klaren Konturen. Für Tusk spricht, dass er nach wie vor große Popularität genießt und sich das Ansehen der PO nicht unbedingt verbessert, wenn sie jetzt ihren Spitzenmann wechselt und in parteiinterne Konkurrenzkämpfe verfällt. Um ihre Basis zu vergrößern, versucht die Partei, auch auf dem Lande und in kleineren Städten stärker Fuß zu fassen. Hatte sie in der letzten Legislaturperiode aus prinzipiellen Gründen auf Staatsgelder verzichtet, nutzt sie diese jetzt, um die Parteistrukturen auszubauen. Inhaltlich wird es wesentlich darauf ankommen, dass es der PO gelingt, das ihr im Wahlkampf angehängte Image einer Partei unsolidarischer liberaler Experimente zu korrigieren und die Schwächen der PiS zu eigenen Stärken zu machen.

■ Inhaltlich wird es wesentlich darauf ankommen, dass es der PO gelingt, das ihr im Wahlkampf angehängte Image einer Partei unsolidarischer liberaler Experimente zu korrigieren und die Schwächen der PiS zu eigenen Stärken zu machen.

chen. Dem Schattenkabinett, das im Januar vorgestellt wurde, steht Jan Rokita vor. Für die Außenpolitik steht Bronisław Komorowski, für Wirtschaft Adam Szejnfeld, für Finanzen Zbigniew Chlebowski und für Europa Anna Zielińska-Głębocka bereit. Der Parteivorsitzende Tusk ist nicht vertreten.

### ■ **Gesichter des polnischen Populismus**

In den deutschen Medien ist der Wahlsieger PiS oft als populistische Partei betitelt worden. Ohne eine politologische Begriffsdiskussion auslösen zu wollen, sei an die Äußerung eines führenden Intellektuellen der Solidarność, des linksliberalen Publizisten Adam Michnik, zu diesem Thema erinnert. In einem Vortrag im April 2004 in Deutschland vertrat er die Auffassung, Polen stehe nach 15 Transformationsjahren nun „vor einer großen Offensive populistischer Meinungen und Taten“. Allerdings schränkte er sofort ein, dass die Parteien PO (sic) und PiS keineswegs zu den Populisten zu zählen seien, da sie „sich lediglich einer populistischen Sprache bedienen“. Michnik meint einen Populismus, den er als „antidemokratisch“ und „antieuropäisch“ charakterisiert und dessen Hort bei den Parteien Selbstverteidigung (Sam) und Liga der Polnischen Familien (LPR) zu finden sei. Bei einer verschlechterten sozialen und politischen Lage befürchtet er, dass es diese beiden Parteien sein könnten, „die am Bootsrand sitzen und das Boot ins Schwanken und womöglich zum Kentern bringen“. Deshalb dürfe man sie als politische Akteure nicht ignorieren oder unterschätzen.

Interessant ist dabei Michniks Analyse der Sam. Diese Partei habe bisher als einzige den Brückenschlag – den auch Michnik anstrebte und der der Freiheitsunion Anfang 2005 misslang – zwischen Postkommunisten und Postantikommunisten, die sich bis heute feindlich gegenüber ständen, geschafft. Die Sam sei eine Partei, die über alle Gräben der politischen Szenerie Polens hinweg entstanden sei, wo sich an der Seite des Vorsitzenden und Bauernführers, Andrzej Lepper (51), „etliche kommunistische Mitarbeiter früherer Sicherheitsdienste, aber auch der frühere Vorsitzende der Christlich-Nationalen Vereinigung (ZChN)“ fänden. Lepper war einstmals Mitglied der Kommunistischen Partei, dann gehörte er als Bauer

■ 2001 mit 10,2 Prozent von vorrangig älteren Wählern mit niedrigem Ausbildungsgrad aus ländlichen Gebieten in den Sejm gewählt, vertrat die Sam einen Mix aus wirtschaftsprotektionistischen und nationalistischen Positionen, manchmal auch mit antisemitischen Tönen.

zu den Wendeverlierern. Er gewann als Anführer von rabiaten Bauernprotesten, die ihm ein Vorstrafenregister einbrachten, Popularität. 1992 gründete er die Sam, deren Vorsitzender er seither ist und die sich zunächst vor allem für die Rettung der polnischen Landwirtschaft einsetzte. Bis Ende der neunziger Jahre blieb die Sam als bäuerliche Interessenvertretung eine Splittergruppe. Dann weitete sie ihre Agenda auf andere gesellschaftliche Gruppen aus und setzte sich auch für Arbeitslose, Rentner und Kleinhändler ein. 2001 mit 10,2 Prozent von vorrangig älteren Wählern mit niedrigem Ausbildungsgrad aus ländlichen Gebieten in den Sejm gewählt, vertrat die Sam einen Mix aus wirtschaftsprotektionistischen und nationalistischen Positionen, manchmal auch mit antisemitischen Tönen. Sie knüpfte Kontakte zu rechtsradikalen Akteuren wie Le Pen in Frankreich und Schirinowskij in Russland. Im Sejm forderte sie Subventionen für die Landwirtschaft und höhere Sozialleistungen und setzte sich für planwirtschaftliche Elemente ein. Die Sam propagiert einen „Dritten Weg zwischen Kapitalismus und Kommunismus“, der jedoch nicht näher bestimmt ist. Der Versuch, Lepper als Vizepräsidenten des Sejm einzubinden, schlug 2001 schnell fehl. Wegen Beleidigungen von Kollegen wurde er seines Amtes enthoben. Bei den Präsidentschaftswahlen 2005 erhielt Lepper immerhin 15,1 Prozent. Zuvor schon erneut in den Sejm gewählt, erlangte er als Mehrheitsbeschaffer für PiS dort wiederum das Amt eines Vizemarschalls. Die Sam bedient eine Klientel, die stark bäuerlich-ländlich, nationalistisch, rechtsgerichtet, sozial-paternalistisch und nicht selten auch klerikal eingestellt ist. Gepaart mit jeder Menge Populismus spricht diese Melange in einer demagogischen Weise nicht wenige Menschen am Rande der polnischen Gesellschaft an und steht in der Tradition eines kruden polnischen Nationalismus. Für Michnik ist Lepper „eine Karikatur Lech Wałęsas und eine Miniatur des weißrussischen Diktators Lukaschenko“.

Die LPR wurde 2001 aus verschiedenen nationalen und katholischen Gruppierungen u.a. aus Protest gegen die EU-Mitgliedschaft gegründet. Sie ist die Partei eines konservativ-sozialen, klerikal-katholisch geprägten Nationalismus und steht in enger Verbindung zum Milieu des Senders *Radio Maryja*, der sich

jedoch bei den Wahlen 2005 erfolgsorientiert auf die Seite der PiS stellte. Die Partei wird maßgeblich von Vater und Sohn Giertych geführt. Maciej Giertych (70) wuchs nach 1945 im englischen Exil auf. Er studierte Forstwirtschaft in Oxford und Toronto und ging 1962 zurück nach Polen, wo er es zum Professor an der Landwirtschaftsakademie in Posen brachte. 1986 bis 1989 war er Mitglied des polnischen Verfassungsrates beim Staatsratsvorsitzenden, General Jaruzelski, und zugleich Berater des Primas von Polen, Kardinal Glemp. 1987 nahm er auf Einladung des Heiligen Stuhls als einziger polnischer Laienvertreter als Auditor an der Bischofssynode über die Rolle der Laien in Rom teil. Maciej Giertych war von 1990 bis zur Auflösung 2001 Vorsitzender des Hauptvorstandes der Polnischen Nationalen Partei (PSN) und ist seit 2001 stellvertretender Vorsitzender des politischen Rates der LPR. Seit 2001 war er Mitglied des Sejm, seit 2004 ist er Mitglied des Europäischen Parlamentes, wo er keiner Fraktion angehört. Als Präsidentschaftskandidat der LPR zog er sich wegen Erfolglosigkeit bereits vor den Wahlen zurück.

Sein Sohn Roman (35) ist gerade zum Vorsitzenden der LPR wiedergewählt worden. Bei den Parlamentswahlen trat er als Spitzenkandidat an. Wie bereits bei den Wahlen 2001 erhielt die LPR rund acht Prozent. 2001 zog der junge Giertych erstmals in den Sejm ein. Dort profilierte er sich 2004 als Jurist im Untersuchungsausschuss zum Orlen-Skandal. In den Jahren nach 1989 baute er die radikal nationalkatholische Allpolnische Jugend auf, die Anziehungskraft auf die gewaltbereite Skinheadbewegung ausübte. Die LPR hat einen national homogenen an polnisch-katholischen Werten orientierten Staat zum Ziel. Die Integration in die als liberal-pluralistisch angesehene EU lehnt sie ab, das Ressentiment gegen die Dominanz und Dekadenz Deutschlands wird von ihr sorgsam gepflegt.

Sowohl die Sam als auch die LPR hatten sich gegen einen Beitritt Polens zur EU ausgesprochen und fordern im Sejm eine Debatte zur Ablehnung des EU-Verfassungsvertrages. Beide traten auch gegen eine polnische Beteiligung im Irak-Krieg ein. Bei den Wahlen im Herbst erhielten die beiden Parteien zusammen 19,4 Prozent. Sam wurde mit 11,4 Prozent drittstärkste Kraft, die LPR erhielt rund acht Prozent.

■ Die LPR wurde 2001 aus verschiedenen nationalen und katholischen Gruppierungen u.a. aus Protest gegen die EU-Mitgliedschaft gegründet. Sie ist die Partei eines konservativ-sozialen, klerikal-katholisch geprägten Nationalismus und steht in enger Verbindung zum Milieu des Senders *Radio Maryja*, der sich jedoch bei den Wahlen 2005 erfolgsorientiert auf die Seite der PiS stellte.



■ **Gegenwärtig liegt die Sam zwischen sieben und elf Prozent, die LPR bei knapp fünf Prozent. Beide Parteien könnten durch den Kurs von PiS an den Rand gedrängt oder sogar absorbiert werden, was für die Demokratie ein Erfolg wäre.**

Damit konnten sie sich gegenüber den Wahlen von 2001 (18,1 Prozent) leicht verbessern. Allerdings hatten Umfragen zuvor ein populistisches Potential von gut 25 Prozent angezeigt, was Sam und LPR etwa bei den EU-Wahlen 2004 mit 26 Prozent (allerdings bei einer Wahlbeteiligung von nur 21 Prozent) ausschöpften. Gegenwärtig liegt die Sam zwischen sieben und elf Prozent, die LPR bei knapp fünf Prozent. Beide Parteien könnten durch den Kurs von PiS an den Rand gedrängt oder sogar absorbiert werden, was für die Demokratie ein Erfolg wäre. Der „Krieg gegen den Populismus“, von dem Michnik spricht, würde dann auf eine andere Art gewonnen werden, als dieser sich das wohl ursprünglich vorgestellt hat.

### ■ **Neue Akzente in der Außenpolitik**

Der Staatspräsident ist laut Verfassung (Art. 133) Vertreter des Staates in den äußeren Beziehungen. Er arbeitet im Bereich der Außenpolitik mit dem Ministerpräsidenten und dem Außenminister zusammen. Es ist davon auszugehen, dass die Hauptlinien der Außenpolitik derzeit von den Brüdern Kaczyński vorgegeben werden. Zum Teil sind pragmatische bedingte divergierende Zwischentöne vom Premierminister und dem parteilosen Außenminister, Stefan Meller, zu vernehmen, der zwar außenpolitischer Experte ist, aber in diesem Machtdreieck die schwächste Stellung hat. Meller entstammt einer polnisch-jüdischen Familie. Er wurde 1942 in Lyon in der französischen Emigration geboren. 1943 deportierten die deutschen Besatzer seinen Großvater und ermordeten ihn. Sein Vater schloss sich der Résistance an. Die Familie kehrte nach dem Krieg nach Polen zurück. Meller schlug eine wissenschaftliche Laufbahn als Historiker ein. 1993 trat er in den Auswärtigen Dienst ein, zunächst als Vizedirektor, dann als Direktor der Europaabteilung. Unter Außenminister Bartoszewski wurde er 1995 Unterstaatssekretär. 1996 ging er als Botschafter nach Frankreich, 2002 nach Russland. Im Ringen um seine Kompetenzen in der Leitung der Außenpolitik drohte Meller Mitte Februar mit Rücktritt. Nach der Aufnahme in den Nationalen Sicherheitsrat und der Zusicherung der Aufgabe der Koordination der Außenpolitik blieb er in der Regierung. Seine Haltung zu Europa scheint auf-

geschlossener und konstruktiver zu sein, ohne dem jedoch bisher klare konzeptionelle Konturen gegeben zu haben.

PiS hat sich bisher nicht intensiv mit Fragen der Außenpolitik befasst und auch gar nicht geplant, nach den Wahlen auf diesem Terrain eine Rolle zu spielen. Die führenden Politiker der Partei sind international unerfahren. Deshalb war PiS bei der Regierungsübernahme weitgehend auf Sachverstand von außen angewiesen, den die Partei auch einholte. Die Kaczyńskis haben sich vorgenommen, die jetzt von ihnen bestimmten Interessen Polens klarer und entschiedener als bisher auf der internationalen Bühne zur Geltung zu bringen. So wird die Außenpolitik in einer Mischung aus internationaler Unerfahrenheit, deutlichem nationalem Selbstbewusstsein und einem untergründigen Anspruchsdenken intoniert, das sich aus dem Selbstverständnis als Opfer des europäischen Imperialismus, Nationalismus und Kommunismus sieht, die vor allem von Deutschland und Russland ausgingen. Altpräsident Kwaśniewski und den Postkommunisten wird vorgeworfen, insbesondere in der Europa- und Deutschlandpolitik zu viel Entgegenkommen gezeigt zu haben. Dies soll sich jetzt ändern.

Der EU-Verfassungsvertrag und eine durch ihn angestrebte Vertiefung der politischen Union werden eindeutig abgelehnt. Einen neuen Vertrag mit „generellen Ordnungsregeln“ will man verhandeln. Die eigene erst vor 16 Jahren erlangte wirkliche Souveränität soll in einem „solidarischen Europa der Nationen“ gewahrt werden. Lech Kaczyński wäre wohl nicht Präsident geworden, wenn er nicht die Sehnsucht nach Selbstbestimmung und Bewahrung nationaler Identität verkörperte. Für ihn ist, wie er bei seinem Besuch in Berlin ausführte, 1989 der entscheidende Bezugspunkt, nicht der EU-Beitritt 2004. Im Rahmen eines solidarischen Europa wird jedoch sehr wohl eine vertiefte Zusammenarbeit in verschiedenen konkreten Politikfeldern angestrebt, wie z.B. in der EU-Ostpolitik, bei der Energiesicherung, bei der inneren und äußeren Sicherheitspolitik oder bei der Angleichung der sozialen Lebensverhältnisse. Dabei wird ein Ansatz variabler Koalitionen innerhalb der Union verfolgt und eine verstärkte Zusammenarbeit im Rahmen der G6 vorgezogen, gegenüber dem „Weimarer Dreieck“. Die Ansicht, England sei wegen

■ Die Außenpolitik wird in einer Mischung aus internationaler Unerfahrenheit, deutlichem nationalem Selbstbewusstsein und einem untergründigen Anspruchsdenken intoniert, das sich aus dem Selbstverständnis als Opfer des europäischen Imperialismus, Nationalismus und Kommunismus sieht, die vor allem von Deutschland und Russland ausgingen.

verschiedener politischer Affinitäten der beste Verbündete Polens in Europa, musste nach der britischen Taktik bei der mittelfristigen EU-Finanzplanung 2007 bis 2013 revidiert werden. Die Vorschläge Londons, die vor allem zu Kürzungen bei den neuen Mitgliedsländern geführt hätten, waren für die Konservativen in Polen wie eine kalte Dusche. Dagegen wurde das Entgegenkommen Deutschlands positiv vermerkt. Während bei der Vertiefung der EU gebremst wird, soll die Erweiterung um die Ukraine und Türkei sowie weitere Staaten forciert werden, auch wenn das für Polen materielle Einbußen zur Folge hätte. Das wie andere Staaten auf seine Interessen pochende Polen wird allerdings die Frage beantworten müssen, was es selbst zum Gelingen und zur Entwicklung der Gemeinschaft, von der es viel fordert und bekommt, einbringen will und geben kann.

■ **Deutschland, dass beim Besuchsprogramm des neuen Präsidenten Kaczyński erst an sechster Stelle stand, wird sehr wachsam und äußerst misstrauisch betrachtet, insbesondere was das deutsch-russische Verhältnis angeht, das „Benehmen“ innerhalb der EU und den Umgang mit Geschichte.**

Deutschland, dass beim Besuchsprogramm des neuen Präsidenten Kaczyński erst an sechster Stelle stand (nach dem Vatikan, den USA, Tschechien, Frankreich und der Ukraine), wird sehr wachsam und äußerst misstrauisch betrachtet, insbesondere was das deutsch-russische Verhältnis angeht, das „Benehmen“ innerhalb der EU (Dominanzstreben, deutsch-französisches Direktorium, Übergehen der kleineren Länder, Achse Paris-Berlin-Moskau) und den Umgang mit Geschichte. Die russisch-deutsche Gaspipeline durch die Ostsee wird als „im krassen Widerspruch zu polnischen Interessen“ stehend genauso entschieden abgelehnt wie ein „sichtbares Zeichen an das Unrecht von Vertreibungen“, so wie es im Koalitionsvertrag von Union und SPD vorgesehen ist. Schon der Begriff „Vertreibung“ wird als unhistorische Zumutung empfunden und auf polnischer Seite durch „Aus- oder Umsiedlung“ ersetzt. Diese seien, so Präsident Kaczyński im *Spiegel*-Interview (10/2006) „sicher ein ganz tragisches Ereignis“, aber „nicht so schlimm wie die Bombardements von Großstädten“. Vor seinem Deutschlandbesuch beklagte Kaczyński „ein neues intellektuelles Klima“ in Deutschland, das „Polen“ beunruhige, weil es den Zweiten Weltkrieg relativiere.

Die in den neunziger Jahren erreichte Annäherung, Versöhnung und Interessengemeinschaft mit Deutschland wird von den neuen Regierenden skeptisch beurteilt. Während man früher in Warschau

sagte, Polens Weg nach Europa führe maßgeblich über Deutschland, so rückten nach dem Beitritt für Polen mehrere verschiedene Interessengemeinschaften in den Blickpunkt. Die jetzt zu verzeichnende Rückkehr zum alten Misstrauen gegenüber Deutschland ist ein augenfälliges Indiz dafür, dass die Nationalkonservativen in Polen durch die Mitgliedschaft in Nato und EU ihren „Umzingelungs- und Opferkomplex“ (A. Krzemiński) noch längst nicht abgelegt haben.

Dies zeigt sich auch gegenüber Russland. Die Hegemonialpolitik und undemokratische Entwicklung Russlands werden als deutliche Gefahren wahrgenommen. Russland beanspruche das Gebiet der alten Sowjetunion (Weißrussland, Ukraine etc.) nach wie vor als Einflusssphäre, versuche die EU durch Spaltung zu schwächen und so wieder stärkeren Einfluss auf seinen westlichen Vorhof zu gewinnen. Gerade auch in Bezug auf diese Tendenzen werden die transatlantischen Beziehungen weiterhin als Priorität für die Sicherheit Polens angesehen. Dem wurde dadurch Ausdruck verliehen, dass der zweite Antrittsbesuch des Präsidenten in die USA ging. Allerdings gibt es auch hier Bestrebungen, die Beziehungen pragmatischer und partnerschaftlicher zu gestalten.

Es wird sich zeigen, inwieweit die PiS-Regierung auch im Bereich der Außenpolitik zu Zugeständnissen an ihre populistischen Partner gezwungen sein wird. Sie könnten auf eine kritischere Haltung gegenüber den USA und auf stark verengte Spielräume in der Europa- und Deutschlandpolitik hinauslaufen. In einer Koalition mit der PO gewönne die Außenpolitik andererseits gegenüber Europa- und Deutschland eine verbindlichere und konziliantere Note, bei weitgehender Übereinstimmung in den Grundlinien.

Beim Besuch Kaczyńskis in Berlin, bei dem der Präsident von offizieller Seite mit deutlichem Respekt vor seiner politischen Sperrigkeit wie ein rohes Ei mit äußerster Vorsicht behandelt wurde, ist atmosphärisch eine Grundlage für weitere Gespräche geschaffen worden. Die kühne Kritik, mit der Kaczyński in Zeitungsgesprächen ganz undiplomatisch seinen Besuch einleitete, wurde durch eine rücksichtsvolle Freundlichkeit der Gastgeber überspielt, deren Wirkung selbst der beschämende Eklat, den homosexuelle Irrläufer bei der Rede des Präsidenten in der

■ Es wird sich zeigen, inwieweit die PiS-Regierung auch im Bereich der Außenpolitik zu Zugeständnissen an ihre populistischen Partner gezwungen sein wird. Sie könnten auf eine kritischere Haltung gegenüber den USA und auf stark verengte Spielräume in der Europa- und Deutschlandpolitik hinauslaufen.

Humboldt-Universität verursachten, nicht wesentlich beeinträchtigen konnte. Kaczyński selbst setzte vorsichtig neue Akzente mit seinem Bekenntnis zum „Europäischen Netzwerk Erinnerung und Solidarität“ und zur Möglichkeit eines polnischen Abzweiges von der russisch-deutschen Gaspipeline. Eine Würdigung des bisherigen Prozesses der Annäherung zwischen Deutschland und Polen blieb jedoch aus. Perspektiven zukünftiger partnerschaftlicher Kooperation wurden nicht eröffnet. Um die Fremdheit und Distanz zu überwinden, bedarf es weiterer Kontakte und vor allem gemeinsamer Initiativen.

### ■ Haushalt ohne Ausgabendisziplin

■ Der Mitte Februar vom Parlament mit den Stimmen von PiS, Sam, LPR und PSL verabschiedete Etat sieht Ausgaben von rund 61 Milliarden Euro vor bei einem Defizit von etwas über acht Milliarden Euro. Geplant ist ein Haushaltsdefizit von 4,6 Prozent des Bruttoinlandproduktes (BIP) bei einer hohen Wachstumsprognose von 4,3 Prozent.

Der Mitte Februar vom Parlament mit den Stimmen von PiS, Sam, LPR und PSL verabschiedete Etat sieht Ausgaben von rund 61 Milliarden Euro (+ 4,7 Milliarden gegenüber dem Vorjahr) vor bei einem Defizit von etwas über acht Milliarden Euro (13,5 Prozent des Haushalts). Geplant ist ein Haushaltsdefizit von 4,6 Prozent des Bruttoinlandproduktes (BIP) bei einer hohen Wachstumsprognose von 4,3 Prozent. Im vergangenen Jahr lag das Wachstum bei 3,2 Prozent, 2004 bei 5,3 Prozent. Aufgrund zu hoher Steuerschätzungen droht eine weitere Deckungslücke von ein bis zwei Milliarden Euro. Die Sparvorschläge der oppositionellen PO wurden abgelehnt, die steigenden Ausgaben mit den vorgesehenen Sozialprogrammen, dem Ausbau der Infrastruktur und der Förderung der Konjunktur begründet.

Damit geht Polen abermals weit über das Euro-Defizitkriterium von drei Prozent des BIP hinaus. Erst zum Ende des Jahrzehnts will man das Kriterium erfüllen, was bedeutet, dass die Übernahme des Euro frühestens ab 2012 möglich wird statt 2009/10, wie bisher geplant. Der Euro ist für die PiS-Regierung kein vorrangiges Ziel. Ein schneller Beitritt zur Euro-Zone stehe im Widerspruch zu polnischen Interessen, heißt es. Dass nicht der Euro-Stabilitätspakt die finanzpolitische Linie bestimmt, sondern die innenpolitische Prioritätensetzung, dürfte zumindest aus deutscher Sicht nichts Außergewöhnliches sein. Immerhin wird Deutschland das Defizitkriterium in diesem Jahr bereits zum fünften Mal hintereinander überschreiten – trotz Sanktionsmechanismus bisher

ohne Folgen. Deshalb wird die Drohung des EU-Währungskommissars Almunia, gegebenenfalls EU-Strukturhilfen zurückzuhalten, in Polen keinen großen Eindruck machen.

Die Pläne der Regierung, wie die Wiederverstaatlichung bestimmter Banken und Versicherungen, die Nichtrealisierung von Privatisierungen, Steuerreformen, sozialpolitische Leistungen für Arbeitslose und Familien, Zuschüsse im Bauwesen etc. werden elf bis 18 Milliarden Euro kosten. Geld, das nicht vorhanden ist. Das von der PiS propagierte Ziel eines schlanken Staates wird damit kaum erreicht. Privatisierungsstopp, Ämterpatronage in den staatlichen Firmen, Skepsis gegenüber ausländischen Investoren, Streit um den Kurs und die Unabhängigkeit der Nationalbank – das sind Folgen politischer Entscheidungen der PiS-Regierung. Manche Beobachter befürchten eine Beschädigung des Wirtschaftsstandorts Polen durch eine weniger marktfreundliche, etatistisch ausgerichtete Politik. Dabei hat Polen mit erheblichen Schwierigkeiten zu kämpfen: Nach einer Studie der EU-Kommission gehört es als 21. von 33 Ländern zu den am wenigsten innovativen Staaten in Europa. Auch in der Produktivität rangiert Polen mit 19,9 US-Dollar pro Arbeitsstunde (Deutschland 47,6 US-Dollar) hinter den meisten EU-Ländern. Verkehrswege und Infrastruktur müssen entwickelt, der Korruption Einhalt geboten werden. Bei der Wohlstandsentwicklung liegt Polen mit 51,3 Prozent des EU-Durchschnitts auf dem vorletzten Platz in der EU vor Litauen. Die Arbeitslosigkeit beträgt rund 18 Prozent. Die Arbeitsmigration hat einen großen Umfang. Bereits jetzt arbeiten rund 683 000 Polen in Deutschland, obwohl noch verschiedene Einschränkungen für den Arbeitsmarkt gelten. Das sind mehr als in allen anderen EU-Ländern zusammen. Die Geburtenrate ist von zwei Kindern pro Frau 1990 auf 1,2 Kinder 2003 rapide gesunken, was zu demographischen Verwerfungen führen wird.

#### ■ Rechte und Linke und die Zukunft: Polen in einer kritischen Situation

Der liberale polnische Publizist Adam Krzemiński spricht mit Blick auf die Parteientwicklung in seinem Land von einer „tektonischen Verschiebung nach

■ Die Pläne der Regierung, wie die Wiederverstaatlichung bestimmter Banken und Versicherungen, die Nichtrealisierung von Privatisierungen, Steuerreformen, sozialpolitische Leistungen für Arbeitslose und Familien, Zuschüsse im Bauwesen etc. werden elf bis 18 Milliarden Euro kosten. Geld, das nicht vorhanden ist.

■ Die „Rechten“, PiS, Sam und LPR, sind nicht einfach rechts. Mit ihren Forderungen nach Stärkung des Sozialstaats und der Kritik an der Privatisierung von Unternehmen vertreten sie klassische linke Positionen.

rechts“, die sich seit den Wahlen 2001 vollzogen habe. Damit hat er nur zum Teil Recht, denn in Polen gelten nach wie vor andere politische Lesarten als in Deutschland. So verfolgte das „Linksbündnis“, das seit 2001 regierte und gegen das sich die Oppositionsparteien als „Rechte“ profilierten, eine eher neoliberale Politik und unterstützte die USA im Irakkrieg. Die „Rechten“, PiS, Sam und LPR, dagegen sind nicht einfach rechts. Mit ihren Forderungen nach Stärkung des Sozialstaats und der Kritik an der Privatisierung von Unternehmen vertreten sie klassische linke Positionen. Insofern kann man bei PiS von einer nationalsozial-konservativen Partei sprechen, bei Sam von einer linksnationalistischen Verbandsbewegung und bei der LPR von einer nationalkatholisch, polnisch-altkonservativen Gruppierung. Zwischen den neoliberalen „Linken“ und den sozial-konservativen „Rechten“ steht die PO als eine wirtschaftsliberale Partei mit wertkonservativem Hintergrund. Hier können nach dem Untergang der Freiheitsunion insbesondere die Post-Solidarność-Liberalen wie auch Liberal-Konservative der jüngeren Generation eine politische Heimat finden. Die PO könnte sich in der Opposition zu einer starken Volkspartei der Mitte entwickeln, bleibt jedoch bis auf weiteres auf die PiS als Partner verwiesen, wenn sie regieren will. Heimatlos ist momentan die Post-Solidarność-Linke. Der im vergangenen Frühjahr durch die Umbenennung der Freiheitsunion in Demokratische Partei (PD) versuchte Brückenschlag zwischen Linksliberalen und neoliberalen Postkommunisten wurde von den Wählern nicht angenommen. Seit Anfang März ist der Vizepräsident des EU-Parlaments und frühere Verteidigungsminister, Dr. Janusz Onyszkiewicz (69), neuer Vorsitzender der PD. Er löst den erfolglosen Władysław Frasyniuk ab. Die postkommunistische „Linke“ wird sich vermutlich in der Oppositionszeit als eine verjüngte sozialdemokratische Partei neu aufstellen. Der altehrwürdigen Bauernpartei (PSL), die den Kommunismus als Blockpartei überlebt hat und bei den Wahlen noch einmal mit knapp sieben Prozent (nach neun Prozent 2001) in den Sejm gewählt wurde, scheint in dieser parteipolitischen Gemengelage keine große Zukunft beschieden. Insgesamt lebt die seit 16 Jahren bestehende Spaltung in ein postkommunistisches und ein Post-Solidarność-Lager

fort. Nur bei den populistischen Parteien lassen sich gewisse Überschneidungen feststellen durch den Rückgriff auf einen alten polnischen Nationalismus und sozialen Paternalismus.

Wie geht es parteipolitisch weiter? Polen befindet sich in einer kritischen Situation. Gerade einmal 40 Prozent der Wahlberechtigten haben sich an den Parlamentswahlen beteiligt. Das zeigt den weit verbreiteten Zweifel bei den Wählern an der Wirksamkeit von Wahlen als Mittel tatsächlicher Veränderung. Politische Resignation greift um sich. Nach der frustrierenden Erfahrung eines doppelten Scheiterns zunächst des Wahlbündnisses Solidarność Ende der neunziger Jahre und dann des Linksbündnisses in den vergangenen Jahren verband sich mit dem von den Oppositionsparteien – auch von der PO – gemeinsam propagierten Slogan von der „IV Republik“ (die erste endete mit den polnischen Teilungen, die zweite 1939, die dritte begann 1989) die Erwartung einer grundlegenden Staatsreform der III. Republik sowie eines Bruches mit dem Postkommunismus und seinen korrupten Seilschaften. Wird diese Erwartung, die sich vor allem auf die Wahlsieger PiS und PO richtet, erneut enttäuscht, ist ein weiterer Rückzug der Wähler, ein brachliegendes Wählerpotenzial von dann vielleicht 70 Prozent, eine Delegitimierung und Degradierung der Demokratie zu befürchten. Es scheint nicht so, dass sich PiS und PO dieser prekären Situation und ihrer Verantwortung ausreichend bewusst sind. Wollen sie eine Staatskrise vermeiden, sind sie zum Erfolg verdammt. Doch nach den Wahlen stand eher die Parteitaktik im Vordergrund. Große Teile der Bevölkerung hoffen derweil weiter auf eine Koalition von PiS und PO.

Das Manuskript wurde am 26. März 2006 abgeschlossen.

■ ■ ■ **Wie geht es parteipolitisch weiter? Polen befindet sich in einer kritischen Situation. Gerade einmal 40 Prozent der Wahlberechtigten haben sich an den Parlamentswahlen beteiligt. Das zeigt den weit verbreiteten Zweifel bei den Wählern an der Wirksamkeit von Wahlen als Mittel tatsächlicher Veränderung. Politische Resignation greift um sich.**