

Das saudische Königreich nach dem Wechsel

**Koloss auf tönernen Füßen oder potenzielle
Großmacht?**

Am 1. August 2005 starb der saudische König Fahd Bin Abdal Aziz; ein Mann, der trotz einiger Neuerungen den Umbruch, vor dem sich das saudische Königshaus sieht, nicht mitgetragen hat und der für die Zweispältigkeit der Rolle steht, die sein Land in den letzten Jahrzehnten, zumal mit Blick auf die Förderung islamistischer Ideologien, gespielt hat. Fahds Nachfolger Abdallah wird die Politik des Verstorbenen wohl fortsetzen und gilt vor allem als Garant für die Kontinuität der Beziehungen zu den USA, mit denen Saudi-Arabien eng verbunden ist: Zum einen braucht die Herrscherdynastie in Riad den Schutz der Amerikaner, zum anderen ist Washington an guten Beziehungen zum weltweit führenden Ölproduzenten interessiert. Auch innenpolitisch wird Abdallah den Spagat meistern müssen, zu dem sich schon Fahd gezwungen sah, der seine Loyalität zum Islam als „Hüter der zwei heiligen Stätten“ demonstrierte, der aber auch die US-amerikanischen Truppen ins Land holte. Für Abdallah kommt erschwerend hinzu, dass er innerhalb des Königshauses zwischen den Stühlen sitzt und der Zustimmung der Ulama zu seiner Politik bedarf. Nur ein geschickter Pragmatismus des neuen Machthabers wird ein Auseinanderbrechen Saudi-Arabiens verhindern können, dessen Stabilität seit langem durch innere Widersprüche und durch das Anwachsen des Islamismus bedroht ist.

■ Executive Summary

On August 1, 2005, Fahd Bin Abd al Aziz, the king of Saudi Arabia, died. Since it had been known for a long time that the monarch was in bad health, his half-brother, Crown Prince Abdallah, had taken over the business of government as early as 1995. Immediately after the death of the head of state became known, Abdallah was appointed his successor. Prince Sultan, another half-brother of the deceased as well as of the new ruler, became minister of defence.

Although the old King's costly trips to his summer residence at Marbella, Spain, always accompanied by a many-headed entourage, embittered the Saudi people who suffered from unemployment, the monarch adopted other measures that were quite popular, such as eliminating some of the royal family's privileges, cutting emoluments for princes and renouncing the title of 'majesty'. All in all, however, neither Fahd nor Abdallah actively shaped the radical transformation the Saudi royal house is facing. At this point, it is worthwhile to take a look at the beginnings of the development.

When, at the age of 23, Crown Prince Fahd took over the rule of Saudi Arabia, the kingdom was a secluded state that was unwilling to let anybody, especially anybody from the West, see exactly what it was doing. Until this day, this has not changed, and the country, whose welfare foundations and organizations were of particular importance in spreading Is-

lamist ideologies, still plays an ambivalent role indeed.

In the '80s, strengthening the Islamists was part of the western strategy, since they were quite welcome as another defence against communism. However, the Islamists were thoroughly underestimated, as the events of September 11, 2001, would later show. Following these events, the United States pressed the Saudis to close the above-mentioned foundations.

Given the fact that both states are closely tied, King Abdallah generally guarantees continuity in his relations with the United States: On the one hand, the ruling family in Riyadh depends on the protection of the superpower; on the other hand, Washington does appreciate the benevolent attitude of the leading oil producer. Nevertheless, the kingdom faces a transformation. It has to decide between its pro-western orientation, its role within global Islam, and the demand for reform.

Saudi Arabia experienced a first wave of modernization under King Faisal, who was assassinated in 1975. His revolutionary plan to pacify the Middle East included the recognition of Israel. Because of problems with Saudi and Iranian Shiites demonstrating on their pilgrimage to Mecca, because of incidents with Iranian pilgrims in 1987 that caused the death of 400 people, and because of an insurgence which, aiming to eliminate the discrepancy between Saudi-Arabian ideology and the actual situation within the kingdom, got out of hand and ended in the execution of the ringleaders, any hope of reform was smothered. Instead, these events resulted in Usama Bin Laden renewing the demands of the dead insurgents.

King Fahd responded in two ways. On the one hand, he emphasized his loyalty to Islam by taking on the title of 'guardian of the *harameyn*'; on the other, he deepened his relations with the United States, whose troops he had to tolerate even in his own territory after Saddam Hussein had invaded Kuwait. This behaviour, which in the eyes of the Islamists constituted a sin against wahhabism, did not remain without consequences: Islamism became more radical and found its new leading figure in the Jihadist Usama Bin Laden, who had returned from Afghanistan.

Before Bin Laden called upon the people to rise against the King in 1995, he demanded the King's re-

signation in writing. In this letter, he not only criticized the subservience of the Saudi ulema who obeyed the royal house that paid them, but also two of their *fatwas* that endorsed the stationing of American troops in Saudi Arabia as well as the attempt to make peace with Israel.

The new monarch in Riyadh is a scion of the union between Abd al Aziz and Bint Asi al Shuraym, and as such he is in an uncomfortable position in the house of Saud. Meanwhile, Abdallah has tried to make his government more loyal to himself by strategic reshuffling. However, his position is not assured, since the power of the house lies in the hands of the older princes and sons of Abdul Aziz ibn Saud, the founder of the state, and within this circle, in turn, in the hands of the clan of the so-called Sudairi Seven, Ibn Saud's sons from his marriage with Hussa Bint Ahmad al Sudairi. And Abdallah is not one of them.

The Saudi state, which is familiar with the western model of separation of powers only to some extent, is based on wahhabite Islam, with the King in control as chairman of the council of ministers. He has legislative powers, yet he must act in conformance with the *sharia* and accept further limitations to his declared power imposed by other Saudi traditions. Moreover, he always has to find a compromise within the royal house and seek the consent of the ulema.

The growing number of Islamist groups under the leadership of al-Qaeda threatens the kingdom's stability, which the Saudi kings succeeded in securing for such a long time. However, the pragmatism of the royal house as well as its relations with Great Britain and the United States seem flexible enough to protect the existing power structures. One part of this strategy that can also be seen as a response to external pressure is to carry out reforms. To this end, numerous conferences were organized to discuss security, freedom, and women's rights, contacts with the liberal foreign opposition were established, and local elections held in February 2005, the first elections in the history of the Islamic kingdom.

The council of ministers, which was established in 1953, includes the King, the Crown Prince, the Vice Crown Prince, and all the ministers. The fact that not all the key ministries are occupied by royal princes today is due to Abdallah who thus demonstrated his

willingness to carry out reforms to the west. The consultative council that was appointed in 1993 comprises 60 members nominated by the King. Their main function is to initiate discussions on societal issues and to support the monarch in decision-making. Whereas the council enjoyed only limited sovereignty in the beginning, its members appear increasingly self-confident today. There are some competences that are shared by both the council of ministers and the consultative council, i.e. they are overlapping. This speaks for a pragmatic policy that allows the King to set both bodies against each other so as to protect his own power.

Responses to the local elections in Saudi Arabia were generally negative. Since women were completely excluded from voting, and the right to vote was limited to only one quarter of the male population, reform-oriented critics spoke of window-dressing. Nevertheless, the poll is a first step on the path to reform.

After Fahd died, the oil prices on the derivatives markets rose. However, some maintain that the kingdom will hold on to its oil policy in the long run which, in the case of sanctions being imposed on Iran, would upgrade its political position. From the wave of democratization initiated by the United States in the region, Saudi Arabia has nothing to fear. Washington is hardly likely to support the Saudi people as they strive for more democracy. As long as Riyadh is able to cover America's oil demand and fight Islamism, it can be sure of America's support or, at least, of its silence.

Abdallah is likely to maintain continuity in domestic and foreign policy. However, he is dependent on his council of princes and should steer clear of a policy that is too self-confident, to avoid provoking intrigues. Another critical case in point is the squad of ancients in the Saudi royal house and the unresolved question of succession arising from it. If, every two to three years, a dead ruler is succeeded by a king aged over 70, the question of who will reign the country in the medium term remains open. Other problems include the danger of a revolution from within the country as well as the consequences of the progressive impoverishment of the Saudi people as the welfare state reaches its limits. The tasks that will have to be

solved by the new Saudi king are numerous and complex. Ingenious pragmatism combined with traditional fundamental tenets of faith could prevent the country from breaking apart. Given this situation of walking on a tightrope, the monarch would do well to take his own father for his role model.

■ Ein Todesfall

„Der königliche Hof trauert mit tiefem Schmerz, dass der Wächter der zwei heiligen Moscheen, König Fahd Bin Abdal Aziz, nach einer Erkrankung verstorben ist“, hieß es in einer Erklärung, die vom staatlichen Rundfunk am 1. August 2005 in Saudi-Arabien verlesen wurde. Als Reaktion auf den Tod von König Fahd verschob die Arabische Liga ihren für den 3. August 2005 geplanten Sondergipfel in Scharm al-Sheikh. Zuvor hatte der ägyptische Staatschef Mubarak den vom Terror heimgesuchten Badeort als Veranstaltungsort vorgeschlagen, an dem über Themen wie die Lage im Irak und den Nahostkonflikt beraten werden sollte. Kondolenzschreiben, Beileidstelegramme und Nachrufe wurden sicherlich nicht ad hoc herbeigezaubert, sondern lagen gewiss schon seit längerem in den Schubladen. Denn es war seit langer Zeit bekannt, dass die Gesundheit des saudischen Monarchen schwer angegriffen war, da er sowohl unter Diabetes als auch unter Herzproblemen litt. Zudem wurde er am 27. Mai 2005 mit einer schweren Lungenentzündung in das König-Faisal-Krankenhaus in Riad eingeliefert, von wo rund zwölf Wochen später auch sein Ableben bekannt gegeben wurde. Seit König Fahds Schlaganfall, den er vor zehn Jahren erlitten hatte, stand sein Halbbruder Kronprinz Abdallah de facto an der Spitze des saudischen Königshauses und führte die Regierungsgeschäfte. Diese vorausschauende, ab 1995 praktizierte Amtsregelung stellte eine systematische Strategie dar, dem Lande und der internationalen Gemeinschaft zu verstehen zu geben, welche Nachfolgeregelung das Königshaus vorgesehen hatte. So war es denn keine Überraschung, dass der 1927 geborene Kronprinz Abdallah unmittelbar nach dem Bekanntwerden des Todes seines nur zwei Jahre älteren Halbbruders zum neuen König ernannt wurde. Der Verteidigungsminister Prinz Sultan, ein Halbbruder des verstorbenen wie des neuen Königs, wurde zum Kronprinzen bestimmt.

■ **Das Königreich am Scheideweg zwischen Tradition und Moderne**

Die kapriziösen Sommeraufenthalte König Fahds, dessen Vermögen auf rund 48 Milliarden Euro geschätzt wird, in Marbella mit seiner 350 Personen umfassenden Hofhaltung stießen im saudischen Volk, das gegenwärtig unter einer Arbeitslosenrate von 25 Prozent leidet, auf Verbitterung. Populärer wirkten Maßnahmen Abdallahs, der der Königsfamilie das Privileg entzog, die Flugzeuge der staatlichen Fluggesellschaft für persönliche Zwecke zu nutzen, und die Prinzenapanagen kürzte. Ferner verzichtete er selbst auf den Titel „Majestät“ und die damit verbundenen Handküsse. Doch insgesamt ist die Meinung vieler Kritiker, dass sowohl König Fahd als auch Abdallah den Umbruch, vor dem das saudische Königreich steht, nur zögernd zur Kenntnis genommen und wenig unternommen haben, um den Entwicklungsprozess aktiv mitzugestalten. Ein Vorwurf, den sich nun verstärkt auch Abdallah gefallen lassen muss, der das Land seit Fahds Schlaganfall 1995 faktisch regiert hat. Das Königreich scheint in einer tiefen Identitätskrise zu stecken; soziale, religiöse und politische Spannungen könnten es leicht destabilisieren. Doch wie nahm alles seinen Anfang? Und warum weiß man so wenig über den erdölreichen Wüstenstaat?

Als Kronprinz Fahd vor 23 Jahren, nach dem Tode seines Bruders Chalid, die Herrschaft über Saudi-Arabien angetragen bekam, war das Königreich eines der verschlossensten Staaten. An diesem Sachverhalt hat sich bis zur Gegenwart, trotz einiger Lockerungen hier und da, nur recht wenig geändert. Noch immer will sich das Königreich Saudi-Arabien nicht gerne in die Karten blicken lassen, schon gar nicht aus Richtung der westlichen Welt, die den Wüstenstaat, der ungefähr so groß wie Westeuropa ist, nach der Talibanära unter Mitwirkung Usama bin Ladens, dem 11. September und den Anschlägen von London mit zunehmender Kritik betrachtet. Verständlich, spielt doch Saudi-Arabien in der Terroristszene eine schwer zu durchschauende Rolle. Saudi-Arabien unterstützte islamische und islamistische Persönlichkeiten weltweit, hauptsächlich mit Hilfe der 1961 gegründeten Islamischen Weltliga (Rabitat al-Alam al-Islami). In Saudi-Arabien ansässige Wohlfahrtsorganisationen, die in den Golfstaaten gesammeltes

Geld an islamistische Gruppierungen weiterleiteten, spielten bei der Ausbreitung islamistischer Ideologien eine zentrale Rolle. Dafür wurden eigens Stiftungen geschaffen, die gemäß der Übereinkunft zwischen der Königsfamilie und den religiösen Würdenträgern entsprechende Betätigungsfelder besetzen, um ihre expansive Ideologie weltweit zu verbreiten. Die bekanntesten Organisationen sind die International Islamic Relief Organization (IIRO), al-Haramain (Die beiden Moscheen), die Saudi High Commission for Aid to Bosnia, die Muwafaq Charity Foundation und die al-Wafa Humanitarian Organization.

Die Stärkung der Islamisten erschien dem Westen in den Achzigern auch als opportun, denn als Waffe gegen den Kommunismus konnte man ihre djiha-distische Bestrebung durchaus gebrauchen.¹⁾ Die Energien, die aus ihrer Vision von der Weltherrschaft gespeist werden, hat man dabei verheerend unterschätzt. Nach dem 11. September wurden auf Druck der USA die meisten der oben genannten Stiftungen geschlossen. Hierbei gesellt sich zu der kritischen Betrachtung von außen die schwierige innenpolitische Situation im Königreich Saudi-Arabien. Kritik kommt vor allem von Fundamentalisten, die mehr und mehr den prowestlichen Kurs des verstorbenen Königs ablehnten. Ob dieser Kurs unter dem neuen König Abdallah wesentlich differenzierter wird, bleibt abzuwarten.

Generell ist der neue saudische König jedoch ein Garant für Kontinuität und Berechenbarkeit. Zudem wird er sicherlich nicht das Bündnis mit den USA gegen zweifelhafte Zugeständnisse an religiöse Radikale opfern. Die Bilder von Abdallah und George Bush auf dessen Ranch im texanischen Crawford vom April 2005, die um die Welt gingen, gelten als Indiz dafür, dass sich die beiden Nationen nicht lieben, aber einander brauchen und dies wissen.²⁾ Es ist ein System wechselseitiger Abhängigkeit. Einerseits ist die Herrscherfamilie des Wüstenstaates auf den Schutz der Supermacht angewiesen, andererseits ist Washington an der Gewogenheit des weltweit wichtigsten Ölproduzenten sehr gelegen.³⁾ Der neue König wird aber sehr wachsam sein müssen, denn nur mit Feingefühl wird der Spagat zwischen gesellschaftlichen Reformen und Rücksichtnahme auf die religiösen Ansprüche zu bewältigen sein. Nach dem Tode des in den letzten Jah-

1) Vgl. Michael Pohly / Khalid Durán, *Osama bin Laden und der internationale Terrorismus*, München 2001, S. 27–40.

2) Vgl. IISS, *Strategic Survey 2004/2005: Stability of US-Saudi relations*, S. 211.

3) Die Grundlagen der amerikanisch-saudischen Beziehungen legten Franklin D. Roosevelt und Abdulaziz bin Abdulrahman Al-Saud am 14. Februar 1945.

ren zwar kranken, aber insgesamt betrachtet nicht schwachen Königs Fahd steht das Königreich Saudi-Arabien nun an einem Scheideweg. Es muss zwischen seiner bislang recht prowestlichen Ausrichtung, seiner bisherigen Rolle im Weltislam und Forderungen nach Reformen, das heißt Tradition und Moderne, einen neuen, eigenen Weg suchen, der unter den bisher geltenden Voraussetzungen äußerst schwer zu finden war.

■ Der Hüter der zwei heiligen Stätten und die Islamisten

Zwar kam anfangs mit König Fahd neuer Schwung nach Saudi-Arabien, das zwei Jahrzehnte zuvor unter dem 1975 ermordeten König Faisal einen ersten großen Modernisierungsschub erlebte, doch auf einfache Rahmenbedingungen konnte sich der „Panther“ – so die arabische Bedeutung seines Namens – nicht stützen. Schon im ersten Regierungsjahr fiel der Preis des Erdöls, von dem das Land größtenteils lebt,⁴⁾ um rund 20 Prozent. Schwache Erdölpreise folgten fast in den ganzen achtziger Jahren, und die 1979 erfolgreiche islamische Revolution im Iran und dessen achtjähriger Krieg mit dem Irak strapazierten erheblich die Loyalität der schiitischen Minderheit im größten Golfstaat.

Zu Beginn der achtziger Jahre wurde der Name des fünften saudischen Königs zum ersten Mal weiteren Kreisen geläufig, als er noch als Kronprinz einen für arabische Verhältnisse revolutionären Plan zur Befriedung des Nahen Ostens ins Gespräch brachte, der erstmals, wenn auch nur indirekt, die Anerkennung Israels vorsah und deswegen seinem Urheber nicht unerheblichen Ärger einbrachte. Probleme gab es während dieser Zeit auch mit der schiitischen Minderheit im Königreich und mit iranischen Schiiten, die regelmäßig während der Wallfahrt in der heiligen Stadt Mekka demonstrierten. Schwere Zwischenfälle zwischen iranischen Pilgern und saudischen Sicherheitskräften folgten im Jahr 1987, bei denen mehr als 400 Personen ums Leben kamen.

Doch die Hauptherausforderung für das Königreich kam von innen. Bereits 1979 kam es zum bewaffneten Aufstand. Die Söhne des Systems, denen die religiösen Ansprüche des Regimes Gesetz waren, besetzten die Große Moschee in Mekka und erschüt-

4) Im Jahr 2005 bezifferten sich die Einnahmen aus dem täglichen Ölgeschäft auf etwas weniger als 500 Millionen US-Dollar pro Tag.

terten damit das Königreich in seinen Grundfesten. Der Anführer der Aufständischen, Juhaiman Al-'Utaybi, forderte, dass der Diskrepanz zwischen offizieller saudi-arabischer Ideologie und den tatsächlich im Königreich herrschenden Verhältnissen ein Ende gesetzt werde. Die Saudis sahen sich gezwungen, westliche Hilfe, in Form französischer Fallschirmjäger, bei der Befreiungsaktion von Mekka anzufordern. Alle, die in den Aufstand maßgeblich involviert waren, wurden enthauptet, doch wurde das grundsätzliche Problem damit nicht gelöst, denn bereits Anfang der Neunziger tauchte Usama Bin Laden mit seinen gleichgerichteten Forderungen auf. Seitdem ist Saudi-Arabien Ziel des globalisierten Terrorismus von al-Qaida.

■ Von der Befreiung Kuwaits zum 11. September

Als Reaktion auf die politischen Ereignisse der achtziger Jahre und als Zeichen seiner Bindung an die Lehren des Wahabismus verlieh sich König Fahd 1986 den zusätzlichen Titel „Hüter der zwei heiligen Stätten“ (Chadim al-haramain al-scharifain). Jedoch machte er zugleich das arabische Land zu einem engen Verbündeten der USA. Im zweiten Golfkrieg 1991 stürzte ihn dieser Sachverhalt in eine tiefe Krise, da viele seiner Untertanen die Stationierung der US-Truppen im Lande als Demütigung des Islam empfanden.

Nach dem Einmarsch Saddam Husseins in Kuwait, der auch die anderen Golfmonarchien in Schrecken versetzte, sah sich Fahd gezwungen, amerikanische militärische Unterstützung zu erbitten. Das stellte sich anschließend als folgenscher heraus, denn obwohl ein weiteres Vorstoßen Saddams unterbunden werden konnte, kriselte es innenpolitisch. Die saudische Monarchie beging in den Augen der Islamisten eine Sünde, da sie den Ungläubigen den Schlüssel zur „Besetzung“ des „Landes der beiden heiligen Stätten“ (Mekka und Medina) in die Hand gab. Die Tatsache, dass die saudische Königsfamilie die amerikanische Präsenz im Lande der heiligen Stätte erlaubte, führte zur Radikalisierung der zurückgekehrten Afghanistan-Dschihadisten, die darin einen Verstoß gegen die Lehren des Wahabismus sahen.⁵⁾ Sprachrohr der Protestbewegung war der damals 33-jährige Bin Laden.

5) In diesem Zusammenhang verfasste Bin Laden die beiden Protestschreiben an den Großmufti von Saudi Arabien Ibn Baz und an König Fahd.

Er stellte sich in die vorderste Reihe, denn seine familiäre Abstammung und die Kontakte zur Königsfamilie gaben ihm die nötige Sicherheit. Sein Vorschlag, die Truppen Saddam Husseins mit Hilfe zurückkehrender Mudschahidin zu schlagen, konnte von der Königsfamilie nicht ernst genommen werden. Die Koalition mit den USA wurde ausgeweitet, was dem Zorn der Dschihadisten neue Nahrung gab. Bin Laden ging 1992 ins Exil. Er verfasste 1995, ein Jahr, nachdem ihm die saudische Staatsbürgerschaft entzogen worden war, einen Brief an den König. Bin Laden kritisierte darin die saudische Außenpolitik und ihre Allianzen mit den USA und warf dem Regime vor, sich nicht an die Gesetze Gottes zu halten und sich stattdessen nach den Interessen (Öl) der westlichen Mächte zu richten. Auch wies er darauf hin, dass sich die Königsfamilie am Eigentum der Gemeinschaft bereichere. Bin Laden behauptete, dass das saudische Regime das Land in den finanziellen Ruin getrieben habe und unfähig sei, sich selbst zu verteidigen. König Fahd nannte er Abu Raghhal. Abu Raghhal gilt als Personifizierung des Verrats: In vorislamischer Zeit, als die Armee eines äthiopischen Feldherren namens Abraha unterwegs war, um die Kaaba zu zerstören, in der Hoffnung, dass die Araber zum Christentum konvertieren würden, diente ihm Abu Raghhal als Führer, der ihm den Weg zeigte. Bin Laden rief schon 1995 zum Aufstand gegen den König auf und forderte schließlich den König zum Rücktritt auf, mit den Worten:

„Fern jeglicher Vorurteile, sehen wir doch, König, dass es in deinem Interesse und dem deiner Familie und deines Gefolge wäre – denn du bist schon in fortgeschrittenem Alter, bist von Krankheit befallen und von inneren und äußeren Krisen umgeben – wenn du der Umma, dem Land und den Gläubigen weiteres Unglück ersparst sowie weitere Krisen und Unruhen, und deinen Rücktritt einreichst. Damit tust du dir und uns einen Gefallen und gibst der Umma die Gelegenheit, sich mit Hilfe der Rechtsgelehrten zu organisieren.“⁶⁾

Bin Laden meinte jedoch nicht diejenigen Rechtsgelehrten, die wie etwa der mittlerweile verstorbene Sheikh Ibn Baz oder Ibn Uthaimin in enger Vertrautheit mit dem Königshaus agierten. Denn diese versuchten die US-Präsenz in Saudi-Arabien zu recht-

6) Bin Ladens Brief an König Fahd 1995.

fertigten, was ihre Legitimität in den Augen der Islamisten vernichtete. Das rund 250 Jahre alte Bündnis, dass von Muhammad ibn Saud (1726–1765) und Muhammad ibn Abd al-Wahhab (1703–1792), geschlossen worden war, schien den Islamisten beendet zu sein.⁷⁾ Auch hier spielte Bin Laden eine zentrale Rolle, denn er schrieb bereits im Dezember 1994 von seinem sudanesischen Exil aus einen Brief an Ibn Baz, in dem er ihn auf die die Ungültigkeit seiner Fatwa, die den „Frieden mit den Juden“ erlaube, hinwies. Abdul Aziz Ibn Baz war damals der oberste Rechtsgelehrte des Saudischen Rates der Ulama, Majlis Hay'at kibar al-ulamama. Bin Laden kritisierte in diesem Schreiben hauptsächlich zwei Dinge: Erstens die „Staatsbeamtenhaltung“ der saudischen Ulama, die sich nach dem Königshaus richte, weil dieses sie finanziere. Und ferner zwei Fatwen, die von der saudischen Ulama in den Jahren 1990 (Stationierung der amerikanischen Truppen auf saudischem Boden) und 1994 (Plazet zu einem Friedensschluss mit dem Staat Israel) herausgegeben worden waren. Bin Laden sprach ihm in diesem Schreiben Realitätsinn und Kompetenz ab und deckte Widersprüche in den Aussagen von Ibn Baz auf. Er forderte ihn auf, Gott zu fürchten und sich von der Königsfamilie zu distanzieren. Ibn Baz solle sich in seinem hohen Alter an die Seite der rechtschaffenen Männer stellen. Bereits 1991 war Kritik an Ibn Baz laut geworden, die vor allem die Dissidenten-Ulama der Sahwa, „Islamisches Widererwachen“, betrieben hatte. Zwei Anführer der Sahwa wurden 1994 verhaftet.⁸⁾ Die Direktheit und Unmissverständlichkeit Usama Bin Ladens machten ihn zum Führer der islamistischen Bewegung gegen das Königreich. Aus seinem sudanesischen und später afghanischen Exil führte Bin Laden die islamistische Opposition gegen die Königsfamilie. Die Vertreibung der USA aus dem Land der heiligen Städte Mekka und Medina und die Absetzung des königlichen Regimes wurden zu den Hauptzielen al-Qaidas erklärt. Die USA als Schutzmacht rückten immer mehr in den Focus der Terroristen. Im Februar 1998 trafen sich führende Köpfe und Vertreter regionaler islamistischer Organisationen aus vielen islamischen Staaten mit Bin Laden in Afghanistan und verkündeten öffentlich die Schaffung einer „islamischen Front für den Dschihad gegen Juden und Kreuzzügler“ unter der Führung Bin

7) Damals schloss sich der Stammesführer der Familie Al-Saud mit dem Begründer des Wahabismus, einer besonders strengen Form des sunnitischen Islams hanbalitischer Richtung, zusammen. So gestaltete sich die Ergreifung der Vorherrschaft im Nadsch wesentlich einfacher. Der Nadsch ist eine Region im Zentrum der arabischen Halbinsel, die im Westen an den Hedschas, im Norden an die Wüste Nefud, im Osten an al-Hasa und im Süden an die Wüste Rub al-Chali grenzt.

8) Der gegenwärtig sehr bekannte Salman al-Awdah, der über das Satellitenfernsehen MBC predigt, wurde 1994 zu fünf Jahren Gefängnis verurteilt.

Ladens.⁹⁾ In der Gründungserklärung wurde die Pflicht eines jeden Muslims betont, Amerikaner und ihre Verbündeten zu töten. Diese Verpflichtung werde nach dem Rückzug der USA aus allen muslimischen Ländern enden. Damit war der 11. September vorprogrammiert.

9) Bernard Lewis, „License to Kill. Usama Bin Ladin's Declaration of Dschihad“, in: *Foreign Affairs*, November–December 1998, S. 14.

■ Die Problematik der Thronfolge

Der neue saudische König sitzt als Sohn des Abd al-Aziz und der Fahda bint Asi al-Shuraym recht allein zwischen den Stühlen im Hause Saud und wird sich auch zukünftig auf einen hausinternen „Eiertanz“ hinsichtlich der politischen Macht und der Thronfolge gefasst machen müssen. Erste Anzeichen für Entwicklungen dieser Art konnte man schon verzeichnen, denn Abdallah fürchtete bereits seit geraumer Zeit, dass nach dem Tode König Fahds ein Machtkampf ausbrechen könnte. Anders als in Kuwait verlief die Machtübernahme in Saudi-Arabien aber eher sehr still. In Kuwait lieferte sich die Herrscherfamilie nach dem Tode von Sheikh Jaber al-Ahmad al-Sabah einen offenen Machtkampf. Zunächst wurde der nur zwei Jahre jüngere und schwerkranke Kronprinz Scheich Saad al-Abdullah al-Sabah zum Nachfolger ernannt. Jedoch wurde er innerhalb weniger Tage unter politischen Druck gesetzt, da man ihn wegen seiner angeschlagenen Gesundheit zum Rückzug bewegen wollte. Diesen Bestrebungen wurde letzten Endes durch einen Thronverzicht seitens des designierten Nachfolgers Saad al-Abdullah al-Sabah auch nachgegeben. Der darauf folgenden Inthronisierung des bisherigen Ministerpräsidenten Sabah al-Ahmed al-Sabah wurde am 29.01.2006 vom kuwaitischen Parlament zugestimmt.

Abdallah, der neue König von Saudi-Arabien, versuchte durch strategische Umbesetzungen seine Regierung neu und vor allem ihm gegenüber loyal aufzustellen. Dies ist kein so einfacher Vorgang, denn die eigentliche politische Herrschaft liegt in den Händen einer kleinen Gruppe älterer Prinzen und Söhne des Staatsgründers Abdul Aziz ibn Saud. Den engsten Führungskreis bilden die so genannten Sudairi-Sieben, also die Söhne Ibn Sauds aus der Ehe mit Husa bint Ahmad Al Sudairi. Gerüchten zufolge versuchten sie mit allen möglichen Mitteln, Fahd trotz des

Schlagenfalls so lange wie möglich am Leben zu erhalten, damit er seinen Halbbruder Abdallah überlebe und der Thron von den Sudairis besetzt bleibe. Doch es trat ein, was die Sudairis befürchteten. Der neue König ist keiner der ihren. Zudem stammt Abdallahs Mutter Fahda bint Asi al-Shuraym aus dem Stamm der Schammar, die im Norden Arabiens bis nach Syrien und in den Irak hinein leben. Er hat von Haus aus divergierende Interessen und andere Loyalitäten. Ferner ist er mit dem Geschlecht der syrischen Präsidentenfamilie Assad verschwägert.

Unter allen Söhnen Ibn Sauds hatten die sieben Nachfahren aus der Ehe mit Hussa bint Ahmad al-Sudairi eine besonders privilegierte Rolle. Fahds Vollbruder Sultan zum Beispiel steht seit 42 Jahren an der Spitze des saudischen Verteidigungsministeriums und ist damit wohl der dienstälteste Verteidigungsminister der Welt, und seit Fahds Ableben wie gesagt der neue Kronprinz. Seit 1983 ist Sultans Sohn Bandar der Botschafter Saudi-Arabiens in Washington und etablierte sich als enger Freund der amerikanischen Präsidentenfamilie, so dass schon einige arabische Feuilletonisten in ihren Essays den saudischen Botschafter als „Bandar Bush“ titulierten. Bei der Nominierung des reformorientierten Bandar zum künftigen Geheimdienstchef stieß der neue König an die Grenzen seiner Macht, denn er scheiterte, da Innenminister Naif, ein Mitglied der Sudairi-Gruppe und Antagonist Abdallahs, sich im Familienrat quergestellt.

Ferner hat der über 70-jährige Prinz Talal Ibn abd al-Aziz als inoffizieller Berater von König Abdallah sehr großen Einfluss. Talals fast 50-jähriger Sohn Walid, der auch die libanesische Staatsangehörigkeit besitzt und eine nicht unerhebliche Beteiligung an der Citibank hält, zählt ebenso zu den engsten Beratern der saudischen Herrscherfamilie. Als absolute Machtachse können die älteren Prinzen und Söhne des Staatsgründers Abdul Aziz ibn Saud bezeichnet werden, die von den Sudairi-Prinzen angeführt werden. Neben König Fahd zählten zu diesem Club der rund 5000 Männer zählenden Heerschar der Prinzen seine sechs Vollbrüder Sultan, Naif, Salman, Abdurrahman, Turki und Ahmed. Die Thronfolge in Saudi-Arabien wurde seit dem Tode des Staatsgründers (Abd al-Aziz bin Adarrahan bin Saud) im

Jahre 1953 unter den damals 35 überlebenden Söhnen ausgemacht. Jeweils der älteste Sohn folgte seinem verstorbenen Bruder auf den Thron, Ungeeignete wurden ausgeschlossen. In der Tabelle sind die wichtigsten Söhne des Abd al-Aziz bin Adarrahan bin Saud aufgeführt. Nächster König und somit den Titel des Kronprinzen bis zum Ableben König Fahds führend war Abdallah. Ihm würde wiederum der ein Jahr jüngere, 1924 geborene Sultan aus der Gruppe der Sudairi-Sieben folgen. Seine potenziellen Nachfolger in der Thronfolge wären theoretisch wiederum Abd al-Rahman und Mishal.

VATER	NAME	MUTTER	
Abd al-Aziz	Saud	Wadhba	1953–1964 (†)
Abd al-Aziz	Faisal	Tarfah	1964–1975 (†)
Abd al-Aziz	Khalid	Jawahrah	1975–1982 (†)
Abd al-Aziz	FAHD	Hussah b. Sudayri	1982–2005 (†)
Abd al-Aziz	Sultan	Hussah b. Sudayri	Geb. 1924
Abd al-Aziz	Abd al-Rahman	Hussah b. Sudayri	Geb. 1926
Abd al-Aziz	Nayif	Hussah b. Sudayri	Geb. 1933
Abd al-Aziz	Turki	Hussah b. Sudayri	Geb. 1934
Abd al-Aziz	Salman	Hussah b. Sudayri	Geb. 1936
Abd al-Aziz	Ahmad	Hussah b. Sudayri	Geb. 1937
Abd al-Aziz	Abdallah	Bint Asi al-Shuraym	Geb. 1923, 2005–
Abd al-Aziz	Mishal	Shahida	Geb. 1926
Abd al-Aziz	Mitab	Shaida	Geb. 1928
Abd al-Aziz	Talal	Munayir	Geb. 1931
Abd al-Aziz	Nawwaf	Munayir	Geb. 1934
Abd al-Aziz	Mishari	Bushrah	Geb. 1932
Abd al-Aziz	Badr	Haya	Geb. 1933
Abd al-Aziz	Abd al-Ilah	Haya	Geb. 1935
Abd al-Aziz	Abd al-Majid	Haya	Geb. 1940
Abd al-Aziz	Majid	Mudhi	Geb. 1934
Abd al-Aziz	Sattam	Mudhi	Geb. 1943
Abd al-Aziz	Thamir	Bint al-Shalan	Geb. 1937
Abd al-Aziz	Manduh	Bint al-Shalan	Geb. 1940
Abd al-Aziz	Mashur	Bint al-Shalan	Geb. 1942
Abd al-Aziz	Hidhul	Saida	Geb. 1941
Abd al-Aziz	Muqrin	Barakah	Geb. 1943
Abd al-Aziz	Hamud	Futaymah	Geb. 1947

■ **Das politische System des Königreichs Saudi-Arabien**

Das moderne Saudi-Arabien ist von einer im 18. Jahrhundert getroffenen Abmachung abhängig, bei der die Al-Saud-Familie ihre berühmte Allianz mit der religiösen Bewegung des Imam Muhammad ibn Abdul Wahab einging. Grundlage des Staates ist der wahabitische Islam auf der Basis von Koran und Sunna. Die Macht geht heute vom König als Vorsitzenden des Ministerrates aus, auf den sich alle drei Gewalten in ihren Maßnahmen zu beziehen haben. Eine Gewaltenteilung im westlichen Sinne existiert in Saudi Arabien nur in Ansätzen. Das Land ist eine islamische Monarchie, die ihren Landesnamen dem Gründer Abd-al-Aziz Ibn Saud verdankt. Der König hat die Gesetzgebungskompetenz und die oberste richterliche Gewalt inne, muss jedoch gemäß der Shari'a handeln. Auch andere Saudische Traditionen begrenzen seine scheinbar absolute Macht. Zwar beansprucht der saudische König theoretisch einen absoluten Status, doch haben die saudischen Könige stufenweise ein zentrales Regierungssystem aufgebaut, so dass bei der Ausführung der Staatsgeschäfte zwei Institutionen, Ministerrat und Konsultativrat, dem König zur Seite stehen.

Faktisch ist es jedoch so, dass der König stets den Kompromiss innerhalb der Königsfamilie organisieren muss; auch ist er von der Zustimmung der Ulama abhängig. Somit fällt er seine Entscheidungen im Spannungsfeld zwischen religiösen und machtpolitischen Interessen. Dabei muss man auch stets bedenken, dass Saudi-Arabien tribal strukturiert ist, was bedeutet, dass der König sein Bündnis mit den Stämmen stets erneuern muss.

Die Saudischen Herrscher haben es trotz aller Kritik lange Zeit geschafft, dem Königreich politische Stabilität zu erhalten. Saudi-Arabien hat durchaus ein staatliches Gewaltmonopol entwickelt, das im Wesentlichen landesweit durchgesetzt wird. Das vermehrte Auftreten aggressiver islamistischer Gruppierungen unter der Führung von al-Qaida gefährdet jedoch diese Stabilität maßgebend. Der pragmatisch gehaltene Ansatz der Königsfamilie erscheint allerdings flexibel genug, um trotz aller Schwierigkeiten staatsstabilisierende Mechanismen zu entwickeln und bestehende Machtstrukturen zu festigen.

Hierzu gehört ein Netzwerk von komplizierten Bündnissen im Land, aber auch nach außen. Dabei spielen England und vor allem die USA eine zentrale Rolle.

Nach dem 11. September und auf Grund der Tatsache, dass 15 der 19 Attentäter aus Saudi-Arabien kamen, wurde der Druck auf das Regime verstärkt, politische Reformen durchzuführen. Insbesondere die westlichen Alliierten übten diesen Druck aus, denn nun spürten sie unmittelbar die Auswirkungen der saudischen Politik. Immer öfter ertönten aus Washington die offiziellen und inoffiziellen Rufe nach Reformen. Die westlichen Medien nahmen Saudi-Arabien und den Wahabismus unter Beschuss, so dass spürbare Änderungen im politischen System Saudi-Arabiens vorgenommen werden mussten, die mehr oder weniger an den Westen adressiert waren. In Saudi-Arabien fand eine Reihe vom Staat finanzierter Konferenzen statt, die sich mit Sicherheit, Freiheit, Frauenrechten usw. beschäftigten. Auch versuchte das Königshaus, Kontakte zur liberalen Opposition im Ausland aufzunehmen. In diesem Kontext fanden im Februar 2005 die ersten landesweiten Kommunalwahlen in der Geschichte des Königreichs statt. Bei den Wahlen wurde die Hälfte der Gemeinderatsmitglieder bestimmt. Die andere Hälfte wird von der Regierung ernannt. Bei diesen Wahlen wurden zwar die Frauen ausgeschlossen, doch bislang stellte die Kommunalwahl den ersten Schritt in Richtung politischer Partizipation dar, speziell wenn man bedenkt, dass es zuvor weder auf nationaler noch auf regionaler oder lokaler Ebene je Wahlen gegeben hat. Der König versprach, dass die Frauen an den kommenden Wahlen teilnehmen dürften. Es ist aber klar, dass der König angesichts der gespannten Lage den offenen Streit mit dem konservativen Establishment vermeiden will. Die stärkste Opposition kommt aus den religiösen Kreisen, die offen mit Bin Laden sympathisieren. Die Frage der Frauenrechte könnte das Fass zum Überlaufen bringen.

Der Ministerrat (Madjlis al-Wuzara)

Der im Jahr 1953 von König Abdul Aziz bin Abdul Rahman al Saud etablierte Ministerrat findet wöchentlich am Montag statt und umfasst den König, den Kronprinzen (Kommandeur der Nationalgar-

10) Saudi-Arabiens Armee besteht aus 126 500 Soldaten, 75 000 davon bilden die Nationalgarde.

de¹⁰⁾, den Vizekronprinzen (stellv. Ministerratspräsident) und alle Minister. Die Mitglieder werden vom König ernannt und eventuell abgesetzt. Dabei sind alle Schlüsselministerien (Inneres, Äußeres, Verteidigung und Wirtschaft) mit Prinzen aus dem Königshaus besetzt, jedoch kann man zunehmend beobachten, dass einzelne Ressorts nicht nur von Mitgliedern der Dynastie, sondern zunehmend auch von hoch qualifizierten Fachleuten besetzt werden. Dies ist ein Verdienst von König Abdallah, der tatsächlich rasch Veränderung in diesen Bereich brachte. Dadurch konnte er viele Kritiker für sich gewinnen und seinen Verbündeten im Westen eindeutige Signale geben. Die diesbezügliche Entwicklung des Ministerrates spiegelt die Transformation des politischen Systems in Saudi-Arabien, denn der Ministerrat bildet nicht nur eine zentrale Säule der Machtausübung, sondern ist auch für die Stabilisierung des Reiches und den Ausgleich gesellschaftlicher Interessen zuständig. Während Ibn Saud anfangs alleine, später mit wenigen Ministern regierte, bauten seine Söhne fortwährend die Institutionen aus, schufen Ministerien und formten nach und nach eine Regierung, die dem größeren Aufkommen an administrativen Erfordernissen in einem sich rasch modernisierenden Staatswesen entsprach. Dabei erkannte die Königsfamilie die Vorteile, die die Ministerien und die ihnen nachgeordneten Behörden bieten, denn durch sie konnte man soziale Kräfte im Staatsdienst binden, die nicht zum Establishment gehören. Das Beamtentum wurde zum Bindemittel auserkoren, um die stammesbezogenen Loyalitäten der Saudis für den Staat zu gewinnen. Auch Technokraten und Intellektuelle konnten damit für den Staat gewonnen werden. Im von Abdallah bestellten Ministerrat sind 23 der 29 Minister nicht Mitglieder der Königsfamilie.

Es fällt auf, dass das Herrschaftssystem dem Ministerrat sowie dem Konsultativrat gleicht und es teilweise sich überschneidende Kompetenzen gibt. Diese Kompetenzzuweisungen sind jedoch darauf zurückzuführen, dass das Regieren in Saudi-Arabien nicht mit westlicher Rationalität bewertet werden kann, sondern dem Gesetz der orientalischen Opportunität gehorcht. Offiziell sind Koran und Sunna die Verfassung Saudi-Arabiens. Doch parallel dazu wurde das Herrschaftssystem des Königs stufenweise ausge-

baut. Ministerrat und Konsultativrat wurden auf Grund von veränderten Realitäten eingeführt.

Das Gesamtkonzept ist ein Produkt von geeigneten pragmatischen Anpassungen. Die Kompetenzüberschneidungen bieten dem König trotz aller Probleme, die aus unserer westlichen Perspektive sich ergeben müssten, alternative Handlungsoptionen, die seine Macht stets festigen. Er kann die beiden Organe gegeneinander ausspielen.

Der Konsultativrat (Madjlis al-Shura)

Der Konsultativrat wurde von König Fahd im Dezember 1993 eingesetzt und umfasste damals 60 Mitglieder, die alle vom König ausgesucht und eingesetzt wurden; seit dem 5. Juli 1997 wirken im Madjlis al-Shura insgesamt 150 Mitglieder, die alle im Vier-Jahres-Turnus vom König neu ernannt werden.¹¹⁾ Die primären Funktionen sind Diskussionen über wichtige gesellschaftliche Themen, die dem König bei seinen Entscheidungen behilflich sein sollen. Der Madjlis al-Shura berät somit die Regierung und nimmt zu Gesetzesvorhaben Stellung. Die Fähigkeit zur Gesetzesinitiative und zum Budgetrecht besitzt er nicht. Die Entstehung des Konsultativrats ist nicht als westlicher Demokratieimport zu betrachten, da schon seit Anbeginn des saudischen Königreichs allgemeine Beratungsgremien die Regenten unterstützten, wichtige gemeinwohlrelevante Entscheidungen zu fällen. Das islamische Prinzip Shura wird im Koran erwähnt. Es meint Beratung und Konsultation der Muslime untereinander (*shura*), daraus entwickelte sich die Idee von Konsultativräten, die in vielen islamischen Gesellschaften die Funktion übernehmen, die eine gewisse Analogie zu der von Parlamenten aufweisen. Ergänzt wird dieses Prinzip durch die arabische Tradition der *bay'a* oder *mubaya'a* (Zustimmung der Gemeinde zu einem Führer). Beide dienen der Legitimation des Herrschers, allerdings kann man hier keineswegs von demokratischen Grundstrukturen sprechen, denn Shura ist lediglich eine beratende, nicht aber eine gesetzgebende Institution;¹²⁾ Shura bedeutet nicht Parlament. Die *bay'a* ist auch nicht mit demokratischen Wahlen vergleichbar.

Anfangs hatte daher der Majlis al-Shura auch nur sehr eingeschränkte Funktionen. Nicht alle Regionen waren darin vertreten, auch hatten nicht alle gesell-

11) Royal Decree No. A/91.

12) Vgl. Taufiq Al-Shawi, *fiqh ash-shura wal-istisharah* (Jurisprudenz), Kairo 1992, S. 459.

schaftlichen Gruppen dorthin Vertreter zu entsenden. Insbesondere waren einige Stämme darin unterrepräsentiert. Ein heikler Sachverhalt im tribal organisierten Saudi-Arabien, wo die Stammesloyalitäten und die Solidarität innerhalb der patriarchalischen Familienverbände feste Bestandteile der Gesellschaft sind. Im Laufe der Zeit wurde der Rekrutierungsraum des Madjlis al-Shura auf das gesamte Königreich ausgeweitet, so dass seine Mitgliederzahl von Jahr zu Jahr größer wurde. Auch in Bezug auf seine Aufgabenbereiche kann man feststellen, dass die Mitglieder zunehmend souveräner auftreten.

■ Die Kommunalwahlen

Die meisten Urteile über die ersten Kommunalwahlen in Saudi-Arabien waren negativ. Frauen hatten, wie bereits erwähnt, bei diesem Urnengang im Februar 2005 immer noch kein Wahlrecht, und lediglich ein Viertel der männlichen Bevölkerung war wahlberechtigt. Viele reformorientierte Kräfte im Mittleren und Nahen Osten sowie Experten aus dem Westen bezeichneten die ersten Kommunalwahlen in Saudi-Arabien als Augenwischerei, da die königliche Familie mit Hilfe dieser Abstimmung lediglich versucht habe, den Druck abzuschwächen, der durch die Forderungen nach einem größeren politischen Mitgestaltungsrecht entstanden sei. Der Ausschluss der Frauen sowohl von der Wahl als auch von den Kandidaturen und die im Durchschnitt geringe Wahlbeteiligung sowie die fragwürdigen Kompetenzen der gewählten Gemeinderäte sind Indizien für die geringe Bedeutung des Ereignisses. Gegenstände, über die demnächst von den Gemeinderäten mitbestimmt wird, sind Themen wie Stadtplanung und Straßenbeleuchtung; die selbst dabei vorhandene Dominanz von Clanloyalitäten ist nur der wichtigste der zahlreichen Aspekte, die jedwede Entwicklung, die von den Wahlen ausgehen könnte, von vornherein in Frage stellte.

Wie auch immer, die Wahlen konnten als erstes Indiz einer Politik der kleinen Schritte in die richtige Richtung interpretiert werden. Das Verdienst dieser Politik des langen Atems geht sicherlich auf das Konto von König Abdallah, der die Vorschläge zu Gemeinderatswahlen im Januar 2003 noch als Kronprinz äußerst freundlich begrüßt hatte. Abdallahs

Halbbruder Naif, der Innenminister, ordnete als Antwort auf diese Bestrebungen die Verhaftung von dreizehn Reformern und die Eröffnung eines Prozesses gegen sie an. Der damalige Kronprinz Abdallah leistete gegen dieses aktive Eingreifen keinen Widerstand, was für die von ihm initiierte Reformagenda das Ende bedeuten musste.

Um die Erhaltung der absolutistischen Macht klar manifestieren zu können, verlangten viele saudische Prinzen unter der Führung von Innenminister Naif, dass die Reformen eine Vereinbarung unterschrieben, nie wieder Reformen zu fordern. Prinz Naif erließ sogar ein Verbot, das Wort Reform (*Islah*) in der öffentlichen Debatte zu gebrauchen; er bevorzugt den Begriff „Entwicklung“ (*at-tanmiya*). Von den erwähnten 13 inhaftierten Reformern beugten sich zehn Personen Naifs Forderung. Die übrigen drei weigerten sich vehement und zahlten den Preis dafür. Bis zum abschließenden Urteil verblieben sie ohne Rechtsvertretung im Gefängnis von Riad.¹³⁾

■ Steht der Koloss auf tönernen Füßen?

Nach Bekanntwerden des Todes von König Fahd stiegen an den Derivatmärkten die Ölpreise. Das für den Monat September 2005 zur Lieferung anstehende US-Öl verteuerte sich um fast 50 Cent auf mehr als 61 US-Dollar pro Barrel (158,9 Liter). Saudi-Arabien ist mit 35 423 Millionen Tonnen explorierter Ölreserven, einer jährlichen Fördermenge von rund 496,8 Millionen Tonnen und einer Raffineriekapazität von 87,3 Millionen Tonnen der größte Erdölexporteur der Welt.¹⁴⁾ Wie man den Verlautbarungen aus Regierungskreisen entnehmen konnte, will Saudi-Arabien auch nach dem Tode Fahds langfristig an einer Öl-Politik hoher Produktionsraten festhalten und zu einer ausreichenden Versorgung der Märkte beitragen, um so die Preise zu stabilisieren. Mögliche Sanktionen gegen den Iran würden somit das Königreich automatisch aufwerten. Eine solche Entwicklung würde Saudi-Arabien bei gleich bleibend hohen Erdölpreisen sicherlich aus dem Dornröschenschlaf erwecken.

Doch in der jüngsten Vergangenheit ist auch der Untergang Saudi-Arabiens schon mehrfach vorhergesagt worden. Die Pessimisten könnten sich ge-

13) Matruk al-Falih wurde zu sechs Jahren, Abdallah al-Hamid zu sieben Jahren und Ali al-Dumani zu neun Jahren Haft verurteilt. Im August 2005 erfolgte eine Begnadigung, die Reisepässe wurden aber einbehalten.

14) Vgl. ExxonMobil Central Europe Holding GmbH, *Oeldorado 2004*, Hamburg 2005, S. 4.

täuscht haben, da sie eventuell die auf Geschichte und Religion basierenden Beharrungskräfte des tribalen Wüstenstaates unterschätzen, obgleich die derzeitige wirtschaftliche Lage durchaus als angespannt bezeichnet werden muss. Viel schwerer scheint derzeit zu wiegen, dass das Königreich in den Strudel des internationalen islamistischen Terrorismus geriet, zu dessen Geburt und Entwicklung es unwillentlich wie willentlich einiges beigetragen hat. In Bezug auf die von den USA angestoßene Demokratisierungswelle in Nah- und Mittelost braucht sich Saudi Arabien nicht auf einen politischen Tsunami gefasst zu machen, denn anders als in der Ukraine, in Georgien, Kirgisien oder im Libanon scheinen die USA nichts zu unternehmen, um das Streben des Volkes nach mehr politischen Rechten zu ermutigen. Die Faustregel lautet: Solange das saudische Regime den amerikanischen Ölbedarf deckt und islamistische Radikale bekämpft, wird es auch weiterhin die Unterstützung und das Schweigen der USA genießen. Doch man sollte nicht vergessen, dass sich in den letzten Jahrzehnten eine alte Weisheit aus den Zeiten des *Great Game* immer wieder bewährt hat und sicherlich auch bei dem saudischen Königshaus nicht halt machen wird: „Oil friendships are very slippery.“¹⁵⁾

15) Calouste Gulbenkian, zitiert von Daniel Yergin, *The Prize: The Epic Quest for Oil, Money and Power*, New York 1991, S. 202.

Langfristig ist es sowohl für die USA als auch für die Saudis von Nachteil, beide Augen zu schließen und Problemen nur vorsichtig entgegen zu blinzeln, denn wer friedliche Reformen erstickt, ebnet gewalttätigen Revolutionen den Weg. Die liberal orientierten Reformer hätten sicherlich dazu beitragen können, den Weg für einen friedlichen Übergang in ein reformiertes Saudi-Arabien planen zu können. Durch ihre Inhaftierung hat das Regime deutlich gemacht, dass Gewalt für diejenigen, die eine Veränderung wollen, der einzige Ausweg bleibt.

■ Ausblick

Das Ableben König Fahds wurde seit langem erwartet. Der neue König Abdallah wird sicherlich innenwie außenpolitisch Kontinuität wahren. Trotzdem ist der König indirekt stark vom Prinzenrat (Kabinett) abhängig. Eine provozierende autarke Politik Abdallahs kann daher zu Intrigen führen, die ihn im schlimmsten Falle sein Amt kosten könnten.

Zudem birgt die prinzipielle Greisenriege des Königshauses ungeklärte Nachfolgekonstellationen in sich. Diese generellen Legitimationsdefizite des Königshauses können langfristig seinen Bestand gefährden, sollte die Familie nicht bald eine spezielle Neuregelung der Thronfolge beschließen. Behält die Familie Saud die bisherige Praxis bei, wird künftig, wie der Thronfolgetabelle zu entnehmen ist, vielleicht alle zwei bis drei Jahre ein über 70-jähriger Herrscher dem verstorbenen Vorgänger nachrücken, und die Gefahr eines innerfamiliären Konflikts – vor allem zwischen den Generationen – wird stetig steigen. Obwohl die Familie Al-Saud die Problematik erkannt haben dürfte und einen Generationenwechsel in Erwägung zieht, bleibt unklar, wer Saudi-Arabien mittelfristig regieren wird.

Zweitens kann Saudi-Arabien das potenzielle Risiko einer Revolution von innen nicht leugnen. Dass durch die Unkultur der Bequemlichkeit und Lethargie gekennzeichnete Königreich Saudi-Arabien steht vor großen, elementaren gesellschaftlichen Umwälzungsprozessen.

Drittens scheint die Gesellschaft Saudi-Arabiens fortschreitend zu verarmen. Der Reichtum gilt als der Vergangenheit angehörig. Das Pro-Kopf-Einkommen der frühen achtziger Jahre von 26 600 US-Dollar sank in den letzten Jahren auf 8000 US-Dollar und stieg ab 2003 wieder auf 11 800 US-Dollar an.¹⁶⁾ Dieses Phänomen (*people pressure*) entstand, weil sich die Bevölkerung in den letzten Jahrzehnten mehr als verdoppelte, was den Arbeitsmarkt mit neuartigen Aufgaben und die Sozialleistungen¹⁷⁾ mit Einsparungszwängen konfrontiert. In diesem Zusammenhang kam der Begriff der *Saudization* auf: Die einheimische Bevölkerung soll verstärkt in die Arbeitswelt eingebunden werden und einen großen Teil der Gastarbeiter (rund 55 Prozent der arbeitenden Bevölkerung) ersetzen.

Diese drei Faktoren sind Teile einer das Königshaus gefährdenden innenpolitischen Erdbebebengefahr, da der saudische Wohlfahrtsstaat am Ende zu sein scheint und somit auch der ihm zu Grunde liegende „Gesellschaftsvertrag“ (Steuerfreiheit, großzügiges Sozialwesen, hochbezahlte Jobs).

Die Monarchie des Königreichs Saudi-Arabien steht vor großen Umbrüchen und Spannungen, die

16) CIA World Fact Book, 2000–2005.

17) Die letzten offiziellen Zahlen stammen aus dem Jahr 1995, und schon zu diesem Zeitpunkt waren 25 Prozent aller saudischen Akademiker arbeitslos. Die Rate dürfte zehn Jahre später erheblich höher liegen, wenn man all diejenigen Saudis, die Schwestern, Frauen und Schwiegermütter auf Grund des generellen Fahrverbots für Frauen befördern und daher nicht als arbeitslos gelten, berücksichtigt.

das politische System nachhaltig erschüttern könnten. Ihre Legitimität beruht auf einer Abmachung, die vor 250 Jahren in einer völlig anderen Welt geschlossen wurde. Langfristig kann sicher nur ein geschickter Pragmatismus, gepaart mit religiösen Grundbekenntnissen, verhindern, dass das Land auseinanderbricht. Der neue König Abdallah kann bei diesem Wandeln auf des Messers Schneide sich seinen Vater zum Vorbild nehmen: Als dem Saudischen Königreich einige Monaten nach der Gründung der Bankrott drohte, führte Abd al-Aziz eine ganz und gar revolutionäre Tabaksteuer ein. Die islamischen Rechtsgelehrten waren strikt gegen eine solche Einnahmequelle, denn um die Steuer überhaupt kassieren zu können, musste König Abd al-Aziz al-Saud den Tabakgenuss erst einmal legalisieren.