

Heinrich Meyer **Triumph  
für Uribe.**

# **Die Kongresswahlen vom 12. März 2006 in Kolumbien**

## ■ Executive Summary

On March 12, 2006, Colombia elected a new Congress consisting of the Senate and the House of Representatives. The elections themselves revolved around several issues. The people were as concerned about the high popularity of President Uribe and the fate of the Liberal Party, which was impaired by *uribismo*, as they were about the future development of the traditional two-party system, the growing strength of the Left, the transparency of the coming election campaign, and the elections themselves.

In addition to the two traditional parties – Partido Liberal and Partido Conservador – there are numerous smaller parties in Colombia which used to present either their own or combined lists. This practice ended with the political reform of 2003, whose regulations first came into effect in the recent congressional elections. As a result, the number of parties in the future Congress dwindled from 65 to just under 10.

It is by no means easy to classify Colombia's political parties explicitly in terms of their ideology and programme. According to law philosopher Luis Villar Borda, in this South American country there are no parties but rather *federaciones de candidatos*. Thus, Alas Equipo Colombia, Cambio Radical, Partido de la U, Partido Conservador, Colombia Democrática, and Por el país que soñamos are included among the Uribists, whereas Polo Democrático Alternativo and Partido Liberal are classed as opposition parties. Visionarios con Antanas Mockus is re-

**Neben der Popularität von Staatspräsident Alvaro Uribe und der nach diesem benannten politischen Bewegung des *uribismo* bestimmten auch Themen wie die Zukunft der Traditionspartei Partido Liberal, das Erstarren der Linken und die Transparenz des Wahlkampfes selbst den Vorabend des 12. März 2006, an dem die Bevölkerung des südamerikanischen Landes einen neuen Kongress, bestehend aus Senat und Abgeordnetenhaus, wählte. Ergebnis dieser Wahl, zu der neben dem Partido Liberal und dem Partido Conservador zahlreiche kleinere Parteien angetreten waren und die ganz im Zeichen der politischen Reform des Jahres 2003 stand, war die klare Stärkung Uribes, dessen Regierung zwar im Wahlkampf durch Skandale wie die Verleumdungskampagne gegen den angesehenen Liberalenpolitiker Pardo Sympathien verloren hatte, der aber mit seiner erfolgreichen parteiübergreifenden Strategie die Kolumbianer mehrheitlich nach wie vor zu überzeugen schien. Zu den Siegern der insgesamt ruhig verlaufenen Wahl dürfen sich die beiden Traditionsparteien, aber auch der Partido de la U, das eigentliche uribistische Projekt, zählen, während die kleineren, teils personalistisch orientierten Parteien starke Verluste erlitten haben.**

garded as neutral, Colombia Viva and Convergencia Ciudadana as sceptical towards Uribe.

The Partido General is still considered the strongest force in the Colombian party system, although *uribismo*, consisting largely of liberal dissidents, has grown into a serious competitor. However, not only did no more than twelve out of 28 liberal senators and no more than 18 out of 47 liberal parliamentary party members in the House of Representatives decide to support Uribe, the liberal party was also weakened by internal tensions in the last few years.

The second traditional force in Colombia, the Partido Conservador, dispensed with nominating its own presidential candidate even in 2002 and supported Uribe instead. Moreover, in a poll among voters conducted by the party at the end of 2005, a marked majority of the conservative citizens of the country spoke out for supporting Uribe, which gave the party an additional boost.

Because of internal conflicts within the Uribe camp and Uribe's own opposition against such a project, founding a Uribist party failed years ago. However, the attempt was repeated in 2005, when the Partido Social de Unidad Nacional, also called Partido de la U, was founded even though Alvaro Uribe continues to disavow the project in which the conservative spectrum of Colombian liberalism has found a political home.

Some of the smaller parties merit a brief look, too:

Cambio Radical, which was founded by followers of the assassinated liberal presidential candidate Galán in 1988 and is now led unchallenged by Germán Vargas Lleras, supports Uribe's election as president. Polo Democrático Alternativo is a catch-all movement of leftist groups which, opposing Uribe, receives quite some public attention. ALAS Equipo Colombia resulted from the merger of two conservative parties, Equipo Colombia and Alianza de Avanzada Social, whose strongholds are at Antioquia and the Atlantic coast. This merger took place for tactical reasons.

Colombia Democrática is the actual political home of Alvaro Uribe who, together with his cousin Mario Uribe, founded this group with its liberalist roots in 1986. Convergencia Ciudadana, which was founded

by the former guerillero and later union leader Luis Alberto Gil, supported *uribismo* for a long time but was excluded by it in 2006. Led by Enrique Penalosa, the former mayor of Bogotá, *Para el país que soñamos* is regarded as markedly personalist. *Dejen jugar al Moreno* is the political project of the eccentric Moreno de Caro who sometimes attracts attention by his daring and polemical activities. *Visionarios con Antanas Mockus* is also personalist; it lives on the reputation and ideas of Antanus Mockus, a former mayor and head of the Universidad Nacional.

Colombia Vive sees itself as a political force encompassing all social strata, decisively shaped by the evangelical clergyman Enrique Gómez Montealegre. The Movimiento MIRA is close to the Iglesia de Jesucristo Internacional, which is active in more than 40 cities of the country. The movement Juntas de acción comunitaria, which formed at the end of the '90s and concentrates on municipal and community issues, found its party institutionalization in the Movimiento Político Comunal y Comunitario. The Movimiento Compromiso Cívico Cristiano con la Comunidad C4 is closely linked to the political project of Jimmy Chamorro, whose father founded the non-Catholic Cruzada Estudiantil de Colombia. Circunscripción Nacional Indígena (CNI), finally, is the party of the indigenous movement whose political formation has its roots in the '60s.

Even in the run-up to the elections, it was expected that the ELN would refrain from attempts at intimidation, while the FARC, in contrast, would increase its attacks and endanger public security. In 2005 alone, 16 town councillors were killed in Colombia; eleven of these assassinations were ascribed solely to that guerilla group. When, in February 2006, nine members of the Rivera town council were assassinated by the FARC, president Uribe said that this group could do harm but could not endanger the coming elections. In 2005, the number of attacks on the infrastructure and on military bases in the country rose as well. Unlike the guerilla, the paramilitary troops tried to influence the country's policy directly to legalize their position.

At first, the election campaign itself proceeded quietly, but the fact that several Senate candidates, who had connections to the paramilitary troops, were

struck from the lists of the Cambio Radical and the Partido de la U soon caused quite a stir. At the same time, the rumour arose that the well-respected liberal politician Pardo had contacted the FARC to persuade it to take action against Uribe. When this rumour was confirmed by the government, sympathy towards the president decreased dramatically, since hardly anybody believed it.

The information that one of their top candidates had sponsored Uribe's presidential campaign in 2002 weighed heavily on the conservatives. The crisis of the Left came when the suggestion to offer a top position on the list of Senate candidates to the renowned María Emma Mejía resulted in internal tension. These and similar incidents marked the election campaign which, to a large extent, lacked a programmatic discussion.

The outcome of the elections came as a surprise to many people. The Partido de la U became the strongest force, and the parties supporting *uribismo* won just under 70 percent of the seats in the Senate. With 18 seats, the Partido Conservador became the second strongest force. The Polo Democrático Alternativo was able to position itself as a respectable force on the Left, whereas the personalist parties were among the losers.

With the elections, which by and large passed quietly and clearly confirmed Uribe in office, Colombia laid the foundations of a new political landscape. The traditional party system started to change and might now be replaced by a four-block system – right, centre-right, centre-left, left. Moreover, as the elections have shown, the political reform of 2003 resulted in an attenuated party landscape and made it notably more difficult for single-person parties and parties serving particular interests to get into parliament. Even presidentialism itself might face profound changes. It may be seen as an improvement that paramilitarist influence in politics has become a public issue.

If the encouraging impulses of the election and its outcome should come to fruition and the positive developments of the last few years in the field of internal security and elsewhere should continue, Alvaro Uribe will not have to fear the presidential election of May 28 this year.

## ■ Die Fragen

Mit Spannung wurden die Wahlen zum Kongress (Senat und Repräsentantenhaus) vom 12. März 2006 in Kolumbien erwartet. Folgende Fragen standen dabei im Mittelpunkt des öffentlichen Interesses:

1. Aufgrund der großen Popularität von Staatspräsident Uribe wurden die Präsidentschaftswahlen und damit seine Wiederwahl schon früh für entschieden erklärt.

Wenn dem so sein wird, stellt sich die Frage, wie stark seine parlamentarische Basis ist und wie diszipliniert die uribistische Fraktion handeln wird. Dann interessierte die Frage, ob sich der Uribismus zu einer eigenständigen politischen Kraft entwickeln könne oder ob es sich nur um ein Zweckbündnis handle, das dem jetzigen Staatspräsidenten für die Dauer seiner Amtszeit die Mehrheit im Kongress zu verschaffen habe.

2. Dem Uribismus haben sich zahlreiche Politiker angeschlossen, die – wie der Staatspräsident – der Liberalen Partei entstammen. Auch in der Vergangenheit waren immer wieder Abspaltungen und Spannungen zwischen einem eher linken Flügel und einem eher rechten Flügel zu beobachten. Die Frage war also: Wie stark wird die Liberale Partei aus den Wahlen hervorgehen? Wird sich die interne Krise verschärfen oder wird sie zu einer neuen Geschlossenheit gelangen und zu einer Erneuerung ihrer Politik und ihrer Programmatik fähig sein?

3. Kolumbien war im 20. Jahrhundert von einem traditionellen Zweiparteiensystem geprägt. Der Einfluss der Traditionsparteien – der Liberalen und der Konservativen Partei – ist aber in den letzten Jahren deutlich gesunken; ihre Bindekraft und regionale Verankerung ist deutlich zurückgegangen. Wird also dieser Erosionsprozess aufgehalten und kommt es zu einer Renaissance des Zweiparteiensystems oder verlieren beide weiter an nationalem und regionalem Einfluss?

4. Die politische Linke in Kolumbien ist in den letzten Jahren erstarkt und hat spürbar an Profil gewonnen.

Bei den Präsidentschaftswahlen 2002 konnte der jetzige Bürgermeister von Bogotá, Lucho Garzón, immerhin die dritthöchste Stimmenzahl auf sich vereinigen; außerdem war die Linke durch mehrere Abge-

ordnete im Zwei-Kammern-Kongress Kolumbiens vertreten, welche allerdings verschiedenen Gruppierungen angehörten. Auch bei den Kommunal- und Gouverneurswahlen am 26. Oktober 2003 gelang ihr ein erstaunlicher Erfolg.

Ob es also der politischen Linken gelingen wird, sich zu konsolidieren und zu einer attraktiven, stabilen politischen Kraft zu entwickeln, die bis in die politische Mitte reicht, und eines Tages mehrheitsfähig wird, war hier die entscheidende Frage.

5. Wie unabhängig wird die politische Partizipation sein? Wie transparent und sauber sind Wahlkampf und die Wahlen selbst? In welcher Weise wird sich der Einfluss des Paramilitarismus, der sich im Prozess der Demobilisierung befindet, ausdrücken? Wie werden sich FARC und ELN verhalten?

### ■ Politische Reform

■ Die Politik in Kolumbien ist gekennzeichnet von der Existenz vieler kleiner Parteien, Bewegungen und Zusammenschlüsse, die in der Regel von persönlichen Interessen oder Wahlmotiven geleitet werden.

Die Politik in Kolumbien ist gekennzeichnet von der Existenz vieler kleiner Parteien, Bewegungen und Zusammenschlüsse, die in der Regel von persönlichen Interessen oder Wahlmotiven geleitet werden. Vor allem konnte eine Partei bisher durchaus mehrere Listen präsentieren bzw. Listenverbindungen eingehen. Dieser Praxis, welche wesentlich zu der Fragmentierung des politischen Prozesses in Kolumbien beitrug und vor allem auch die Regierbarkeit erschwerte, sollte durch die Politische Reform des Jahres 2003 ein Ende gesetzt werden.

Nach den Gouverneurs- und Kommunalwahlen vom 26. Oktober 2003 werden nun erstmalig die neuen Bestimmungen bei den Kongresswahlen angewendet.

Die wichtigsten neuen Regelungen sind:

1. Nur die Parteien oder politischen Bewegungen, welche bei den Senats- oder Abgeordnetenwahlen mehr als zwei Prozent erhalten haben, werden ihre Rechtspersönlichkeit bewahren. Es besteht aber auch die Möglichkeit, dass sich nachträglich eine Gruppe von Senatoren und Abgeordneten zu einer neuen Partei zusammenschließt und dafür dann die Rechtspersönlichkeit beantragt. Diese wird gewährt, wenn diese neue Gruppierung insgesamt mehr als zwei Prozent der gültigen Stimmen erhalten hat.

2. Mit der Lista Única wird die Doppel- bzw. Mehrfachmitgliedschaft in Parteien ausgeschlossen. Außerdem sind Listenverbindungen untersagt.
3. Für die Wahlen zum Senat gilt eine Sperrklausel von zwei Prozent. Im Falle des Abgeordnetenhauses müssen mindestens 50 Prozent des so genannten Wahlquotienten erreicht werden, welcher durch die Division der gültigen Stimmen durch die Anzahl der Sitze des Abgeordnetenhauses gebildet wird. Die genaue Höhe dieser Sperrklausel hängt von der Wahlbeteiligung und von der Zahl der gültigen Stimmen ab und wurde vor den Wahlen zum Senat auf 240 000 bis 260 000 Stimmen geschätzt. Sie dürfte aber wegen der geringen Wahlbeteiligung ca. 180 000 Stimmen betragen, wobei allerdings umstritten ist, ob die ungültigen Stimmen als Wahlbeteiligung gewertet werden oder nicht.
4. Gemäß dem *voto preferente opcional* kann jede Partei oder politische Bewegung entscheiden, ob sie eine geschlossene Liste präsentiert oder ob die Wähler ihre Präferenz für einen Kandidaten der Liste ausdrücken können. Im ersten Fall sind die Kandidaten nach der Reihenfolge auf der Liste, im zweiten Fall nach der Zahl der auf sie entfallenden Stimmen gewählt.
5. Die Sitzverteilung unter den Parteien, welche die Sperrklausel überwunden haben, wird nach der sogenannten *cifra repartidora* – damit ist das Auszählungsverfahren nach d'Hondt gemeint – vorgenommen.

Mit der Einführung dieser Regelungen wurde eine Reduzierung von derzeit ca. 65 auf acht bis zehn Parteien im künftigen Kongress Kolumbiens erwartet, was zu größerer Stabilität des Parteiensystems und zu mehr Effizienz im Prozess der politischen Entscheidungsfindung führen sollte. Diese Reforma Política stellt nach Meinung des Politologen Fernando Cepeda Ulloa eine *cuasirevolución electoral* y, por lo tanto, política dar.

Sicher kann man sagen, dass von der Politischen Reform ein gewisser Einigungsdruck auf die Parteien ausging. Außerdem war mit ihr aber die Hoffnung verbunden, den Individualismus und Personalismus der politischen Kultur zu überwinden oder zumindest zurückzudrängen und die institutionelle Stabilität der Parteien zu erhöhen. Nach der Beobachtung

■ Während früher kleine Parteien und Bewegungen (sogenannte *movimientos garaje*) gegeneinander antraten, konkurrierten jetzt Politiker in *agrupaciones transitorias*, *federaciones de votos* oder *agrupaciones aritméticas*, welche zwar auf einer gemeinsamen Liste aufgeführt waren, aber im Grunde nur für sich selbst und das eigene politische Überleben kämpften.

des Wahlkampfes ist aber der Schluss erlaubt, dass dem Individualismus zwar ein Dämpfer versetzt wurde, er andererseits aber durch das *voto preferente* gestärkt wurde. Denn nun machten die Kandidaten im Grunde nur Werbung für ihre eigene Person, um die für ein Mandat nötigen Stimmen zu erhalten und auf der Liste nach oben zu rutschen. Während früher kleine Parteien und Bewegungen (sogenannte *movimientos garaje*) gegeneinander antraten, konkurrierten jetzt Politiker in *agrupaciones transitorias* (*El Colombiano*, 8.2.2006), *federaciones de votos* (*El Nuevo Siglo*, 8.2.2006) oder *agrupaciones aritméticas* (Armando Novoa García), welche zwar auf einer gemeinsamen Liste aufgeführt waren, aber im Grunde nur für sich selbst und das eigene politische Überleben kämpften.

### ■ Parteien und Parteiensystem

Es ist schwer, die politischen Parteien in Kolumbien eindeutig zu charakterisieren und klar ideologisch-programmatisch zu verorten. Das belegen zwei Bemerkungen prominenter Politiker: Scherzhaft sagte Luis Villar Borda, Rechtsphilosoph, anerkanntes Mitglied der Liberalen Partei und Ex-Botschafter, in Kolumbien existierten derzeit keine Parteien, sondern *federaciones de candidatos*. In die gleiche Richtung zielt eine Bemerkung von Enrique Gómez Hurtado, Senator, Ex-Botschafter und führendes Mitglied der Konservativen Partei: „En Colombia no hay partidos políticos, sino partidarios.“

Vielfach wurde beklagt, dass im Wahlkampf kein Wettbewerb um Ideen stattfand und die politisch-programmatische Seite eindeutig zu kurz kam. Das hat aber auch mit der Situation des Landes zu tun, die eben nicht als demokratische Normalität bezeichnet werden kann. Nach Meinung des Politikwissenschaftlers Francisco Gutiérrez haben die schon lang anhaltenden Missstände wie die organisierte Kriminalität, der bewaffnete Konflikt und die Existenz der Paramilitärs auch Auswirkungen auf das Parteiensystem, das durch Denationalisierung und Entideologisierung gekennzeichnet sei.

In diesem Kontext, vor allem auch durch seine erfolgreiche Politik der inneren Sicherheit, die *seguridad democrática*, und seinen persönlichen Regie-

rungsstil, ist Uribe zur dominanten und entscheidenden Persönlichkeit in der Politik Kolumbiens geworden. Der *uribismo* ist somit zur bestimmenden politischen Kraft geworden, zu welcher mehrere politischen Gruppierungen zählen, und hat sogar Ausdruck in einer eigenen Partei, dem Partido de la U, gefunden. Überspitzt gesagt: Nicht so sehr ideologische Positionen, soziale und wirtschaftliche Interessen oder Programmatik unterscheiden derzeit die politischen Parteien, sondern die Frage, ob sie für Uribe eintreten oder sich in Opposition zu ihm befinden, so dass man derzeit von uribistischen und antiuribistischen Parteien sprechen kann.

Zu den uribistischen Parteien zählen Alas Equipo Colombia, Cambio Radical, Partido de la U, Partido Conservador, Colombia Democrática und Por el país que soñamos. In der Opposition befinden sich der Polo Democrático Alternativo und der Partido Liberal. Als neutral kann die Position von Visionarios con Atanas Mockus eingeschätzt werden. Auf Distanz zum Uribismus sind Colombia Viva und Convergencia Ciudadana gegangen (s.u.); sie erklärten aber, weiterhin Präsident Uribe unterstützen zu wollen.

Am 7. Februar 2006 endete die Einschreibungsfrist für die Kongresswahlen. Bis zu diesem Zeitpunkt gab es natürlich viele taktische Spielchen und Überlegungen; erst zu diesem Zeitpunkt wurde klar, wer mit wem gegen wen antreten würde.

Nach Angaben von Transparencia Internacional sind 82 Prozent der Kolumbianer der Meinung, dass die Parteien von Korruption zersetzt seien. Armando Benedetti Jiménez kam in einem Kommentar sogar zu dem Schluss: „En Colombia el proceso electoral es corrupto.“ (*El Tiempo*, 20.2.2006)

■ Nach Angaben von Transparencia Internacional sind 82 Prozent der Kolumbianer der Meinung, dass die Parteien von Korruption zersetzt seien.

### ■ Welche Parteien standen zur Wahl?

Im Folgenden werden die wichtigsten Parteien aufgeführt, die sich an den Wahlen zum Senat beteiligten. In der Regel präsentierten sie auch eigene Listen für die Wahlen zum Repräsentantenhaus in den 31 *departamentos* Kolumbiens.

#### *Partido Liberal*

Die Liberale Partei wird vor allem aufgrund ihrer institutionellen Verankerung in Politik und Gesell-

schaft immer noch als die stärkste Kraft im Parteiensystem Kolumbiens betrachtet, allerdings ist ihr durch den so genannten Uribismus, der sich ja zu einem großen Teil aus Dissidenten der Liberalen Partei zusammensetzt, eine ernsthafte Konkurrenz erwachsen. In der Wahlperiode 2002–2006 tat sich die Liberale Partei zunächst schwer.

Zum einen schlossen sich 12 von 28 liberalen Senatoren und 18 seiner 47 Mitglieder zählenden Fraktion im Repräsentantenhaus noch vor den konstituierenden Sitzungen der Häuser des Kongresses dem Regierungslager an und versicherten Alvaro Uribe, den liberalen Dissidenten, ihrer Unterstützung.

Zum anderen erschütterten interne Spannungen zwischen einem eher sozialdemokratischen und einem traditionell liberalen Flügel die Partei und zeichneten das Bild einer zerrissenen, ja möglicherweise in Auflösung befindlichen politischen Kraft.

Dieser Prozess wurde vor allem dadurch aufgehalten, dass Ex-Präsident César Gaviria Trujillo nach dem Ende seiner Tätigkeit als OEA-Generalsekretär das Steuer auf Drängen der Partei wieder in die Hand nahm und zum alleinigen Parteiführer der Liberalen erklärt wurde.

Gaviria gelang es dann, das Schiff der Partei wieder in ruhigere Wasser zu lenken und am 11./12. Juni 2005 einen Parteikonvent durchzuführen, der spürbar zur Konsolidierung und zur Erneuerung der Liberalen in der Folgezeit beitrug. Die Liberalen verstehen sich nun als eine Partei sozialdemokratischer Ausrichtung, die in Opposition zur Regierung von Alvaro Uribe steht und sich vom Neoliberalismus absetzt.

Geschickt gelang es Gaviria außerdem, den Wettbewerb unter den ursprünglich fünf liberalen Präsidentschaftskandidaten in geordnete Bahnen zu lenken und innere Verwundungen weitgehend zu vermeiden, welche die Einheit und die Identität der Partei hätten gefährden können.

Die Liberale Partei ist, vor allem aufgrund ihrer organisatorischen Stärke und ihrer Mobilisierungsfähigkeit als *máquina electoral*, die dominante politische Kraft im Parteiensystem Kolumbiens, wie auch die Ergebnisse bei den Wahlen zum Kongress und zur Präsidentschaft bestätigten. Allerdings war sie in den letzten Jahren ebenfalls einem Prozess der Atomisie-

■ Die Liberale Partei ist, vor allem aufgrund ihrer organisatorischen Stärke und ihrer Mobilisierungsfähigkeit als *máquina electoral*, die dominante politische Kraft im Parteiensystem Kolumbiens, wie auch die Ergebnisse bei den Wahlen zum Kongress und zur Präsidentschaft bestätigten.

rung und Erosion ausgesetzt, der zur Ausbildung der *miniempresas electorales* führte. Außerdem dürfte die Abspaltung des Uribismus, der sich ihr aber durchaus wieder annähern könnte, sie stark geschwächt haben.

Vor allem aber auf lokaler Ebene ist die Partei weiterhin gut verankert, wobei es scheint, dass diese Netzwerke mehr von der Person eines Politikers als von der Liberalen Partei als politisch-programmatischer Bewegung abhängen.

Gaviria ging es bei der Aufstellung der Liste zum Kongress vor allem darum, ehrbare, anerkannte Kandidaten zu finden, denen vor allem keine Verbindungen zu den Paramilitärs nachzuweisen sind.

Die in der Tat attraktive Liste zum Senat wird von Cecilia López, Ex-Ministerin und Ex-Prä-Kandidatin, Juan Manuel Galán, dem Sohn Luis Carlos Galáns, des 1989 ermordeten Führungsmitglieds der Liberalen Partei, und Juan Manuel López angeführt.

### *Partido Conservador*

Schon in der Auseinandersetzung um das Amt des Staatspräsidenten im Jahre 2002 verzichtete die Konservative Partei in der Endphase auf die Präsentation eines eigenen Kandidaten und unterstützte Alvaro Uribe.

Dann, während seiner Regierungszeit, erwies sie sich als sein wichtigster und zuverlässigster Alliierter im Kongress. Ihre Fraktion unterstützte fast geschlossen das Projekt der Wiederwahl des Staatspräsidenten und legte ein beträchtliches Maß an Fraktionsdisziplin an den Tag. Darüber hinaus gelang es, die verschiedenen konservativen Bewegungen zu integrieren und die internen Spannungen weitgehend zu überwinden, die, vor allem in den achtziger und neunziger Jahren, den Konservatismus kennzeichneten. Allein Luis Alfredo Ramos mit seiner Gruppe Equipo Colombia scherte aufgrund persönlicher Differenzen aus.

Die Konservative Partei befindet sich zum einen zwar in einem Prozess der Modernisierung und des Neuaufbaus, allerdings besteht zum anderen die Gefahr, dass sie, auch weil sie keinen eigenen Kandidaten 2006 aufgestellt hat, innerhalb des Uribismus bis zu einem Grad unkenntlich wird. Schließlich wird ihr Erscheinungsbild in den Regionen weitgehend noch von traditionellen Caudillos bestimmt; auch die

■ Die Konservative Partei befindet sich zum einen zwar in einem Prozess der Modernisierung und des Neuaufbaus, allerdings besteht zum anderen die Gefahr, dass sie, auch weil sie keinen eigenen Kandidaten 2006 aufgestellt hat, innerhalb des Uribismus bis zu einem Grad unkenntlich wird.

Liste für den Senat ist, im Vergleich zu Cambio Radical und Partido de la U, nicht sehr attraktiv. Trotzdem konnte die Partei sich bisher immer auf ihre Hochburgen und ihre Stammwählerschaft – vor allem im ländlichen Bereich – verlassen; Beobachter hielten es daher nicht für ausgeschlossen, dass sie aus den Kongresswahlen 2006 als stärkste politische Kraft hervorgehen würde.

Ein geschickter Zug gelang der Parteiführung, als am 27. November 2005 eine *consulta interna* durchgeführt wurde, an der allerdings sämtliche Wahlbürger hätten teilnehmen können, um über die Frage des Präsidentschaftskandidaten der Konservativen Partei zu entscheiden, die örtlichen Führungsgremien zu wählen und in einigen Regionen die departamentalen Listen für das Repräsentantenhaus aufzustellen.

An der wichtigsten Frage haben sich 995 015 Bürger beteiligt: 637 973 Personen entschieden sich für Alvaro Uribe als Präsidentschaftskandidaten der Konservativen Partei, 205 438 sprachen sich dagegen aus, und 151 608 Stimmen waren ungültig.

Mit dieser hohen Mobilisierung hatte niemand gerechnet.

Die *consulta interna* hatte der Konservativen Partei enormen Rückenwind verschafft, so dass sie gestärkt in die Auseinandersetzungen des Jahres 2006 ging.

Außerdem wurde eine interne Modernisierung erreicht, die sich möglicherweise schon im Jahre 2006 auswirkt. 30 Prozent der örtlichen Parteivorstände müssen aus Jugendlichen bestehen, und 30 Prozent müssen Frauen sein. Gewählt wurden 9680 Mitglieder in die Parteivorstände von 882 Städten (von insgesamt 1090); davon sind ca. 45 Prozent jünger als 30 Jahre, und 20 Prozent sind Frauen.

Der Prozess der Erneuerung beginnt also an der Basis, das öffentliche Erscheinungsbild wird aber überwiegend noch von der bekannten Führungsgarnitur geprägt.

Die Konservative Partei verfolgt die Strategie, in einen umfassenden Modernisierungsprozess einzutreten, um dann im Jahre 2010 einen eigenen Präsidentschaftskandidaten zu präsentieren. In einigen Interviews hat Carlos Holguín schon sein Interesse angemeldet, dann Nachfolger Alvaro Uribes im Amt des Staatspräsidenten werden zu wollen.

■ Die Konservative Partei verfolgt die Strategie, in einen umfassenden Modernisierungsprozess einzutreten, um dann im Jahre 2010 einen eigenen Präsidentschaftskandidaten zu präsentieren.

## *Partido de la U*

In den Jahren 2003 und 2004 waren Versuche gescheitert, eine uribistische Partei zu gründen, aufgrund interner Streitigkeiten, aber auch aufgrund einer gewissen Skepsis Uribes hinsichtlich einer eigenen Partei.

Im Frühjahr 2005 berief Uribe dann Juan Manuel Santos, Ex-Minister und Mitglied der Liberalen Partei, um die politischen Kräfte und Abgeordneten zu koordinieren, die im Kongress die Regierungspolitik unterstützten, also gewissermaßen die uribistische Fraktion zu leiten. Aufgrund persönlicher Animositäten und Rivalitäten wurde diese Entscheidung vor allem von Germán Vargas Lleras und Zulema Jattin, Ex-Präsidentin des Repräsentantenhauses (2004-2005), kritisiert und stieß auf deren Widerstand.

Im August 2005 war es dann so weit: Gegründet wurde unter Führung des Senators Oscar Iván Zuluaga und des Ex-Finanzminister Juan Manuel Santos der Partido Social de Unidad Nacional (NPSUN) volkstümlich auch Partido de la U genannt.

Diese Partei repräsentiert gewissermaßen das konservative Spektrum des Liberalismus in Kolumbien. Sie verfügt schon jetzt über einen beträchtlichen Rückhalt im Kongress – nach eigenen Angaben gehören ihr mindestens 35 Abgeordnete in beiden Häusern an.

Interessanterweise hielt der Staatspräsident aber Distanz zu dem Projekt. Er entschied, sich nicht für den Partido de la U als Kandidat einschreiben zu lassen, sondern durch die Sammlung der notwendigen Zahl von befürwortenden Unterschriften – gewissermaßen also überparteilich – sich zu bewerben.

Und das ist die Situation heute: Die Schaffung einer stabilen, konsolidierten Partei, die sich an dem politischen Denken und dem politischen Projekt Alvaro Uribes orientiert und das gesamte uribistische Spektrum umfasst, ist bisher nicht gelungen.

Es existieren zwar sechs Parteien, die seine Wiederwahl unterstützen, aber es sind eben auch sechs Parteien, die bis zu einem gewissen Grad in Konkurrenz zueinander stehen.

Deutlich wurde dies bei der Aufstellung der Listen für den Senat, als sich Cambio Radical und Partido de la U öffentlich Kandidaten abspenstig machten.

■ **Der Partido de la U repräsentiert gewissermaßen das konservative Spektrum des Liberalismus in Kolumbien. Er verfügt schon jetzt über einen beträchtlichen Rückhalt im Kongress – nach eigenen Angaben gehören ihm mindestens 35 Abgeordnete in beiden Häusern an.**

Allerdings muss man zugestehen, dass beide Listen sich aus prominenten Vertretern aus Politik, Wirtschaft und Gesellschaft zusammensetzen und Gewicht haben.

Dass allerdings die uribistischen Parteien trotz zahlreicher Versuche – zuletzt im Dezember 2005/Januar 2006 – sich nicht zu einem gemeinsamen Projekt zusammenfinden konnten, könnte zu einem Problem in einer möglichen zweiten Amtszeit Alvaro Uribes werden. Nicht ohne Grund warnte Mario Uribe am 14. Februar 2006 vor einem Uribismus in Mode. In einem Interview am 3. März 2006 äußerte er dann den Verdacht, dass einige Politiker, die auf uribistischen Listen kandidierten, keine politische Loyalität garantierten und nur aus der Popularität Uribes Nutzen ziehen wollten. Konkret sprach er von der Gefahr, dass Uribe zwar am 12. März 2006 in beiden Häusern des Kongresses die Mehrheit gewinnen, diese aber aus den genannten Gründen schon vor der Zusammen treten des Kongresses am 20. Juli 2006 wieder verlieren könne.

Die Liste für den Senat wird von Gina Parody, Jairo Clopatofsky und Martha Lucía Ramírez, Verteidigungsministerin von 2002 bis 2004, angeführt.

### *Cambio Radical*

■ Der Cambio Radical wurde im Jahre 1998 von Anhängern des im Jahre 1989 ermordeten liberalen Präsidentschaftskandidaten Luis Carlos Galán gegründet.

Der Cambio Radical wurde im Jahre 1998 von Anhängern des im Jahre 1989 ermordeten liberalen Präsidentschaftskandidaten Luis Carlos Galán gegründet.

Diese Bewegung konsolidierte sich im Jahre 2002, als einige Kongress-Sitze gewonnen werden konnten, und unterstützte die Wahl von Alvaro Uribe zum Staatspräsidenten. Danach nahm Cambio Radical an politischem Gewicht dadurch zu, dass es gelang, einzelne Abgeordnete und Bewegungen, die sich zum entstehenden Uribismus zählten, zu integrieren und sich so auf die Kommunal- und Gouverneurswahlen am 26. Oktober 2003 vorzubereiten. Einer dieser Gruppierungen, Colombia Siempre, gehörte Germán Vargas Lleras an, der jetzt die unbestrittene Führungsfigur von Cambio Radical ist. Er ist Senator seit 1998, zunächst für die Liberale Partei, dann für Colombia Siempre, und führt nun die Liste des Cambio Radical für den Senat an. Grundsätzlich ein Alliiierter Uribes, hat er die Regierung aber auch bei mehreren Gelegenheiten scharf kritisiert. Vargas Lleras gehört

einer der ältesten Politikerfamilien des Landes an und hat zwei Attentate, die auf ihn 2002 und 2005 verübt wurden, überlebt.

Auch bei Cambio Radical wurden Verbindungen einzelner Abgeordneter und Kandidaten mit den Paramilitärs bekannt. Diese sind vor allem durch ungewöhnlich hohe Wahlergebnisse in ihren Regionen aufgefallen, die zweifellos durch den Druck der Paramilitärs auf die Bevölkerung zustande kamen, und wurden aus der Partei ausgeschlossen.

### *Polo Democrático Alternativo*

Der Polo Democrático Alternativo (PDA) kann als Sammlungsbewegung linker Gruppierungen verstanden werden, die zum Teil schon seit 1990 aktiv sind.

Bei den Präsidentschaftswahlen 2002 taten sich der eher gemäßigte Alternativo Polo Colectivo und die eher radikale Frente Social y Político, deren Mitglieder der traditionellen Linken Kolumbiens angehören, zusammen, um als gemeinsamen Präsidentschaftskandidaten den ehemaligen Gewerkschaftsführer Luis Eduardo Garzón zu unterstützen, der damals immerhin 5,9 Prozent der Stimmen erreichte. Im Kongress bildeten sie dann eine gemeinsame Fraktion, die sie Polo Democrático nannten.

Sie gewann in der Öffentlichkeit und in der Wählerschaft große Beachtung, da sie – zu diesem Zeitpunkt als einzige politische Kraft – eine konsequente Opposition gegen die Regierung Uribes betrieb; dadurch erreichten ihre Vertreter einen überproportionalen Bekanntheitsgrad in den Medien.

Der Durchbruch gelang der Partei, die sich jetzt Polo Democrático Independiente (PDI) nennt, dann am 26. Oktober 2003, als sie bei den Kommunal- und Gouverneurswahlen fast überall im Lande antrat und sich als ernsthafte politische Alternative etablieren konnte. Sie gewann 268 Gemeinderatsmandate, 16 Bürgermeisterposten und zehn Sitze in Departament-Parlamenten; darüber hinaus stellte sie die Gouverneure in Nariño und im Valle.

In das Bürgermeisteramt von Bogotá, das zweitwichtigste Wahlamt Kolumbiens, wurde außerdem Luis Eduardo Garzón gewählt, der sich gegen den vom Urbismus unterstützten Mitbewerber, Juan Carlos Lozano, klar mit einer Differenz von mehr als 100 000 Stimmen durchsetzen konnte.

■ Der Polo Democrático Alternativo (PDA) kann als Sammlungsbewegung linker Gruppierungen verstanden werden, die zum Teil schon seit 1990 aktiv sind.

Das Projekt einer konsolidierten linken Partei im politischen Spektrum Kolumbiens ist somit ein gutes Stück vorangekommen.

Ein weiterer Durchbruch fand dann anlässlich der Wahlen im Jahr 2006 statt, als der PDI und die Alternativa Democrática, in der andere Abgeordnete linker Provenienz vertreten waren, beschlossen, unter dem Namen Polo Democrático Alternativo (PDA) gemeinsam anzutreten und einen gemeinsamen Präsidentschaftskandidaten aufzustellen. Um dieses Amt bewarben sich der Senator und ehemalige Verfassungsrichter Carlos Gaviria und der Senator Antonio Navarro Wolf.

Dieser hoffnungsvolle Eindruck einer einigen linken politischen Kraft wurde allerdings durch interne Spannungen bei der Aufstellung der Liste zum Senat und den zeitweiligen Rückzug von Navarro Wolf von der Präsidentschaftskandidatur erheblich getrübt.

Um bei den Kongresswahlen 2006 eine Chance zu haben, muss sich diese stark personenorientierte Stadtpartei nun eine Basis bei der Landbevölkerung schaffen, indem sie um traditionelle politische Führer mit Regionalbasis wirbt.

#### *ALAS Equipo Colombia*

Equipo Colombia und Alianza de Avanzada Social (ALAS) haben sich im Dezember 2005 zusammengeslossen und aus wahltaktischen Gründen ein Bündnis geschlossen, um die Sicherheit zu haben, die Sperrklausel zu überspringen und damit ihre parlamentarische Existenz zu sichern. Darüber hinaus haben beide Parteien ihre Stärken in unterschiedlichen Regionen des Landes, und zwar in Antioquia und an der Costa Atlántica, so dass sie sich keine Konkurrenz machen.

Equipo Colombia ging aus dem so genannten *unionismo*, einer konservativen Bewegung in Antioquia, hervor und wurde in den achtziger Jahren des 20. Jahrhundert in Medellín von einem Sektor der Konservativen Partei gegründet, welcher der Privatwirtschaft und der Unternehmerschaft nahe steht.

Spiritus Rector dieser Partei, die die Regierung Uribe unterstützt, ist derzeit der Senator Luis Alfredo Ramos, Ex-Bürgermeister von Medellín, Ex-Minister und Ex-Präsident des Kongresses (2002–2003); er wurde im Jahr 2002 mit der höchsten Stimmenzahl in

■ **Equipo Colombia ging aus dem so genannten *unionismo*, einer konservativen Bewegung in Antioquia, hervor und wurde in den achtziger Jahren des 20. Jahrhundert in Medellín von einem Sektor der Konservativen Partei gegründet, welcher der Privatwirtschaft und der Unternehmerschaft nahe steht.**

den Senat gewählt. Vor allem aufgrund persönlicher Differenzen entschied er, sich und seine Anhänger von der Konservativen Partei zu lösen.

Equipo Colombia versteht sich als Partei der politischen Mitte und der Reform, will sich von den traditionellen Verhaltensweisen der kolumbianischen Parteipolitik absetzen und unterstützt die Wiederwahl Uribes.

Derzeit verfügt die Partei über vier Sitze im Senat und vier im Repräsentantenhaus. Nach eigenen Angaben gehören außerdem 65 Bürgermeister und 963 Gemeinderäte dieser Partei an.

Als größter Nachteil dürfte sich erweisen, dass Luis Alfredo Ramos sich nicht wieder um einen Senatsitz bewirbt, ist er doch die Personifizierung und das Gehirn dieser Partei.

Die Liste für den Senat führt nun der Senator César Alvaro Araujo an, der mit weiteren Abgeordneten im August 2005 den lockeren Zusammenschluss ALAS gegründet hat, welcher im Norden Kolumbiens verankert ist. Dort gehören auch einige Bürgermeister und Gemeinderäte dieser Partei an.

### *Colombia Democrática*

Colombia Democrática ist gewissermaßen die politische Heimat von Präsident Alvaro Uribe, der gemeinsam mit seinem Cousin, Mario Uribe, diese dem Liberalismus angehörige Gruppierung in Medellín im Jahre 1986 gegründet hat.

Mario Uribe gehört seit diesem Jahr ununterbrochen dem Kongress an, seit 1994 als Senator, und ist der unangefochtene Chef dieser Partei.

Bei Colombia Democrática wie bei dem Partido de la U handelt es sich um konjunkturell bedingte Wahlbündnisse, die sich mehrheitlich aus erfahrenen Politikern zusammensetzen, aber auch Nachwuchskräften eine Chance geben und sich durch eine beträchtliche ideologische Heterogenität auszeichnen.

Entscheidend ist das politische Kapital, das jeder Kandidat einbringt, d.h. wieviel Stimmen er mobilisiert hat und in Zukunft mobilisieren wird. Es sind also in der Regel keine ideologischen oder interessen gebundenen Strömungen, die sich in diesen Parteien zusammengeschlossen haben, sondern Personen, die *leadership* bewiesen haben oder die auch als Caudillo-Politiker beschrieben werden können.

■ Colombia Democrática ist gewissermaßen die politische Heimat von Präsident Alvaro Uribe, der gemeinsam mit seinem Cousin, Mario Uribe, diese dem Liberalismus angehörige Gruppierung in Medellín im Jahre 1986 gegründet hat.

■ Bei *Convergencia Ciudadana* handelte es sich zunächst um eine rein regionale Gruppierung, die bei den Senatswahlen 1998 noch die beiden traditionellen Parteien unterstützte.

■ Eine weitere personalistische Partei stellt *Por el país que soñamos dar*, die vom Wirken und der Persönlichkeit des populären Ex-Bürgermeisters von Bogotá, Enrique Peñalosa, geprägt ist.

■ *Dejen jugar al Moreno* ist das politische Projekt einer Person, nämlich von Carlos Moreno de Caro, der seit 1998 im Senat Kolumbiens vertreten ist.

### *Convergencia Ciudadana*

Bei *Convergencia Ciudadana*, die im Jahre 1997 von dem Gewerkschaftsführer Luis Alberto Gil, einem ehemaligen Mitglied der Guerrilla-Bewegung M-19, in Santander gegründet wurde, handelte es sich zunächst um eine rein regionale Gruppierung, die bei den Senatswahlen 1998 noch die beiden traditionellen Parteien unterstützte. Bereits 2002 stellte diese Partei Bürgermeister, Gemeinderäte, Gouverneure, Senatoren und Abgeordnete im ganzen Land. Das gleichzeitige Aufblühen verschiedener Unternehmen von Parteiangehörigen hatte aber den Verdacht einer Finanzierung durch die Paramilitärs aufkommen lassen. Auch wurde behauptet, die Partei habe Politiker anderer Parteien für ihre Listen kaufen wollen. Gegen mehrere Parteiführer wurden Untersuchungen wegen Kontakten mit Paramilitärs eingeleitet. Die Partei unterstützte Uribe in seinen wichtigsten Projekten, der sie aber im Februar 2006 aus dem Uribismus ausschloss.

### *Por el país que soñamos*

Eine weitere personalistische Partei stellt *Por el país que soñamos dar*, die vom Wirken und der Persönlichkeit des populären Ex-Bürgermeisters (1997–2000) von Bogotá, Enrique Peñalosa, geprägt ist und sich ursprünglich *Lista peñalosista* nennen wollte. Im Vor-Wahlkampf des Jahres 2005 agierte er zunächst als Prä-Kandidat der Liberalen Partei, dann schien es, als strebe er eine eigene unabhängige Kandidatur an, und schließlich trat er in das Wahlkampf-Team von Staatspräsident Uribe ein. Nun hat er sich entschieden, eine eigene Partei zu gründen und selbst deren Liste für den Senat anzuführen, die sich überwiegend aus erfahrenen Politikern und Verwaltungsexperten sowie ambitionierten, akademisch ausgebildeten Nachwuchspolitikern zusammensetzt.

Auch Peñalosa sagt man nach, dass er die Kongress-Wahlen 2006 benutzt, um sich eine politische Basis für die Präsidentschaftswahlen 2010 zu verschaffen. Andere Beobachter sagen ihm Ambitionen für die Rückkehr in das Amt des Bürgermeisters von Bogotá im Jahre 2007 nach.

### *Dejen jugar al Moreno*

*Dejen jugar al Moreno* ist das politische Projekt einer Person, nämlich von Carlos Moreno de Caro, der seit 1998 im Senat Kolumbiens vertreten ist.

In den Jahren 1994 und 1997 bewarb er sich um das Amt des Bürgermeisters von Bogotá, im Jahre 1997 unterlag er dabei knapp Enrique Peñalosa.

Moreno de Caro war Gründer und Rektor der Universidad del Trabajo, die allerdings später aufgrund von akademischen Unregelmäßigkeiten geschlossen werden musste. Politischen Rückhalt findet er vor allem in den Mittel- und Unterschichtvierteln von Bogotá.

Aufgefallen ist Moreno de Caro vor allem durch seine exzentrische Persönlichkeit und bisweilen polemische und gewagte Aktivitäten, die ihm allerdings immer ein entsprechendes Medienecho einbrachten.

Im Kongress hat er Präsident Uribe unterstützt, ist für seine Wiederwahl eingetreten, war Ko-Autor der Ley de Justicia y Paz und hat den Demobilisierungsprozess der Paramilitärs aktiv begleitet.

Neben ihm kandidiert auf der Liste für den Senat die Senatorin Rocío Arias. Für die Wahl zum Repräsentantenhaus werden Listen in insgesamt sechs *departamentos* präsentiert.

#### *Visionarios con Antanas Mockus*

Die Partei Visionarios con Antanas Mockus ist eine personalistische Partei, die von der Reputation und den Ideen des populären Ex-Bürgermeisters, Ex-Rektors der Universidad Nacional und aktuellen Präsidentschaftskandidaten lebt.

Antanas Mockus war darüber hinaus im Jahre 1998 Kandidat für das Amt des Vize-Präsidenten auf der Liste der heutigen Botschafterin Kolumbiens in Spanien, Noemi Sanín.

Die Partei präsentiert eine Liste für den Senat und kandidiert nur in Bogota bei den Wahlen zum Repräsentantenhaus. Auf beiden Listen sind vor allem Intellektuelle, Akademiker, ehemalige öffentliche Funktionäre und Experten vertreten. Die Partei verfügt über eine ausgeprägte ideologisch-programmatische Basis, die in dem Manifest *Colombia legal por las buenas* ihren Ausdruck findet, und will eine Kultur der Legalität in Kolumbien fördern. Sie ist schwer in eines der traditionellen Schemata einzuordnen, weil sie in besonderer Weise von der Person und dem Denken ihres Spitzenkandidaten geprägt ist, der in Bogotá zwei Mal sehr erfolgreich regiert hat und sich selbst als Posturibist bezeichnet.

■ Die Partei Visionarios con Antanas Mockus ist eine personalistische Partei, die von der Reputation und den Ideen des populären Ex-Bürgermeisters, Ex-Rektors der Universidad Nacional und aktuellen Präsidentschaftskandidaten lebt.

■ **Colombia Viva versteht sich als politische Kraft, die sämtliche sozialen Schichten erfassen will, und als innovatorische Bewegung, die die wirtschaftliche Entwicklung fördert und das soziale Gleichgewicht sucht.**

### *Colombia Viva en Unidad Cristiana*

Colombia Viva versteht sich als politische Kraft, die sämtliche sozialen Schichten erfassen will, und als innovatorische Bewegung, die die wirtschaftliche Entwicklung fördert und das soziale Gleichgewicht sucht.

Colombia Viva wurde im Juli 2003 von Politikern der Costa Atlántica und Anhängern von Senator Dieb Maloof gegründet und wurde bekannt, als dort einige der vom Urbismus ausgeschlossenen Abgeordneten politische Zuflucht fanden.

Mit dem evangelikalischen Geistlichen Enrique Gómez Montealegre, gleichzeitig Führer der politischen Gruppe Unidad Cristiana, ging er dann ein Bündnis ein, das dieser Partei ihr politisches Überleben sichern sollte: Man rechnete mit 600 000 Stimmen bei den Wahlen für den Senat.

### *Movimiento MIRA*

■ **Die Partei Movimiento MIRA wurde im Jahr 2000 gegründet und steht der Iglesia de Jesucristo Internacional nahe, welche in mehr als 40 Städten Kolumbiens präsent ist.**

Die Partei Movimiento MIRA wurde im Jahr 2000 gegründet und steht der Iglesia de Jesucristo Internacional nahe, welche in mehr als 40 Städten Kolumbiens präsent ist. Sie verfügt derzeit über einen Sitz im Senat und einen Sitz im Gemeinderat von Bogotá. Interessanterweise bewirbt sich diese Partei in sämtlichen *departamentos* mit eigenen Listen für das Repräsentantenhaus.

In gleichem Maße wuchs die Partei. Die Tochter der Kirchengründer Luis Eduardo Moreno und María Luisa Piraquive, Alexandra Moreno Piraquive, wurde Senatorin, gewählt mit Stimmenmehrheit in den Machtzentren der Kirche Jesu Christi. Diese Tatsache trug der Kirche den Vorwurf ein, die spirituelle Macht über ihre Gläubigen zu missbrauchen, um ihre Kandidaten durchzubringen. Dies wird von seiten der Kirche bestritten mit der Behauptung, MIRA sei vollkommen unabhängig. Momentan hat MIRA außer dem Senatssitz nur zehn Gemeinderäte im ganzen Land.

### *Movimiento Político Comunal y Comunitario*

Mitte der sechziger Jahre bildeten sich die ersten Nachbarschaftsräte, die sich mit den speziellen Problemen in einem Stadtteil oder einem Dorf beschäftigten. Sie wurden zum direktesten Organ der Demokratie. Die Sprecher dieser *juntas de acción co-*

*munitaria* (Stadtteilinitiativen) wurden für Politiker und Kandidaten für politische Ämter zu den wichtigsten Verbindungsleuten mit ihrer Wählerschaft. In den achtziger Jahren schlossen sich diese Gruppen zu einem nationalen Gremium zusammen, 1997 entstand daraus eine politische Bewegung. Obwohl nur zehn Prozent der 52 000 *juntas* in der Partei organisiert waren, stellte sie 2001 über 100 Bürgermeister. Listenplätze wurden ohne jedes Kriterium an Interessenten vergeben, so dass sich vor allem Politiker in den Einflussgebieten der Guerrilla für die Bewegung aufstellen ließen, in denen die traditionellen Parteien keine Chance hatten. Viele der so an die Macht gekommenen Abgeordneten wechselten danach zu anderen Parteien über. Der Partei wurde häufig vorgeworfen, die *juntas* politisiert zu haben und ihre Mitglieder mit den illegalen bewaffneten Gruppen konfrontiert zu haben.

■ Obwohl nur zehn Prozent der 52 000 *juntas* in der Partei organisiert waren, stellte sie 2001 über 100 Bürgermeister.

#### *Movimiento Compromiso Cívico Cristiano con la Comunidad C4*

Die Partei *Movimiento Compromiso Cívico Cristiano con la Comunidad C4* ist eng mit der Biographie und dem politischen Projekt von Jimmy Chamorro verbunden, der seit 1994 Senator ist.

■ Die Partei *Movimiento Compromiso Cívico Cristiano con la Comunidad C4* ist eng mit der Biographie und dem politischen Projekt von Jimmy Chamorro verbunden, der seit 1994 Senator ist.

Chamorro gehört der nicht-katholischen Kirche *Cruzada Estudiantil de Colombia* an, die von seinem Vater gegründet wurde.

Hervorgetan hat er sich vor allem mit seinem parlamentarischen Einsatz für die Annahme des Statuts von Rom und die Einrichtung des internationalen Strafgerichtshofs.

Außerdem trat er für die direkte Wiederwahl der Bürgermeister und Gouverneure ein und sammelte aus diesem Grunde 1,6 Millionen Unterschriften, um ein Referendum über diese Frage durchzuführen zu lassen.

Die große Mehrheit der Stimmen für diese Partei kommt von Mitgliedern protestantischer und evangelikaler Religionsgemeinschaften, denen nach Angaben der Katholischen Bischofskonferenz Kolumbiens ca. 4,5 Millionen Gläubige angehören.

Für den Senat präsentiert diese Partei eine geschlossene Liste mit 30 Bewerbern, die von Jimmy Chamorro angeführt wird.

### *Circunscripción Nacional Indígena (CNI)*

In den sechziger Jahren begannen sich kleine Interessenvertretungen der zahlreichen Indígena-Stämme des Landes zu bilden, die sich in den achtziger Jahren zu ONIC vereinigten und an der Verfassungsberatenden Versammlung 1991 teilnahmen. Danach kam es zu einer Spaltung der Organisation und jede der neugebildeten drei Bewegungen, AICO, ASI und ONIC, erhielt einen Sitz im Senat. Andere Indígenas erhielten auch Parlamentssitze über traditionelle Parteien.

Aufgrund ihrer starken Führungsposition innerhalb ihrer Gemeinschaften haben die Indígena-Führer relativ leicht Zugang zu Bürgermeister- oder Gemeinderatsposten, während der Einzug in den Senat oder das Abgeordnetenhaus sich schon schwieriger gestaltet. Die seit 1991 verfassungsmäßig zugesagten staatlichen Zuwendungen an die Indígena-Gemeinden werden häufig zum Stimmenkauf, zur Vergabe von Posten und Aufträgen als Gegenleistung etwa für politische Unterstützung innerhalb der Gemeinschaft benutzt. Hat der *cazique* selbst keine Möglichkeit, einen Sitz im Parlament zu erlangen, werden Kandidaten anderer Parteien finanziell unterstützt. Auch nicht-indigene Kandidaten, wie der Oberbürgermeister von Medellín, Sergio Fajardo, sind für die Bewegung angetreten.

Pluspunkte der Indígena-Bewegungen, die sie auch für andere Wähler attraktiv machen, sind die Kontrolle, die die Gemeinschaft über ihren Führer ausübt, die Verteidigung der Umwelt, ihre kommunalpolitische Erfahrung und der Widerstand gegen die traditionelle politische Klasse.

#### *Sonstige Parteien*

Daneben kandidierten die Parteien Movimiento Nacional Progresista, Movimiento Conservatismo Independiente, Únete a Colombia, Reconstrucción Democrática Nacional, die den Präsidentschaftskandidaten Enrique Parejo unterstützt, und Participación Comunitaria MPC.

#### ■ **Auswirkungen des bewaffneten Konflikts**

Es wurde allgemein erwartet, dass sich der ELN mit Einschüchterungsversuchen und der Einflussnahme

■ **Pluspunkte der Indígena-Bewegungen, die sie auch für andere Wähler attraktiv machen, sind die Kontrolle, die die Gemeinschaft über ihren Führer ausübt, die Verteidigung der Umwelt, ihre kommunalpolitische Erfahrung und der Widerstand gegen die traditionelle politische Klasse.**

auf das Wahlgeschehen zurückzuhalten würde, da er sich in Friedensgesprächen mit der Regierung befindet, die in der Zeit vom 15. bis 28. Februar 2006 in Havanna (Kuba) fortgesetzt wurden. Als weiteres positives Zeichen ist außerdem aufgenommen worden, dass der ELN am 1. März 2006 einseitig einen Waffenstillstand bis zum Tag der Kongresswahlen erklärte, und das in einer Stellungnahme, die aufhören ließ. Darin wurde die Position vertreten, dass der Friede als wünschbare und mögliche Zukunft für Kolumbien nur auf der Grundlage von sozialer Gerechtigkeit und Demokratisierung aufgebaut werden könne.

Seitens der FARC wurde mit einem Anstieg der Aktivitäten und der Anschläge sowohl gegen Personen als auch gegen militärische Objekte und Infrastruktur-Einrichtungen gerechnet, um ein Klima der Unsicherheit zu schaffen, Zweifel an der Politik der *seguridad democrática* zu schüren und die Wiederwahl Uribes zu behindern.

Im Jahr 2005 wurden in Kolumbien 16 Gemeinderäte getötet, elf dieser Morde wurden den FARC zugerechnet. Auch sei daran erinnert, dass die FARC im vergangenen Jahr in Arauca und im Putumayo in „Generalstreiks“ zwei Regionen des Landes förmlich zum Stillstand gezwungen und paralysiert haben.

In beiden Regionen wurden die FARC in der zweiten Februarhälfte 2006 erneut aktiv und legten wieder in „bewaffneten Streiks“ das wirtschaftliche Leben lahm. Neben Arauca waren die südlichen *departamentos* Guaviare, Putumayo, Cádiz, Nariño und Meta betroffen. Da einige dieser „Streiks“ bis zum 12. März 2006 angekündigt wurden, stellte sich natürlich die Frage, wie unter diesen Bedingungen ein korrekter Wahlgang durchgeführt werden könne.

Am 27. Februar 2006 ermordeten die FARC neun Mitglieder des Gemeinderats von Rivera, einem Ort in der Nähe von Neiva, der Hauptstadt des *departamento* Huila, während einer Arbeitssitzung. Weitere zwei Gemeinderatsmitglieder und ein Polizist wurden bei dieser Aktion verletzt. Staatspräsident Uribe besuchte daraufhin die Krisenregion und versicherte, dass die FARC zwar Schaden anrichten, aber nicht die geordnete Durchführung der Kongress- und Präsidentschaftswahlen gefährden könnten.

■ Im Jahr 2005 wurden in Kolumbien 16 Gemeinderäte getötet, elf dieser Morde wurden den FARC zugerechnet. Auch sei daran erinnert, dass die FARC im vergangenen Jahr in Arauca und im Putumayo in „Generalstreiks“ zwei Regionen des Landes förmlich zum Stillstand gezwungen und paralysiert haben.

Zwei Tage zuvor wurde ein Autobus im *departamento* Caquetá von den FARC überfallen; bei diesem Angriff wurden neun Personen getötet und elf verletzt.

Nach Angaben der Corporación Misión de Observación Electoral wiesen 43 Städte in elf *departamentos* ein hohes Wahlrisiko auf.

Deutlich zugenommen haben im Jahr 2005 auch die Anschläge auf die Infrastruktur des Landes sowie Attacken auf Militärstützpunkte, die zahlreiche Todesopfer forderten und empfindliche Rückschläge für die Politik der Regierung Uribe bedeuteten. Die FARC versuchen so, sich als *factor desestabilizador* (Andrés Villamizar) zu erweisen, um die Politik der Regierung Uribe zu konterkarieren und die Wahlbeteiligung niedrig zu halten oder sogar einen Boykott zu erzwingen.

■ Die Paramilitärs versuchen, direkt Einfluss auf das politische Geschehen zu nehmen und legal ihre Vormachtstellung abzuschwächen.

Anders sieht die Strategie der Paramilitärs aus: Sie versuchen, direkt Einfluss auf das politische Geschehen zu nehmen und legal ihre Vormachtstellung abzusichern.

Dabei geht es darum, lokale und regionale Allianzen zu schließen, eigene Listen aufzustellen, ihnen genehme Kandidaten durchzudrücken und die Wählerschaft einzuschüchtern. Anzeichen für diese Form von Einflussnahme sind atypische Wahlergebnisse, die sich ergeben, wenn z.B. nur ein Kandidat sich um ein öffentliches Amt bewirbt oder eine Person 70 bis 90 Prozent der Stimmen auf sich vereinigt. Manchmal fallen derartige Vorgänge sogar noch mit politischen Morden oder Massakern zusammen. Nach Angaben der Stiftung Nuevo Arco Iris zeigten sich Anomalien dieser Art in den Wahlen 2002 in den *departamentos* Magdalena, César, Córdoba, Sucre und Antioquia.

### ■ Verlauf des Wahlkampfes

Zunächst plätscherte der Wahlkampf vor sich hin. Im Vordergrund stand die Aufstellung der Wahllisten der Parteien und der Disput um die Spitzenplätze auf ihnen. Zu spüren war aber auch deutlich eine gewisse Unsicherheit, wie sich die neuen Wahlregeln auf das Wahlergebnis und damit auf die eigene politische Zukunft auswirken würden. Es waren auch Anzeichen von Nervosität und Konfusion auszumachen, vor allem was die Gestaltung des Stimmzettels, den Me-

dienzugang des Staatspräsidenten und die Interpretation einiger Wahlnormen anging.

Am 17. Januar 2006 kündigten dann der Vorsitzende des Cambio Radical, Germán Vargas Lleras, und der Vorsitzende des Partido de la U, Juan Manuel Santos, an, dass sie die auf ihren Listen wieder kandidierenden Senatoren Habib Merheg, Dieb Maloof, Jorge Castro, Luis Eduardo Vives und Jorge Caballeros aus den Listen ihrer Parteien ausschließen würden, da sie über Kontakte zu den Paramilitärs verfügten. Diese Nachricht wirkte wie ein politisches Erdbeben, und damit schien der Wahlkampf nun endlich sein Thema zu haben: der Einfluss der Paramilitärs auf die Politik, auf die politischen Parteien und auf die Wahlen am 12. März 2006. Später wurde bekannt, dass die von den beiden Parteien Ausgeschlossenen sich dann bei der Partei Colombia Viva einschrieben.

Von der Liste der Liberalen Partei wurde dann am 18. Januar 2006 der Abgeordnete Vicente Blel Saad ausgeschlossen. Außerdem hatte Staatspräsident Uribe die Staatsanwaltschaft gebeten, Untersuchungen über ein mögliches strafbares Verhalten der Senatoren Juan Manuel López Cabrales und Miguel Alfonso de la Espriella einzuleiten.

Zeitgleich platzte eine weitere politische Bombe: Es kam das Gerücht auf, der angesehene Senator, Ex-Verteidigungsminister und Prä-Kandidat der Liberalen Partei, Rafael Pardo Rueda, habe geheime Kontakte zu den FARC aufgenommen, um sie für Aktionen und eine Allianz gegen Staatspräsident Alvaro Uribe zu gewinnen, die seine Wiederwahl verhindern sollten. Diese „Nachricht“ wurde zunächst von Juan Manuel Santos in der erwähnten Pressekonferenz am 17. Januar 2006 verbreitet, Vargas Lleras distanzierte sich allerdings sofort und entschied von dieser Anschuldigung.

Nachdem damit das Thema in der Öffentlichkeit war, wurde diese Nachricht in den nächsten Tagen durch die Regierung Kolumbiens offiziell bestätigt: durch den Pressesprecher Ricardo Galán und später durch Luis Carlos Restrepo, Alto Comisionado de Paz.

Die Anschuldigung löste einen handfesten politischen Skandal aus und führte sogar zu einem Sturm der Entrüstung auch in uribistischen Kreisen, da An-

sehen, Lebensweg und politische Haltung Pardos von vornherein an den Beschuldigungen zweifeln ließen. Außerdem konnte und wollte Restrepo die ihm vorliegenden Beweise mit Rücksicht auf seinen Informanten nicht öffentlich machen.

Staatspräsident Uribe blieb dann am 22. Januar 2006, während seiner Teilnahme an der Amtseinführung von Evo Morales in Bolivien, nichts anderes übrig, als diese Vorwürfe zurückzuziehen und sich bei Pardo offiziell zu entschuldigen.

Dieser Vorgang hatte deutliche Auswirkungen: Die Absicht, Uribe wieder zu wählen, sank in einer Umfrage zum ersten Mal unter 50 Prozent, und damit wäre er in der ersten Runde der Präsidentschaftswahlen nicht wiedergewählt, während Pardo sich unter den liberalen Prä-Kandidaten deutlich verbessern und auf den zweiten Platz hinter Serpa aufrücken konnte.

Außerdem hatte dieses Ereignis große öffentliche Aufmerksamkeit und einen Ansehensverlust Uribes zur Folge und Besorgnis und Nachdenklichkeit über das Vorgehen der Regierung ausgelöst.

Ursprünglich hatte der Staatspräsident vorgehabt, sich an dem ersten möglichen Termin, dem 28. Januar 2006, offiziell als Präsidentschaftskandidat einzuschreiben, womit er berechtigt wäre, Wahlkampfveranstaltungen durchzuführen und an ihnen teilzunehmen. Ein erster öffentlicher Auftritt war dann für den folgenden Tag geplant: Am 29. Januar 2006 wollte die Konservative Partei auf einer Großveranstaltung ihre Kandidaten für Senat und Repräsentantenhaus vorstellen; auf dieser Veranstaltung sollte der Staatspräsident und nun auch Kandidat Uribe auftreten, den die Konservative Partei ja unterstützt.

Der Wirbel, den die Affäre um Pardo ausgelöst hat, aber auch andere Überlegungen haben Uribe dann bewogen, sich erst nach den Kongresswahlen einzuschreiben. Somit zog er am 26. Januar 2006 seine Zusage zurück, an der Veranstaltung der Konservativen Partei mitzuwirken, welche dann auch abgesagt und auf unbestimmte Zeit verschoben wurde.

Die Konservative Partei ging, gestärkt durch die erfolgreiche *consulta interna* und die Wahl der örtlichen Führungsgremien, optimistisch in die Wahlausinandersetzungen. Außerdem zeigte die Partei in der zu Ende gehenden Legislaturperiode ein großes Maß an Disziplin und Geschlossenheit.

■ Der Wirbel, den die Affäre um Pardo ausgelöst hat, aber auch andere Überlegungen haben Uribe bewogen, sich erst nach den Kongresswahlen einzuschreiben. Somit zog er am 26. Januar 2006 seine Zusage zurück, an der Veranstaltung der Konservativen Partei mitzuwirken, welche dann auch abgesagt und auf unbestimmte Zeit verschoben wurde.

Am 20. Januar 2006 wurden dann die Plätze auf der Liste für den Senat im Losverfahren ermittelt, was für einige Politiker sicher eine ungewohnte Erfahrung war.

Unstimmigkeiten gab es allerdings bei der Erstellung der Liste für das Repräsentantenhaus in Bogotá, wo sich der erfahrene Abgeordnete Telésforo Pedraza übergangen fühlte und daraufhin beschloss, sich auf der Liste des Partido de la U einzuschreiben.

Aufsehen erregte die Nominierung von Héctor Julio Alfonso López in Cartagena auf dem Spitzenplatz der konservativen Liste für das Repräsentantenhaus im Department Bolívar; López ist Sohn von Enilse López (*la gata*), die durch das Geschäft des Glücksspiels und dessen Kontrolle in der karibischen Region Kolumbiens reich geworden ist, über Kontakte zu zweifelhaften Kreisen verfügen soll und großen Einfluss auf die Politik in der Costa Atlántica ausübt.

Ein weiteres politisches Unwetter brach dann am 8. Februar 2006 aus, als Enilse López und ihr Halbbruder Arquimedes Segundo García Romero von der Staatsanwaltschaft wegen des Verdachts der Geldwäsche in Untersuchungshaft genommen wurden. Der Staatsanwaltschaft war bekannt geworden, dass seitens des Bürgermeister von Montecristo, Arcelio Sánchez Rojas, öffentliche Mittel in beträchtlicher Höhe auf das Konto beider Beschuldigter geflossen sind.

Am gleichen Tag bat Carlos Holguín zum wiederholten Male ihren Sohn, von seinen politischen Ambitionen Abstand zu nehmen und seine Kandidatur für das Repräsentantenhaus zurückzuziehen, da sein Verbleiben in der Konservativen Partei nicht mehr angebracht sei.

Am kommenden Tag wurde dann bekannt, dass eine Firma, die mehrheitlich im Besitz von Enilse López ist, im Jahre 2002 die Präsidentschaftskampagne von Alvaro Uribe mit 100 Millionen Pesos (ca. 40 000 US-Dollar) unterstützt hat, eine Praxis, die sie vermutlich schon seit 1990 pflegte.

Dieser Vorfall entwickelte sich dann zu einem ernsthaften Problem des Konservatismus und brachte ihm über vier Wochen hinweg ein negatives Echo in den Medien ein.

War zunächst von der Parteiführung die Kandidatur von López akzeptiert worden, änderte sich dann

■ Aufsehen erregte die Nominierung von Héctor Julio Alfonso López in Cartagena auf dem Spitzenplatz der konservativen Liste für das Repräsentantenhaus im Department Bolívar; López ist Sohn von Enilse López (*la gata*), die durch das Geschäft des Glücksspiels und dessen Kontrolle in der karibischen Region Kolumbiens reich geworden ist, über Kontakte zu zweifelhaften Kreisen verfügen soll und großen Einfluss auf die Politik in der Costa Atlántica ausübt.

ihre Haltung, als dieses Verhalten in der Öffentlichkeit Wellen schlug und, vor allem, nachdem seine Mutter in Untersuchungshaft genommen worden war.

Schließlich forderte Holguín die regionale Parteiführung auf, auf die Kandidatur von López zu verzichten, was diese allerdings ablehnte. Die Statuten der Partei schienen dem nationalem Parteivorstand die Hände zu binden.

Dann wurde bekannt, dass selbst Präsident Uribe schon vor einiger Zeit Holguín gebeten habe, die Kandidatur von López einer Revision zu unterziehen. Öffentlich kritisierte die Abgeordnete Gina Parody, welche die Liste des Partido de la U für den Senat anführt, dann in dieser Angelegenheit die Konservative Partei und forderte den Ausschluss von López.

Endlich zog am 23. Februar 2006 die Parteiführung einen Schlussstrich und setzte den regionalen Parteichef ab, was automatisch auch den Ausschluss von López von der Liste für das Repräsentantenhaus zur Folge hatte.

Aber auch für diesen Fall war schon vorgesorgt worden: Als der Druck auf López zunahm, hatte er Kontakte mit dem Senator Carlos Moreno de Caro aufgenommen. Letztlich hat er sich aber für den Movimiento Apertura Liberal entschieden und sich dort am letztmöglichen Tag, dem 25. Februar 2006, als Kandidat eingeschrieben.

Es ist erstaunlich, dass es so weit kommen konnte, waren die Praktiken von Enilse López doch schon seit langem, zumindest im karibischen Teil Kolumbiens, bekannt. Verwunderlich ist auch, welche Einzelheiten über mafiöse Praktiken und das Ausmaß illegaler Ökonomie ans Tageslicht kamen, als einmal der Stein ins Rollen gekommen war. Juan Camilo Restrepo wies ihr z.B. in einem Kommentar eine skandalöse Form der Steuerhinterziehung nach (*Portafolio*, 21.2.2006). So bleibt nur ein bitterer Nachgeschmack über diesen „circo tragicómico nacional“ (Reinaldo Spitaletta).

Am 25. Januar 2006 gab es dann einen weiteren Bewerber für das Amt des Staatspräsidenten: Der zur Konservativen Partei gehörende Ex-Minister Alvaro Leyva Durán kündigte seine Kandidatur mit dem Versprechen an, innerhalb von sechs Monaten den Konflikt mit den FARC zu beenden.

■ Am 25. Januar 2006 gab es einen weiteren Bewerber für das Amt des Staatspräsidenten: Der zur Konservativen Partei gehörende Ex-Minister Alvaro Leyva Durán kündigte seine Kandidatur mit dem Versprechen an, innerhalb von sechs Monaten den Konflikt mit den FARC zu beenden.

■ Auch die Linke hatte eine gravierende Krise zu überstehen.

Aber auch die Linke hatte eine gravierende Krise zu überstehen: Für die Wahlen des Jahres 2006 hatten sich die Parteien der Linken, vor allem Polo Democrático Independiente (PDI), Alternativa Democrática, und MOIR, zum Polo Democrático Alternativo (PDA) zusammengeschlossen.

Von seinem gemäßigten Flügel war nun vorgeschlagen worden, der angesehenen Ex-Außenministerin María Emma Mejía, die ursprünglich der Liberalen Partei angehörte, den Spitzenplatz auf der Liste für den Senat anzubieten, wozu sie im Grunde auch ihre Bereitschaft erklärte. Das muss dann zu erheblichen internen Spannungen und vor allem zum Widerstand des radikalen Flügels, insbesondere des Abgeordneten Gustavo Petro, geführt haben, so dass Mejía am 23. Januar 2006 das Handtuch warf und ihre Zusage zurückzog.

Damit war der Fall aber noch lange nicht abgeschlossen: Die Krise schwelte weiter und bewog am 1. Februar 2006 den Prä-Kandidaten und Senator Antonio Navarro Wolf, ehemaliges Mitglied des Guerilla-Verbands M-19, Mitglied der Constituyente und Mitbegründer des PDI, dazu, seine Bewerbung um die Präsidentschaftskandidatur zurückzuziehen, um die Einheit der Partei zu wahren und, so wörtlich, den Schaden zu beheben, der aufgrund der Auseinandersetzung um die Wahlliste irreparabel werden kann. Daraufhin versuchten einige seiner Anhänger, ihn zur Revision seiner Entscheidung zu bewegen, wozu er sich dann am 6. Februar 2006 bereit erklärte.

Jedenfalls hat dieser Vorfall das Bild von einer auf dem Weg der Konsolidierung sich befindenden politischen Linken in Kolumbien erheblich getrübt.

Ein weiterer Vorfall verursachte am 2. Februar 2006 öffentliches Aufsehen: An diesem Tag wurden die Abgeordneten Rocío Arias und Eleonora Pineda, deren Sympathien für die paramilitärischen Gruppen bekannt sind und die den Demobilisierungsprozess der Paramilitärs unterstützt haben, eben wegen dieser Verbindungen zu den Paramilitärs von der Liste der Partei Colombia Democrática ausgeschlossen. Dies geschah, so wurde verschiedentlich vermutet, auf Druck der Botschaft der USA in Kolumbien. Überraschend war zumindest der Zeitpunkt dieser Entscheidung, fand doch die erste „Säuberung“ von Wahllisten bereits am 17. Januar 2006 statt. Außer-

dem wurden die beiden Abgeordneten bisher nicht wegen ihrer vermutlichen Verbindungen zu den Paramilitärs öffentlich kritisiert. Rocío Arias wurde dann am 6. Februar 2006 in die Liste Dejen jugar al Moreno des schillernden Senators Carlos Moreno de Caro aufgenommen; Eleonora Pineda bewarb sich in der Partei Colombia Viva um die Fortsetzung ihres Mandats.

Ebenfalls am 6. Februar 2006 erweiterte sich der Kreis der Präsidentschaftsbewerber um den Ex-Justizminister Enrique Parejo González.

■ **Mit Enttäuschung und Frustration wurde aufgenommen, dass im Wahlkampf programmatische Auseinandersetzungen weitgehend fehlten, dass es an einem Wettstreit der Ideen mangelte und dass die Probleme des Landes öffentlich nur unzureichend diskutiert wurden.**

Mit Enttäuschung und Frustration wurde aufgenommen, dass im Wahlkampf programmatische Auseinandersetzungen weitgehend fehlten, dass es an einem Wettstreit der Ideen mangelte und dass die Probleme des Landes öffentlich nur unzureichend diskutiert wurden.

Auch die katholische Kirche mahnte in einer Pressekonzferenz am 6. Februar 2006 eine tief greifendere programmatische Debatte an. Wir erwarten Programme, nicht nur Streitigkeiten und Propaganda, so Bischof Augusto Castro, der Vorsitzende der Katholischen Bischofskonferenz Kolumbiens.

Meinungsumfragen, die aufzeigten, dass die uribistischen Parteien möglicherweise nicht über eine Mehrheit im künftigen Kongress verfügen würden, ließen dann die Alarmglocken bei den Beratern Uribes aufschallen. Es wurde angekündigt, dass Uribe seinen Wahlkampf offiziell am 1. März 2006 aufnehmen werde, um „seine“ Parteien in den beiden letzten Wochen des Wahlkampfs zu unterstützen.

Geplant waren programmatische Workshops mit Vertretern der ihn unterstützenden Parteien zwischen dem 1. und dem 10. März 2006.

Ausgeschlossen vom Uribismus wurden die Parteien Convergencia Ciudadana und Colombia Viva, die daraufhin die Allianz mit Uribe aufkündigten, wodurch seine Regierung im aktuellen Kongress möglicherweise ihre Mehrheit verlieren würde.

Zu einer Kontroverse kam es dann zwischen dem Ex-Präsidenten Alfonso López Michelsen und der katholischen Kirche in der zweiten Februar-Hälfte. Zum Abschluss der Vollversammlung der Katholischen Bischofskonferenz riefen die Bischöfe in einer Erklärung ihre Gläubigen dazu auf, für die Kandidaten zu stimmen, welche die volle Garantie gäben, das Le-

ben zu verteidigen. In einer Pressekonferenz fügte Kardinal Pedro Rubiano Sáenz wörtlich hinzu, dass Katholiken nicht Politiker wählen dürften, die den Schwangerschaftsabbruch und die gleichgeschlechtliche Ehe befürworteten. Und genau das brachte den liberalen Ex-Präsidenten auf, der einen wunden Punkt im Verhältnis von Liberalismus und katholischer Kirche getroffen sah und den Bischöfen eine vom liberalen Denken her nicht zulässige Einmischung in die Politik vorwarf.

### ■ **Das Ergebnis der Wahlen**

Für den Senat haben sich insgesamt 20 Listen – gegenüber 321 im Jahr 2002 – eingeschrieben, 465 Parteien beteiligen sich an der Wahl zum Repräsentantenhaus, davon kandidieren allerdings 410 nur in einem *departamento*. Insgesamt bewarben sich 874 Personen um einen Sitz im Senat, ein Mandat im Repräsentantenhaus strebten 2005 Politiker an.

Kritisch äußerte sich der Politikwissenschaftler Fernando Giraldo zu der Politischen Reform. Zwar sei es quantitativ gelungen, die Zahl der politischen Parteien zu reduzieren, im qualitativen Sinne sei aber verfehlt worden, was das Land dringend benötige, nämlich gefestigte politische Parteien mit klaren politischen Programmen zu schaffen.

Zwei Senatssitze waren Vertretern der Indígenas vorbehalten. Zwei Sitze des Repräsentantenhauses standen der afrokolombianischen Bevölkerung zu; um sie konkurrierten 29 Listen, und ein weiterer Sitz war für die Indígenas reserviert, um ihn bewarben sich sechs Listen.

Zur Überraschung vieler Beobachter und entgegen den Voraussagen der Meinungsumfragen konnte sich der Partido de la U im Senat mit 20 Sitzen als stärkste Kraft durchsetzen.

Zusammen mit den anderen Parteien, die Uribe unterstützen, kommt der Uribismus auf 60 bis 70 Prozent der Sitze im Senat und verfügt auch im Repräsentantenhaus über eine absolute Mehrheit. Das Wahlergebnis stellt einen großen persönlichen Erfolg für Staatspräsident Alvaro Uribe und eine überzeugende Zustimmung zu seiner Politik dar. Auch wenn der Uribismus im alten Kongress schon über eine stabile Mehrheit verfügte, ist diese Situation nun durch

■ **Für den Senat haben sich insgesamt 20 Listen – gegenüber 321 im Jahr 2002 – eingeschrieben, 465 Parteien beteiligen sich an der Wahl zum Repräsentantenhaus, davon kandidieren allerdings 410 nur in einem *departamento*. Insgesamt bewarben sich 874 Personen um einen Sitz im Senat, ein Mandat im Repräsentantenhaus strebten 2005 Politiker an.**

die Wähler direkt und eindeutig bestätigt und legitimiert worden. Das Wahlergebnis stellt somit eine Konsolidierung des politischen Projekts dar, das mit der Präsidentschaft Uribes vor vier Jahren begann. Dies ist um so erstaunlicher, als im lateinamerikanischen Kontext die Regierungen normalerweise mit einer Verringerung ihrer Popularität aus dem Amt scheiden.

Zweitstärkste Kraft wurde mit 18 Sitzen im Senat die Konservative Partei, die zwar gegenüber 2002 leicht an Einfluss eingebüßt und in absoluten Zahlen ca. 500000 Stimmen weniger erreicht hat, aber andererseits mit dem Ergebnis, zweitstärkste Kraft im Senat Kolumbiens zu sein, sich unter den gegebenen Umständen – neue Wahlregeln, Konkurrenz durch uribistische Parteien – beachtlich behaupten konnte. Allerdings dürfen die Alarmsignale nicht übersehen werden: In Zukunft stellt die Konservative Partei im Senat nur etwa ein Drittel des Urbismus, in Bogotá ist die Partei förmlich eingebrochen und gewann nur einen von 18 Sitzen der Hauptstadt für das Repräsentantenhaus, und auch in Antioquia stellt die Partei nur noch zwei von 17 Abgeordneten in der zweiten Kammer.

Nach einer eigenen Presseerklärung vom 15. März 2006 ging die Konservative Partei aus den Kongresswahlen als stärkste politische Kraft hervor, die darüber hinaus eindrucksvoll ihre Meinungsführerschaft in der kolumbianischen Politik bestätigt haben. Die Führung der Konservativen Partei sieht sich in ihrem Kurs bestätigt, weil sie zum ersten Mal die Liberale Partei überflügelt und sich als zweite politische Kraft im Kongress Kolumbiens etabliert hat.

Demgegenüber warnte der wiedergewählte Senator Omar Yepes seine Partei vor diesem Triumphalismus und forderte sie auf, wieder auf den Boden der Tatsachen zurückzukommen. Im Senat sank die Zahl der gewählten Abgeordneten von 25 auf 18, im Repräsentantenhaus von 40 auf 30. Wie dem auch sei, trotz des leichten Stimmen- und Mandatsrückgangs bleibt die Konservative Partei weiterhin ein entscheidender Faktor in der Politik Kolumbiens.

Mit diesen Wahlen erlebte Kolumbien ein politisches Erdbeben: Zum ersten Mal haben die Konservative und die Liberale Partei jeweils weniger als 20 Prozent der Stimmen gewonnen und kommen ge-

■ **Mit den Wahlen erlebte Kolumbien ein politisches Erdbeben: Zum ersten Mal haben die Konservative und die Liberale Partei jeweils weniger als 20 Prozent der Stimmen gewonnen und kommen gemeinsam nur noch auf 35 der Sitze im Senat, genau so wie die eindeutig uribistischen Parteien Partido de la U und Cambio Radical.**

meinsam nur noch auf 35 der Sitze im Senat, genau so wie die eindeutig uribistischen Parteien Partido de la U und Cambio Radical. Die beiden Traditionsparteien haben gleichzeitig gewonnen und verloren: Die Konservativen, die einige Beobachter schon abgeschrieben hatten, haben sich behauptet, aber leicht an Einfluss verloren; die Liberalen haben mehr Sitze gewonnen, als sie derzeit im Senat besitzen, aber wesentlich weniger Stimmen als 2002 erhalten.

Das Wahlergebnis lässt sich aber auch anders interpretieren, wenn man den Partido de la U und Cambio Radical als im weitesten Sinne dem Liberalismus zugehörig ansieht, zu dem sich ja überwiegend deren Wähler und Führungspersonlichkeiten zählen. Dann bliebe Kolumbien mehrheitlich liberal, und im Senat verfügte er mit 53 Prozent über die Mehrheit.

Entscheidend für die künftige Gestalt des Parteiensystems wird daher sein, inwiefern und ob der Uribismus sich zu einer eigenständigen Kraft entwickeln kann oder mehrheitlich zu seinen liberalen Wurzeln zurückkehrt, was nicht zuletzt auch von der Entwicklung der Liberalen Partei selbst abhängen wird.

Etabliert hat sich der Polo Democrático Alternativo als linke Kraft im Parteienspektrum Kolumbiens und wird von einigen Beobachtern ebenfalls als Gewinner dieser Wahlen bezeichnet.

Verloren haben klar die personalistischen Parteien wie Visionarios con Mockus, Por el país que soñamos und Dejen jugar al Moreno.

Der Wahltag ist relativ ruhig verlaufen; es gab insgesamt weniger Zwischenfälle als 2002. Gemeldet wurden 43 Aktionen der FARC, die darauf abzielten, die Durchführung der Wahlen zu behindern. Nach Angaben der Sicherheitskräfte fanden die Wahlen somit „in relativer Normalität“ statt.

Vier der neun ausgeschlossenen Abgeordneten, denen Kontakte zu zweifelhaften Kreisen und den Paramilitärs nachgesagt wurden, sind von anderen Parteien aufgenommen und wiedergewählt worden. Sieben Senatoren stellt überraschenderweise die schillernde Partei Convergencia Ciudadana, die im Wahlkampf über große finanzielle Ressourcen verfügte.

Ein neues Phänomen war bei diesen Wahlen zu beobachten: Konnten bisher einzelne Abgeordnete ausgemacht werden, die den Paramilitärs nahestanden,

■ **Verloren haben klar die personalistischen Parteien wie Visionarios con Mockus, Por el país que soñamos und Dejen jugar al Moreno.**

waren in diesem Jahr wenigstens zwei etwas dubiose Parteien zu beobachten, die – offensichtlich – über ansehnliche Finanzmittel verfügten und eine recht starke regionale Machtstellung besaßen. So gehören der Partei Colombia Viva zehn Abgeordnete des alten Kongresses, 27 Bürgermeister und 444 Gemeinderatsmitglieder an.

Apertura Liberal – eine vor dem Eintritt von Héctor Alfonso López weitgehend unbekannt politische Bewegung, die gewissermaßen über Nacht sich entschloss, an den Wahlen teilzunehmen – stellt nun vier Mitglieder im Repräsentantenhaus. López selbst wurde übrigens in Bolívar mit der höchsten Stimmenzahl in die zweite Kammer des Kongresses gewählt.

Zu den Gewinnern der Wahl zählt sicher Germán Vargas Lleras, der Führer von Cambio Radical. Er erzielte die meisten Stimmen bei den Wahlen zum Senat und wird schon jetzt als einer der möglichen Nachfolger Uribes, besonders mit Blick auf 2010, angesehen. Zu dieser Gruppe gehört sicher auch Juan Manuel Santos, der neben Senator Ivan Zuluaga der Architekt und der Vorsitzende des Partido de la U ist. Ein nicht zu unterschätzender Faktor für die zukünftige Entwicklung dürfte aber die politische Rivalität zwischen beiden sein, welche ja auch in der Öffentlichkeit in ungewöhnlich heftiger Form ausgetragen wurde.

■ Mit den Wahlen zeichnen sich die Grundzüge der neuen politischen Landkarte in Kolumbien ab; es ist ein neues politisches Szenario entstanden, das aber für die Zukunft verschiedene Möglichkeiten zulässt.

Mit diesen Wahlen zeichnen sich die Grundzüge der neuen politischen Landkarte in Kolumbien ab; es ist ein neues politisches Szenario entstanden, das aber für die Zukunft verschiedene Möglichkeiten zulässt. Die Struktur des Parteiensystems wird wesentlich von der Arbeit und von dem Verhalten der in den Kongress gewählten politischen Parteien selbst abhängen. Sie alle haben die Chance, sich zu modernisieren, zu konsolidieren und an Einfluss gewinnen. Vor allem die traditionellen Parteien müssen das Wahlergebnis ernsthaft analysieren und die entsprechenden Konsequenzen ziehen. Nach dem Wahrschuss dieser Wahlen verbleibt dafür aber nicht allzuviel Zeit.

Der Partido de la U hat die Chance, den Wahlsieg, den er der Popularität Uribes verdankt, und die kommende Legislaturperiode zu nutzen, um den Caudillismus hinter sich zu lassen und sich zu einer ideolo-

gisch-programmatisch verankerten, strukturierten modernen Volkspartei zu entwickeln. Genau so gut ist aber denkbar, dass seine Existenz mit der möglichen zweiten Amtszeit Uribes endet, Spaltungen einsetzen und Teile des liberalistischen Uribismus wieder zur Liberalen Partei zurückkehren.

Positiv für das politische System hat sich aber ausgewirkt, dass es zu mehr Wettbewerb zwischen den politischen Parteien gekommen ist und dass sich neue Akteure an diesem Wettbewerb beteiligen.

Bei den Wahlen zum Senat war ein interessantes Phänomen zu beobachten: Rund 70 bis 80 Prozent der Stimmen erhielten die gewählten Senatoren in ihrer Heimatregion. Dieser Sachverhalt wirft mehrere Fragen auf und lässt mehrere Rückschlüsse zu: Wie lässt sich unter diesen Umständen ein auf nationaler Ebene gewählter Senat, wie es die Verfassung von 1991 vorschreibt, noch rechtfertigen? Gibt es nur wenige Politiker, die auf nationaler Ebene anerkannt sind und über ein entsprechendes politisches Profil verfügen? Befinden sich die Parteien in einem Prozess der Denationalisierung?

### ■ **Wahlbeteiligung und politische Partizipation**

Nach Angaben der Registraduría Nacional del Estado Civil betrug die Zahl der Wahlberechtigten 26 593 271. An den Wahlen beteiligten sich nach Auszählung von 93,02 Prozent der Wahlurnen 10 780 668 Bürger, wenn man die ungültigen und nicht markierten Stimmzettel einbezieht. Gültige Stimmen gaben bis zu diesem Zeitpunkt 9 390 408 Wähler ab. Eingerichtet wurden insgesamt 76 031 Wahlurnen, die sich in ca. 11 000 Wahlzentren befanden.

Ein Vergleich mit dem Wahlergebnis 2002 ist nur bedingt möglich, da 40 Prozent der Senatoren und 45 Prozent der Mitglieder des Repräsentantenhauses nicht mehr den Parteien angehören, für die sie damals gewählt wurden und außerdem einige relevante Parteien erstmalig im Jahre 2006 antraten.

Die Stimmen für den Senat werden landesweit ausgezählt, während die Sitze des Repräsentantenhauses gemäß dem Wahlergebnis auf departamentaler Ebene vergeben werden.

Bemerkenswert ist in Kolumbien die traditionell geringe Wahlbeteiligung, die nun bei 40 Prozent lie-

■ **Positiv für das politische System hat sich ausgewirkt, dass es zu mehr Wettbewerb zwischen den politischen Parteien gekommen ist und dass sich neue Akteure an diesem Wettbewerb beteiligen.**

gen dürfte (vgl. Tabelle 1). Als Gründe wurden der komplizierte Wahlvorgang, der neue, ungewohnte Wahlzettel, aber auch die unzureichende Wahlpädagogik und die spärlichen Informationen über die neuen Wahlbestimmungen genannt. Das allein kann aber die geringe Wahlbeteiligung nicht erklären. Schließlich waren die Bedingungen für eine friedliche Stimmabgabe besser als vor vier Jahren; außerdem konnte durchaus von einer – vor allem durch die Präsenz des Urbismus – politisierten Atmosphäre in Kolumbien gesprochen werden, allerdings war die heiße Wahlkampfphase kürzer als bei früheren Wahlen. Für die Legitimität der Demokratie in Kolumbien wird es aber unverzichtbar sein, die Ursachen dieser Apathie zu analysieren und die Partizipation der Bürgerschaft an den Wahlen deutlich zu erhöhen.

■ Eine entscheidende Rolle im Wahlgeschehen Kolumbiens spielt die Hauptstadt Bogotá. Hier leben ca. 4,2 Millionen Wähler. In der Hauptstadt werden ca. elf Prozent der Mitglieder des Repräsentantenhauses gewählt, und 15 Prozent der Senatoren haben hier ihren Wohnsitz.

Eine entscheidende Rolle im Wahlgeschehen Kolumbiens spielt die Hauptstadt Bogotá. Hier leben ca. 4,2 Millionen Wähler. In der Hauptstadt werden ca. elf Prozent der Mitglieder des Repräsentantenhauses gewählt, und 15 Prozent der Senatoren haben hier ihren Wohnsitz.

Die Zahl der Stimmenthaltungen ist gegenüber 2002 von 4,4 Prozent auf 2,9 Prozent leicht gesunken. Deutlich zugenommen hat allerdings die Zahl der ungültigen Stimmen von 9,8 Prozent auf 12,8 Prozent. Verantwortlich gemacht wird dafür neben den erwähnten Gründen die unzureichende Schulung der Wahlhelfer bei der Auszählung der Stimmen.

Damit steht die Demokratie Kolumbiens vor der Tatsache, dass ca. 16 Prozent der abgegebenen Stimmen keine parlamentarische Repräsentanz erfahren.

Die ungültigen bzw. schlecht markierten Stimmen werden darüber hinaus nicht als Wahlbeteiligung gewertet. Summiert man ungültige bzw. schlecht markierte Wahlzettel mit den Stimmenthaltungen, würde diese Partei fast genau so viel Stimmen auf sich vereinigen wie der Partido de la U.

Es ist aber auch über positive Initiativen zu berichten, die versucht haben, zu einem sauberen, fairen und korrekten Wahlprozess beizutragen:

Zum einen die Aktion Candidatos Visibles des Programms Congreso Visible der Universidad los Andes; freiwillig konnten die Kandidaten Informationen über ihren politischen Werdegang, ihren Wahlkampf, dessen Finanzierung und ihr Programm

dem Congreso Visible zur Verfügung stellen, welcher diese Angaben auf seiner Homepage dann öffentlich zugänglich machte. Bis zum 4. Februar 2006 hatten sich 170 Kandidaten daran beteiligt.

Zum anderen hatten sich bei vorgezogenen Kommunalwahlen in Cartagena im November 2005 vor allem jüngere Bürger in so genannten *vigías democráticas* zusammengeschlossen, um die Wähler über die Bedeutung des Wahlrechts zu informieren sowie den Wahlprozess zu beobachten und zu kontrollieren. Über diese Initiative, die von einer örtlichen Universität, der Universidad Tecnológica de Cartagena ausging, wurde nun in anderen Städten des Landes informiert, um dort ähnliche Aktivitäten zu entwickeln.

Positiv ist sicher auch zu werten, dass vier junge Kandidaten, die aus Bogotá stammen und vier verschiedenen Parteien angehören, eine öffentliche Vereinbarung trafen und sich verpflichteten, klientelistische Praktiken zu unterlassen, einen neuen, transparenten Politikstil zu praktizieren, jegliche Einflussnahme von illegalen bewaffneten Gruppen zurückzuweisen und sich gemeinsam für die Belange der Hauptstadt einzusetzen. Sie versprachen, eine neue und bessere Art von Politik zu machen und das über die Parteigrenzen hinweg durchzusetzen.

Zu den positiven Zeichen gehört sicher auch die Initiative Vote bien, die – wie schon in den Jahren 2002 und 2003 – auf ihrer Homepage grundlegende Informationen anbietet, die für jeden Wähler zugänglich sind.

## ■ Zusammenfassung

1. Die Wahl Uribes im Jahre 2002 hat gezeigt, dass auch das traditionelle Parteiensystem in Bewegung geraten ist; das politische System befindet sich seit längerem also in einem *proceso de significativa recomposición* (Eduardo Posada Carbó) und in einem Transformationsprozess, der sicher mit den Wahlen am 12. März 2006 noch nicht sein Ende gefunden hat. Sie können daher als Übergangswahlen verstanden werden, weil sie unter neuen Bedingungen – direkte Wiederwahl des Staatspräsidenten, neue Wahl-Regelungen – stattfanden, welche Unsicherheit, Nervosität und Ungewissheit mit sich brachten.

Die Parlamentswahlen sind gewissermassen präsidentialisiert worden, da sie auch eine Abstimmung

■ Positiv ist sicher zu werten, dass vier junge Kandidaten, die aus Bogotá stammen und vier verschiedenen Parteien angehören, eine öffentliche Vereinbarung trafen und sich verpflichteten, klientelistische Praktiken zu unterlassen, einen neuen, transparenten Politikstil zu praktizieren, jegliche Einflussnahme von illegalen bewaffneten Gruppen zurückzuweisen und sich gemeinsam für die Belange der Hauptstadt einzusetzen.

über die Politik des Präsidenten/Kandidaten Alvaro Uribe darstellten. Das Ergebnis der Kongresswahlen lässt sich daher entscheidend durch die Dominanz und die Popularität des Staatspräsidenten erklären.

2. Es bilden sich möglicherweise mit diesem Wahlergebnis die Umrisse eines künftigen Parteiensystems heraus, das sich aus vier Blöcken – Rechts, Mitte-Rechts, Mitte-Links und Links – zusammensetzen könnte. Zwischen diesen Blöcken kann es natürlich noch zu Verschiebungen kommen. Ebenso ist denkbar, dass sich das künftige Parteienspektrum um die Pole PDA, Liberale Partei und Urbismus/Konservative Partei gruppieren wird. Es wird allgemein damit gerechnet, dass es in Kolumbien zu einem *multipartidismo moderado* (Elisabeth Ungar, León Valencia) kommen wird.

Neu war außerdem, dass bei diesen Wahlen mehrere Parteien aus dem Mitte-Rechts-Spektrum antraten und somit auch gegeneinander kandidierten; dieser Streit um die politische Mitte erklärt auch das Abschneiden der Konservativen Partei. Insgesamt gesehen, dürfte Uribe nach seiner Wiederwahl am 28. Mai also über eine ansehnliche und stabile Mehrheit im Kongress verfügen. Neu ist sicherlich auch die Erfahrung, dass keine Partei über einen Rückhalt von mehr als 20 Prozent der Wählerstimmen verfügt, was intensive Verhandlungen zwischen den Akteuren und die Führung einer Mehr-Parteien-Koalition notwendig macht.

3. Die Kongresswahlen haben gezeigt, dass die Politische Reform des Jahres 2003 in der Tat eine beträchtliche Reduzierung der Zahl der politischen Parteien in Kolumbien bewirkt hat. Aber damit ist dieser *proceso de reagrupación de fuerzas* (Clara Rocío Rodríguez Pico) noch keineswegs abgeschlossen.

Es wird sicher zu weiteren Zusammenschlüssen und Allianzen von Parteien – dann aber hoffentlich aufgrund klarer ideologisch-programmatischer Gemeinsamkeiten, und nicht nur aufgrund wahltaktischer Überlegungen und persönlicher Interessen – kommen und kommen müssen. Wenn die Wahlen atypisch waren bzw. wenn man von Transitionswahlen sprechen kann, dann gibt es derzeit sicher in Kolumbien auch ein Parteiensystem in Transition.

Die Politische Reform hat sich sicherlich bewährt, ist allerdings eine *reforma incompleta* (Clara Rocío

Rodríguez Pico), kann aber als Schritt in die richtige Richtung bezeichnet werden. Vor allem ist es gelungen, die Zahl der politischen Parteien, die im Kongress vertreten sind, spürbar zu reduzieren; politische Verantwortlichkeit ist somit leichter zuzuordnen. Der Personalismus der politischen Kultur und die damit verbundene Informalität sind damit aber noch lange nicht überwunden. Im Gegenteil: das *voto preferente* hat dazu geführt, dass die Parteien nicht in erster Linie gegeneinander kämpften und um die Gunst der Wähler warben, sondern die Kandidaten einer Partei wetteiferten untereinander, um auf der Liste „nach oben zu rutschen“ und einen Sitz im Kongress zu erwerben.

Ein positiver Effekt der Politischen Reform kann sicher schon jetzt verzeichnet werden: Den Ein-Person-Parteien und den Partikularinteressen-Parteien wird es schwerer gemacht, parlamentarische Präsenz zu erreichen. Außerdem wird der Druck auf die ernsthaften politischen Gruppen und Politiker größer werden, sich – ideologisch-programmatische Nähe vorausgesetzt – in einem gemeinsamen politischen Projekt zusammenzufinden.

4. Das Ergebnis der Kongresswahlen vom 12. März 2006 kann möglicherweise dazu führen, dass der Präsidentialismus und die Regierbarkeit entscheidende positive Änderungen erfahren.

Zunächst hat die Dominanz der Person Uribes auch einen polarisierenden Effekt dergestalt ausgelöst, dass die politischen Parteien derzeit als uribistisch und antiuribistisch eingeteilt werden können. Vielleicht kann man daher zum ersten Mal seit langem in klarer Form zwei politische Blöcke – Regierungslager und Opposition – unterscheiden, was sicher auch einen Fortschritt in der Zuweisung politischer Verantwortlichkeit bedeuten wird.

Sollte diese Rollen- und Arbeitsteilung Bestand haben und die Fraktionen des Regierungslagers wirklich eine dauerhafte, konsistente Koalition bilden, hätte das noch sehr viel weitreichendere Konsequenzen und würde das Handeln des Staatspräsidenten stärker und wirksamer an die Mehrheit des Parlaments binden und umgekehrt.

Statt – wie seit der Zeit der Frente Nacional üblich – Angehörige der Oppositionspartei in das Kabinett einzubeziehen bzw. jeder einzelnen Gesetzesvorlage

eine neue Mehrheit verschaffen und verhandeln zu müssen, stünden sich nun Präsident/Parlamentmehrheit und Opposition in institutionalisierter Form gegenüber, was sicherlich Stabilität und Effektivität der politischen Entscheidungsfindung deutlich verbessern dürfte.

Es ist daher nicht auszuschließen, dass die Wahlen vom 12. März 2006 den Übergang von einem *presidencialismo mayoritario a un presidencialismo de coaliciones* (Pedro Medellín) bedeuten und zu einem Präsidentialismus führen, in dem das parlamentarische Element wesentlich gestärkt wird und welcher den manchmal in Lateinamerika existenten fruchtlosen Gegensatz – hier Präsident, dort der Kongress – überwinden hilft.

5. „Die meisten südamerikanischen Parteien sind [...] lockere Verbände, die der Wählerschaft keine ideelle Substanz bieten. Daher die Sprunghaftigkeit der Politik, die unbegrenzten Möglichkeiten, Unverträgliches miteinander zu vereinen, daher die Korruption.“ (NZZ vom 22. Oktober 2005 )

Diese Feststellung trifft sicher auch auf die meisten kolumbianischen Parteien zu. In der Regel verfügten sie über veraltete Strukturen, präsentierten unklare Programme oder Reformvorschläge und besäßen wenig ökonomischen Sachverstand. Das war das Ergebnis des Forums *Las políticas de las políticas públicas*, das am 21. Februar 2006 in Bogotá stattfand. Die Schwäche der politischen Parteien wirkt sich darüber hinaus auch negativ auf die Qualität der parlamentarischen Arbeit und die Effizienz des Regierungshandelns aus. Die Funktionsfähigkeit der Demokratie in Kolumbien wird somit also auch von einer Stärkung der Institutionalität seiner politischen Parteien abhängen.

6. Es ist sicher ein Fortschritt, dass über den Einfluss des Paramilitarismus auf die Politik öffentlich debattiert wurde und dass die politischen Kräfte sich bemühen, diesen Einfluss zurückzudrängen.

Sicher war der Ausschluss der Kandidaten von der Listen einiger Parteien ein später, aber immerhin ein notwendiger „erster Schritt zur Säuberung der kolumbianischen Politik“ (Roberto Arenas Bonilla). Leider ist es aber nicht gelungen, rechtzeitig einen Konsens der Demokraten in dieser Frage herzustellen. Möglicherweise ist die Realität des Landes in

einigen Regionen dafür aber noch nicht geschaffen, so dass dieses Problem dort nicht von heute auf morgen gelöst werden kann.

Auf alle Fälle wird aber die Frage des Paramilitarismus offener als vor vier Jahren diskutiert, so dass damit auch ein Aufruf zu politischer *correctness* an sämtliche Parteien und Politiker aller Couleur verbunden ist.

Die begonnene Säuberung der Politik kann aber nur der Anfang sein. Die demokratischen Parteien sind gut beraten, sich weiter gegen die Infiltration der Politik zusammenzuschließen sowie sich grundsätzlich und eindeutig von zweifelhaften politischen Gruppen zu distanzieren, auch wenn diese über eine parlamentarische Präsenz verfügen.

Die Demobilisierung der Paramilitärs – trotz aller Schwächen und Widersprüche – sowie der Versuch der Mehrheit der politischen Parteien, den Einfluss von illegaler Ökonomie und Paramilitärs auf die Politik zurückzudrängen, können somit auch als ein Zeichen des Erstarkens der demokratischen Institutionen gewertet werden.

Des weiteren ist ein heilsamer Säuberungsprozess eingetreten und das gemeinsame Bewusstsein geschärft worden, zweifelhafte Einflüsse von der Politik fernzuhalten.

7. Die Abrundung und Steigerung des Triumphs Alvaro Uribes anlässlich der Kongresswahlen vom 12. März brachte sein Sieg bei den Präsidentschaftswahlen am 28. Mai 2006, als er mit 62 Prozent der Stimmen wiedergewählt wurde. Ex-Präsident Ernesto Samper hatte angesichts der deutlichen Verbesserung der inneren Sicherheit, der Dominanz der Person Uribes im politischen Leben Kolumbiens und aufgrund der in der jüngsten Zeit eingetretenen Polarisierung in uribistische und anti-uribistische Kräfte vorausgesagt, dass die Abstimmung am 28. Mai 2006 nicht eine Präsidentschaftswahl, sondern ein Plebiszit pro oder contra Uribe sein werde. Wie auch immer man den 28. Mai interpretieren mag, er brachte eine spektakuläre Entscheidung der Kolumbianer pro Uribe.

#### ■ Literaturhinweise:

Colombia: The rights of journalists, election candidates and elected officials to campaign without fear of repression. Briefing to EP Andean Delegation to the upco-

- ming elections in Colombia. Summary of Amnesty International's latest findings. Brüssel, 9. Februar 2006.
- La cultura política de la democracia en Colombia: 2005.* Hg. vom US-AID. Bogotá 2005.
- La democracia en América Latina. Hacia una democracia de ciudadanas y ciudadanos.* Hg. Vom PNUD. Buenos Aires 2004.
- Elecciones: primer desafío del 2006.** In: *Hechos del CALLEJÓN.* Nr. 11/Januar 2006. Hg. vom PNUD.
- Fernando Giraldo/Mauricio Solano (Hg.),** *Partidos, reforma política y referendo.* Bogotá 2003.
- Fernando Giraldo,** *Sistema de partidos políticos en Colombia. Estado del arte 1991–2002.* Bogotá 2003.
- Francisco Gutiérrez Sanín,** *Caída libre.* In: *Semana* Nr. 1.233 vom 19. Dezember 2005.
- Gary Hoskin/Rodolfo Masías Nuñez/Miguel García Sánchez (Hg.),** *Colombia 2002: Elecciones, comportamiento electoral y democracia.* Bogotá 2003.
- Diana Hoyos Gómez,** *Evolución del sistema de partidos en Colombia 1972 – 2000. Una mirada a nivel local y regional.* In: *Análisis Político* Nr. 55/2005.
- Claudia López,** *Infiltración de la política: de mal en peor.* In: *El Tiempo* vom 28. Februar 2006 S. 17.
- Claudia López,** *Herencia maldita.* In: *Opinión online, Semana* vom 3. März 2006, ([www.semana.com](http://www.semana.com)).
- Rodrigo Losada,** *Los partidos políticos tradicionales en Colombia: Pasado, presente y futuro. Una perspectiva organizacional.* In: Clara Rocío Rodríguez Pico/Eduardo Pizarro Leongómez (Hg.) a.a.O. S. 127–137.
- Rodrigo Losada,** *Implicaciones electorales de la reinserción política de las Autodefensas.* Bogotá, Pontificia Universidad Javeriana Februar 2006.
- María Fernanda Moreno,** *De donde salió el uribismo? Son los partidos tan uribistas como dicen?* In: *Votebien – Elecciones 2006* (<http://terra.com.co>).
- Luis Fernando Múnera S.J.,** *Democracia y paz en la contienda electoral.* In: *Revista Javeriana* Nr. 722/März 2006 S. 30 – 37 ([www.revistajaveriana.org.co](http://www.revistajaveriana.org.co)).
- Partidos políticos en la Región andina: entre la crisis y el cambio.* Hg. vom International Institute for Democracy and Electoral Assistance o.O. 2004.
- Eduardo Pizarro Leongómez,** *Una democracia asediada. Balance y perspectivas del conflicto armado en Colombia.* Bogotá 2004.
- Eduardo Pizarro Leongómez (Hg.),** *Reelección presidencial y garantías para la oposición.* Bogotá 2005.
- Eduardo Pizarro Leongómez,** *El bipartidismo colombiano: entre la guerra y la conversación de caballeros.* In: Clara Rocío Rodríguez Pico/Eduardo Pizarro Leongómez (Hg.), a.a.O. S. 87 – 126.

- La Reforma Política: un gran avance. In: *Economía y Política. Análisis de la coyuntura legislativa* Nr. 14 – Februar 2006, hrs. von FEDESARROLLO.
- Guillermo Reyes, *El nuevo orden político y electoral en Colombia*. Bogotá 2004.
- Guillermo Reyes, Elecciones 2006. *Guía práctica para candidatos, partidos políticos, ciudadanos*. Bogotá 2006.
- Clara Rocío Rodríguez Pico/Eduardo Pizarro Leongómez (Hg.), *Los retos de la democracia. Viejas y nuevas formas de la política en Colombia y América Latina*. Bogotá 2005.
- Clara Rocío Rodríguez, Colombia en el 2006: las particularidades del escenario electoral. In: *Actualidad Colombiana* Nr. 422 vom 2. Februar 2006.
- David Roll, *Rojo difuso, azul pálido. Los partidos tradicionales en Colombia entre debilitamiento y la persistencia*. Bogotá 2002.
- David Roll, *Partidos políticos y Congreso. Élités políticas y mayorías parlamentarias en Colombia en la década de los noventa*. Bogotá 2005.
- María Isabel Rueda, Fracasa la Reforma Política? In: *Semana* Nr. 1241 vom 13. Februar 2006 S. 70.
- Elisabeth Ungar Bleier/Carlos Arturo Arévalo, Partidos y sistema de partidos en Colombia hoy: Crisis o reordenación institucional? In: *Partidos políticos en la Región Andina*, a.a.O. S. 51–70.
- Fabio Velásquez C./Esperanza González R., *¿Oue ha pasado con la participación ciudadana en Colombia?* Bogotá 2003.

#### ■ Weitere Informationen:

- Votebien – Elecciones 2006  
([http://terra.com.co/elecciones\\_2006](http://terra.com.co/elecciones_2006))
- Registraduría Nacional del Estado Civil  
(<http://www.registraduria.gov.co>)
- Presidencia de la República  
(<http://www.presidencia.gov.co>)
- Consejo Nacional Electoral ([www.cne.gov.co](http://www.cne.gov.co))
- Procuraduría General de la Nación  
([www.procuraduria.gov.co](http://www.procuraduria.gov.co))
- Partido Liberal ([www.partidoliberal.org.co](http://www.partidoliberal.org.co))
- Partido Conservador ([www.partidoconservador.com](http://www.partidoconservador.com))
- Partido de la U ([www.partidodelau.com](http://www.partidodelau.com))
- Cambio Radical ([www.partidocambioradical.org](http://www.partidocambioradical.org))
- Polo Democrático Alternativo ([www.plodemocratico.net](http://www.plodemocratico.net))
- Convergencia Ciudadana ([www.convergencia.org.co](http://www.convergencia.org.co))
- Partido Colombia Democrática  
([www.colombiademocratica.com](http://www.colombiademocratica.com))

## ■ Tabellen und Grafiken:

**■ Tabelle 1: Wahlbeteiligung und Wahlenthaltung (in Prozent)**

Wahl	Teilnahme	Enthaltung
Congreso 2002	42	58
Presidente 2002 (1. Wahlgang)	56	44
Congreso 1998	41	59
Presidente 1998 (2. Wahlgang)	62	38
Congreso 1994	26	74
Presidente 1994 (2. Wahlgang)	43	57

Quelle: *EL NUEVO SIGLO*, 2. Februar 2006

**■ Tabelle 2: Der Schwächungs-Prozess der traditionellen Parteien in Kolumbien in Prozent (gemessen am Prozentsatz der Sitze im Repräsentantenhaus 1974 bis 2002)**

Jahr	Partido Liberal	Partido Conservador	Liberale und Konservative
1974	57,3	33,16	90,45
1978	55,8	41,71	97,49
1986	57,65	41,83	99,49
1990	59,8	32,66	92,46
1991	56,25	26,25	82,5
1994	56,52	34,16	90,68
1998	55,28	29,19	84,47
2002	47,2	19,88	67,1

Francisco Gutiérrez, zitiert nach: *Semana* Nr. 1 233 vom 19. Dezember 2005 S. 56; Fuente: Cálculos propios con base en datos de la Registraduría

Ergebnis Partei	2006		
	Anzahl Stimmen	Prozent	Sitze
Partido de la U	1 642 256	17,49	20
Partido Conservador	1 514 960	16,13	18
Partido Liberal	1 457 960	15,52	17
Cambio Radical	1 254 294	13,36	15
Alas Equipo Colombia	439 678	4,68	5
Colombia Democrática	267 336	2,85	3
Polo Democrático	914 964	9,74	11
Convergencia Ciudadana	586 870	6,25	7
Colombia Viva	231 307	2,46	2
MIRA	220 395	2,35	2
Por el país que soñamos	155 653	1,66	0
Dejen jugar al Moreno	141 231	1,50	0
C4	82 495	0,88	0
Visionarios con Antanas Mockus	71 867	0,77	0
Mov. de Participación Comunitaria MPC	52 666	0,56	0

Quelle: *El Espectador* vom 13. März 2006

■ **Tabelle 3: Wahlen zum Senat 2006**

	2006	2002
Partido de la U	20	–
Partido Conservador	18	13*
Partido Liberal	17	29**
Cambio Radical	15	2
Polo Democrático Alternativo	11	9
Convergencia Democrática	7	1
ALAS Equipo Colombia	5	5
Colombia Democrática	3	3
MIRA	2	1
Colombia Viva	2	–
Dejen jugar al Moreno	0	1
Visionarios con Mockus	0	–
Por el país que soñamos	0	1
C4	0	1
Sonstige	2	

\* Der Konservativen Partei hatten sich weitere politisch nahe stehende Senatoren angeschlossen, so dass die Fraktion schließlich aus 24 Mitgliedern bestand.

\*\* Zwölf dieser Senatoren schlossen sich dem Urbismus an; am Ende der Legislaturperiode sollen nur noch neun Senatoren der Liberalen Fraktion angehört haben.

■ **Tabelle 4: Sitzverteilung im Senat Kolumbiens**

**■ Tabelle 5: Wahlen zum Senat 2006: mit der höchsten Stimmenzahl gewählte Senatoren**

Die zehn meistgewählten Kandidaten (mit 93,02 Prozent der ausgewählten Stimmen)		
Senator	Partei	Stimmen
Germán Vargas Lleras	Cambio Radical	209603
Gustavo Petro	Polo Democrático Alternativo	132832
Juan Manuel López	Partido Liberal	118057
Gina Parody	La U	83547
Dilian Francisca Toro	La U	82216
Jorge Robledo	Polo Democrático Alternativo	75499
Luis Alberto Gil Castillo	Convergencia Ciudadana	69851
José David Name	La U	68849
Óscar Suárez Mira	Alas Equipo Colombia	66702
Parmenio Cuéllar	Polo Democrático Alternativo	66602

Quelle: *El Espectador* – Extra – vom 13. März 2006

**■ Tabelle 6: Sitzverteilung im Repräsentantenhaus 2002 und 2006**

	2006	2002
Apertura Liberal	6	4
Partido Liberal	33	54
Partido de la U	26	–
Partido Conservador	26	21*
Cambio Radical	18	7
ALAS Equipo Colombia	8	4
Polo Democrático Alternativo	11	6
MIPOL	4	1
Colombia Democrática	2	–
Peñalosisista	2	–

\* Der Konservativen Partei hatten sich weitere politisch nahe stehende Abgeordnete angeschlossen, so dass die Fraktion schließlich aus 40 Mitgliedern bestand.

Kandidat	Stimmen	in Prozent
Horacio Serpa	1 000 308	47,29
Rafael Pardo	498 628	23,57
Rodrigo Rivera	473 086	22,36
Andrés González	115 808	5,47

■ **Tabelle 7: Consulta Partido Liberal 2006**

Nach *El Espectador* – Extra – vom 13. März 2006

Partei	Zahl	Departamentos
Partido Liberal	8	San Andrés, Cesar, Córdoba, Risaralda, Huila, Tolima, Cauca y Putumayo
Partido Conservador	5	Norte de Santander, Boyacá, Guaviare, Cundinamarca y Valle
Partido de la U	10	Chocó, Bogotá D.C., Bolívar, Caldas, Amazonas, Sucre, Vichada, Atlántico, Caquetá y Casanare
Cambio Radical	4	Guainía, Vaupés, Meta y Quindío
Polo Democrático Alternativo	1	Nariño
Convergencia Ciudadana	2	Santander y Magdalena
Alas Equipo Colombia	1	Cesar y La Guajira
Otros Partidos	2	Huila y Meta

■ **Tabelle 8: Stärkste Partei in den Departamentos von Kolumbien und in Bogotá D.C.**

Quelle: *Semana Nr. 1 246* vom 20. März 2006 und eigene Berechnung nach Angaben der Registraduría

Jahr	Senat	Repräsentantenhaus
1998	13,4	11,8
2002	9,8	12,6
2006	12,0	8,4

■ **Tabelle 9: Anteil der Frauen im Kongress Kolumbiens (in Prozent)**

Zitiert nach: *El Nuevo Siglo* vom 23. März 2006

**■ Tabelle 10: Anteil von Frauen und Männern in öffentlichen Wahlämtern in Kolumbien (in Prozent)**

Ämter	Frauen	Männer
Congreso	12	88
Gobernaciones	6	94
Alcaldías	7	93
Asambleas Dep.	16	84
Concejos Mun.	13	87

Quelle: Participación política de la mujer en Colombia, Bogotá 2006; zitiert nach: *El Nuevo Siglo* vom 23. März 2006

**■ Tabelle 11: Tablas elecciones\***

*a. Frage: Welche Partei unterstützen Sie?*

Partei / Datum	März 2006 in Prozent	Januar 2006 in Prozent	Oktober 2005 in Prozent	September 2005 in Prozent
Liberal	40	43	43	43
Uribista	25			
Conservador	13	12	16	16
Polo Democrático	7	5	5	7
andere	1	4	2	2
unabhängig	3	3	8	8
keine	10	33	26	24

*b. Frage: Ansehen der Institutionen*

Institución Concepto	gut in Prozent	nicht gut in Prozent	weiß nicht / keine Antwort in Prozent
Streitkräfte	81	10	9
Polizei	77	13	10
Medien	75	14	11
Präsident	67	16	17
Registraduria Nacional	59	20	21
Uribistische Bewegungen oder Parteien	59	20	21
Landesregierung	54	24	22
Partido Liberal	47	23	29
zuletzt gewählter Kongress	35	20	45
Partido Conservador	28	33	38
Unabhängige	27	21	52
Polo Democrático Alternativo	23	24	53
Selbstverteidigungsgruppen oder Paramilitärs	4	83	13
ELN	2	84	14
FARC	1	85	14

*c. Frage: Wie steht es um das Land?*

<b>Urteil / Datum</b>	<b>September 2005 in Prozent</b>	<b>Oktober 2005 in Prozent</b>	<b>Januar 2006 in Prozent</b>	<b>März 2006 in Prozent</b>
gut	49	53	44	52
schlecht	43	38	45	36
weiß nicht / keine Antwort	8	11	11	12

*d. Frage: Präsidentschaftswahl 2006 – Wen würden Sie im ersten Wahlgang wählen?*

<b>Kandidat / Datum</b>	<b>September 2005 in Prozent</b>	<b>Oktober 2005 in Prozent</b>	<b>Januar 2006 in Prozent</b>	<b>März 2006 in Prozent</b>
Álvaro Uribe	56	56	57	56
Horacio Serpa	11	14	15	25
Antanas Mockus	5	3	4	2
Carlos Gaviria	5	5	4	9
Álvaro Leyva	0	0	0	0
weiß nicht	7	8	13	3
Enthaltung	6	8	5	3
keine Stimmabgabe	6	3	2	2

\*Angaben jeweils nach einer Umfrage von Napoleon Franco; veröffentlicht in *Semana Nr. 1246* vom 20. März 2006

Das Manuskript wurde am 27. März 2006 abgeschlossen. Das endgültige Wahlergebnis lag zu diesem Zeitpunkt noch nicht vor; die im Artikel gemachten Angaben und Zahlen beruhen auf der Auszählung von rund 95 Prozent der Wahlurnen. Aufgrund mehrerer Einsprüche hat die Procuraduría General de la Nación allerdings das Nachzählen sämtlicher Stimmen angeordnet, was sich u.U. bis Ende Mai 2006 hinziehen kann. An den vorliegenden Trends dürfte sich aber erfahrungsgemäß wenig ändern.