

Frank Priess **Ein gespaltenes
Mexiko wählt
Kontinuität:
Knappe Mehrheit
für Felipe Calderón**

**PAN in Senat und Abgeordnetenhaus stärkste
Fraktion / Debakel für den PRI / López Obrador
mobilisiert gegen das Wahlergebnis**

■ **Executive Summary**

On the morning of June 6, it was clear who the new president of Mexico would be: In the presidential elections, Felipe Calderón Hinojoso of the PAN, which has been in power since 2000, won 35.88 percent of the vote, defeating by a narrow margin his opponent of the PRD, Andrés Manuel López Obrador, who obtained 35.31 percent. At 22.27 percent, Roberto Madrazo of the PRI, which was the 'ruling party' for decades, came in third, while the candidates of the two smaller political parties, Patricia Mercado Castro of the Partido Alternativo Socialdemócrata y Campesina and Roberto Campa Cifrián of the Partido Nueva Alianza, won no more than 2.70 and 0.96 percent of the vote, respectively.

Even before all the votes had been counted, the loser, Mr López Obrador (‘AMLO’), announced that he would take legal steps against the election result, and he appealed to his supporters to gather for a protest meeting in the Zócalo in Mexico City. By now, the electoral court has taken up its work. It has time until the end of August to examine the objections in detail and to make decisions that will then be beyond appeal. Mr López Obrador lashed out in all directions: Next to the election process itself, his attacks targeted the government, the electoral court, and his rival candidate, Mr Calderón, culminating in a charge of massive and nationwide electoral fraud.

Mr Calderón's victory became apparent even after a preliminary count of the votes, when he himself ob-

Mit einem Herzschlagfinale ging die Wahl in Mexiko zu Ende – oder auch nicht. In den frühen Morgenstunden des 6. Juli war nach der Revision der vorläufigen Auszählung durch die 300 Wahldistrikte und das Wahlinstitut IFE klar: Der neue Präsident Mexikos heißt Felipe Calderón Hinojoso von der Partei der Nationalen Aktion (PAN). Hauchdünn nach Prozenten, aber durchaus deutlich in abgegebenen Stimmen hatte er sich gegen seinen schärfsten Mitbewerber Andrés Manuel López Obrador (PRD) vom linken Parteienbündnis „Allianz zum Wohle Aller“ durchgesetzt. Da zuerst die PRD-geneigten Südstaaten und das Zentrum des Landes in die Auszählungen einfließen, war der Linkskandidat zunächst deutlich in Führung gewesen, mit dem Eintreffen der Nordstaaten – hier gibt es innerhalb Mexikos eine Zeitverschiebung von zwei Stunden – verkürzte sich der Abstand mehr und mehr. Schließlich ging Felipe Calderón in Führung und gab diese auch nicht mehr ab.

tained 36.38 percent of the vote, while the PRD's candidate won only 35.34, and when the PRI's candidate, Mr Madrazo, officially congratulated him on his victory, speaking of a 'clean, legitimate, and transparent election process'. It did not occur to Mr López Obrador to congratulate Mr Calderón. Instead, people close to his party drew a parallel with the electoral fraud of 1988, when the PRI's candidate, Carlos Salinas de Gortari, was declared the winner over the PRD's candidate, Cuauhtémoc Cardenas, under dubious circumstances. Moreover, the PRD has begun to search for someone to blame for the defeat and to mobilize the masses because AMLO obtained a lead of one and a half million votes over Mr Calderón in Mexico City.

The electoral authority IFE also emerged from the election with a tainted reputation. It was accused of meddling in the election campaign itself by, for instance, interfering with the content of numerous TV advertisements. However, the IFE must be credited for successfully coping with 130,477 electoral districts with only eleven failures, and for realizing an election that was transparent all in all.

The PAN's victory in the congressional elections was even clearer than in the presidential elections, enabling it to replace the PRI as the strongest parliamentary party in both houses for the first time. While it won 206 of 500 mandates in the house of representatives, it obtained 52 of 128 in the senate.

The outcome of the elections constitutes a disaster for the PRI which, after its 70 years of regency that lasted until 2000, now lost half its seats. In four regional elections, the defeat of the *priistas* was devastating, and even in the capital, the PRI's popular candidate, Mrs Paredes, could not prevent the victory of the PRD.

The election ended a 6-month dispute that had strongly polarized Mexico and was marred by fierce personal attacks, especially between Mr López Obrador and Mr Calderón. What was striking was that – analogously with the colours of the political parties – the country was divided into a 'blue', i.e. PAN-friendly, North and a 'yellow', i.e. PRD-friendly, South. The relatively wealthy North supported Mr Calderón's project, whereas the population of the poorer South identified itself with Mr

López Obrador, who posed as advocate of the losers and of all those without a perspective. Even after the elections, the division of the country remained: Sixteen federal states went to the PAN, while fifteen federal states and the federal district went to the PRD. Denise Dresser, a political scientist, notes: 'Two candidates, two Mexicos. Two front-runners, two countries. With different objectives in mind and courses aiming for different horizons.'

When, especially in times of decreasing turnouts, some Mexicans speak of the limited legitimation of the office holder, they also criticize the country's election system which does not provide for a second ballot between the two first-placed candidates of the first election round, and rules that the winner of an election shall be determined on the basis of a simple majority.

The election campaign, whose outcome confirmed the current three-party system, constituted a classical election battle between camps from which ideological motives were by no means absent. Thus, the PAN avowed market economy and globalization as well as the continuation of the course adopted by the previous president, Mr Fox, in economic and foreign policy. In the case of an electoral victory, those important reforms which could not be implemented during the second half of Mr Fox's presidency would be tackled first. Mr López Obrador and the PRD initially showed only a vague profile that, under the motto of 'for the good of all – the poor first', nevertheless indicated a focus on the lower classes. AMLO's initial lead in popularity induced in him an exaggerated self-confidence which resulted in tactical mistakes, such as his pointed absence from a television duel. In the 'elephant race' of the three big parties, the smaller political parties almost completely lost their profile; they merely benefited from TV debates in which, however, they could do little more than draw attention to their existence. What is worth mentioning in this context is the Mexican Greens, who this time – after diverse other manoeuvres in previous elections – sought salvation in merging their candidate lists with those of the PRI, revealing an opportunistic streak – not for the first time, either.

The sums that the Mexican political parties spent on the election campaign this time, particularly on ad-

vertisements in the media, were incredibly great. There is talk about two billion Pesos in total. 82 percent of the party's investments in the media and 71 percent of the total budget were spent on television advertisements alone, the TV giants Televisa and TV Azteca profiting most of all. This kind of media presence reached its climax in the second television duel: On June 6, the five top candidates met in Mexico City and exchanged views on five subjects. At this duel, the differences between Mr Calderón and Mr López Obrador became apparent, especially in issues such as foreign policy and the question of internal security – next to unemployment and economic development an issue of some importance to many Mexicans. In terms of the migration question and the situation of Mexicans illegally living in the USA, the opponents showed a less clear-cut profile. The duel, which was marked by personal sparring between the two opponents, was echoed in the press the next day; the tabloid Reforma, for example, saw Calderón ahead of the candidate of the PRD.

The election also brought up the question of the future of the political parties, especially the PRI, which did not succeed in returning to power after its historic defeat in 2000. What is considered especially disastrous in this respect is its decision to merge lists with the Greens. What also causes concern is the fact that, although many *priistas* still hold key positions in the senate and the house of representatives, the party's governors strongly depend on finding a pragmatic way to get along with the new president – not least for financial reasons. By themselves, the ten million citizens who voted for the PRI show that there is a loyal voter potential on which the party may probably count in the future.

In the PRD which, despite its months-long lead and brilliant forecasts, ranks among the losers of the election, there will be discussions as well. Within the party, the citizens' networks are being criticized that were initially founded in parallel to the party to assist AMLO's election.

In the PAN, there are probably no signs whatsoever of soul-searching. Instead, the question is: How will the internal force fields align themselves, how strong is the new president, and how will internal co-operation work?

Mexico's political system faces a number of structural challenges, including the question of the ability to govern. One of the challenges is to introduce a second election round between the best-placed candidates if neither of them should obtain more than fifty percent of the vote in the first. Another is to question the principle which says that representatives and senators, who are largely unaccountable to their voters, should not stand for re-election. Moreover, the agenda includes those projects which the Fox government was not able to tackle – reforming the tax system and opening the energy market, amending the labour legislation and reforming federalism. Finally, the elections themselves and the finances of the parties deserve mention as well. Today, no country can afford to conduct an election campaign that lasts for more than 6 months while it freezes in a catatonic state of expectation. It seems that particularly the last question urgently calls for reform.

■ Ein knappes Ergebnis

Mit 35,88 Prozent der abgegebenen Wählerstimmen (15 000 284) lag Felipe Calderón um 0,57 Prozent vor López Obrador, auf den 35,31 Prozent entfielen (14 756 350). Abgeschlagen auf dem dritten Platz landete mit 22,27 Prozent bzw. 9 301 441 der abgegebenen Stimmen Roberto Madrazo von der Partei der Institutionalisierten Revolution (PRI). Für die Kandidaten der beiden kleinen Parteien, Patricia Mercado Castro (Partido Alternativa Socialdemócrata y Campesina) und Roberto Campa Cifrián (Partido Nueva Alianza) entschieden sich 2,70 bzw. 0,96 Prozent der Wahlbürger, was in absoluten Zahlen 1 128 850 bzw. 401 804 Stimmen entspricht. Die Wahlbeteiligung lag bei rund 58 Prozent (41 758 191 abgegebene Stimmen von 71 351 123 Wahlberechtigten). Für nicht registrierte Kandidaten – hier ist insbesondere der Besitzer einer populären Apothekenkette, Victor Gonzalez Torres oder „Dr. Simi“, zu nennen – wurden 0,71 Prozent der Stimmen (297 989) abgegeben, ungültig waren 2,16 Prozent bzw. 904 604 Stimmen.

Noch ehe allerdings um 15.12 Uhr Ortszeit 100 Prozent der Stimmen ins amtliche Endergebnis eingeflossen waren, trat Andrés Manuel López Obrador (AMLO) um 8.30 Uhr Ortszeit vor die Presse und tat, was man von ihm erwartet hatte. Er kündigte

einerseits an, gegen das Ergebnis juristisch vorzugehen („Unregelmäßigkeiten in 50 000 Stimmbezirken“ und „Alle Wahlurnen müssen geöffnet und einzeln nachgezählt werden“), andererseits rief er seine Anhänger für den 8. Juli auf, sich auf dem hauptstädtischen Zócalo zu einer „Informationsversammlung“ einzufinden – eine erste Mobilisierung der Straße, der in den folgenden Wochen weitere folgten. Schon kurz darauf verteilten seine Anhänger entsprechende Aufkleber und Flugblätter.

Mittlerweile ist das Wahlgericht an der Arbeit. Der Rechtsweg sieht vor, dass Einsprüche innerhalb von vier Tagen beim Wahlgericht eingereicht werden müssen. In diesem Zeitraum müssen auch die Wahlausschüsse der Distrikte dort alle Wahlunterlagen hinterlegen. Das Wahlgericht hat dann bis zum 31. August Zeit, die Einsprüche einzeln zu prüfen und über Unregelmäßigkeiten von Fall zu Fall zu entscheiden. Diese Entscheidungen sind dann nicht mehr anfechtbar. Bis zum 6. September müssen daraus folgende etwaige Veränderungen des Wahlergebnisses in eine neue Gesamtaddition der Stimmen einfließen, die das Wahlgericht als amtliches Endergebnis bekanntgibt. Die Bestätigung dieses Resultats durch das Abgeordnetenhaus ist dann Formsache.

Mit scharfen Worten kritisierte der unterlegene Kandidat den Wahlprozess, das Wahlinstitut, die Regierung und seinen Gegenkandidaten Calderón. Nach wie vor funktioniere bei den Wahlen der Staatsapparat, der in diesem Falle klar zugunsten des „Rechts“-Kandidaten eingesetzt worden sei. Das Wahlinstitut habe nicht unparteiisch gearbeitet und Calderón habe keinen Grund zu triumphieren. „Er sollte sich schämen! Ohne moralische Autorität kann man das Präsidentenamt nicht anstreben.“ Der PAN, so AMLO, wisse genau, was er getan habe, und er unterstrich einmal mehr seinen Vorwurf der Wahlmanipulation. Damit wiederholte er seine Anschuldigungen kurz nach dem Ende der vorläufigen Auszählung, als er von einer „manipulierten vorläufigen Auszählung“ und von „drei Millionen verschwundenen Stimmen“ gesprochen hatte. Der Prozess der Auszählung wimmele von „Inkonsistenzen und Unregelmäßigkeiten“. Gestützt auf Einzelfälle versuchte er, den Eindruck zu erzeugen, das Wahlergebnis sei systematisch verzerrt worden. Das machte frühere Er-

klärungen, er zweifle nicht an der Arbeit des Wahlinstituts IFE, wenig glaubwürdig. Zwiespältig war auch die spätere Erklärung AMLOs in einem Interview mit der Journalistin Carmen Aristegui, die Entscheidung des Wahlgerichts nach erfolgter Einzelnachzählung werde er, im Falle eines Ausgangs zu seinen Ungunsten, „unter Protest“ akzeptieren. Die Wahlen aber blieben für ihn in jedem Falle „unsauber“, die „Wahlfälschungen seien eine Schande“. Seinen Ton verschärfte er nach dem Wahltag jedenfalls fast stündlich.

Ein großes Problem bei der Forderung AMLOs, alle Wahlurnen zu öffnen und nachzuzählen, ist dabei das Gesetz. Es schreibt ausdrücklich vor, dass eine Öffnung nur dann zu erfolgen hat, wenn es Hinweise auf Unregelmäßigkeiten gibt. Dies ist augenscheinlich aber dann nicht der Fall, wenn das „Deckblatt“, dass sowohl vom Wahlausschuss des Stimmbezirks als auch von allen Parteienvertretern, die als Beobachter an den Urnen waren, gegengezeichnet wird und die Zahlen zudem mit den abgegebenen Stimmen koinzidieren. Eine generelle Nachzählung Stimmzettel für Stimmzettel beim IFE hätte bereits für das Wahlgericht Anlass sein können, die ganze Wahl zu annullieren. Einen Präzedenzfall dafür hat es im Jahre 2000 bei den Gouverneurswahlen in Tabasco schon gegeben.

Sollte die PRD-Koalition darauf spekuliert haben, wäre dies unverantwortlich. In der öffentlichen Meinung seiner Anhänger aber verschafft ihr die Forderung Vorteile: Wer ist schon gegen eine minutiöse Prüfung Stimme für Stimme? Sie wird allemal als legitim angesehen, auch wenn sie nicht legal wäre. In den Wochen nach der Wahl mehrten sich auch bei denen, die am Ergebnis nicht zweifeln und die Anfechtungen für wenig substantiiert halten, die Stimmen für eine minutiöse Nachzählung. Nur so, so ihr Argument, könne eine neue Regierung mit hinreichender Legitimation ihre Arbeit beginnen.

Die Zweifel am Ergebnis stellen dabei nicht nur die Arbeit des IFE in Frage. Gleichzeitig sind sie ein Angriff auf die Arbeit von rund einer Million Wahlhelfer, die nach dem Zufallsprinzip rekrutiert und aufwendig geschult wurden, unter ihnen zahllose Parteigänger AMLOs. Der Verdacht drängt sich auf, dass es hier nicht um legale oder legitime, sondern schlicht

um politische Interessen geht. Befremdlich erscheint auch, warum Manipulationen nach Meinung der PRD-Koalition nur bei den Präsidentschaftswahlen vorgekommen sein sollen, nicht aber bei den parallelen Kongresswahlen, für die die gleichen Wahlgerichte vor Ort und das gleiche IFE Verantwortung tragen. Noch am Wahltag selbst hatte es kaum Proteste gegen den Wahlverlauf gegeben – nach Meinung des Politologen Macario Schettino lässt dies nur einen Schluss zu: Die Wahlen wurden als sauber angesehen, solange man sich des Sieges sicher war, die Zweifel begannen, als das Ergebnis mit den Erwartungen nicht übereinstimmte (*El Universal*, 11.7.2006). Andere Kommentatoren sahen beim unterlegenen Kandidaten sogar eine gewisse „Paranoia“ und einen Realitätsverlust, einen „Verfolgungswahn, der überall ein Komplott wittert“ (Jaime Sánchez Susarrey, *Reforma*, 8.7.2006).

■ Die vorläufige Auszählung

Der Wahlsieg Calderóns hatte sich schon nach Ende der vorläufigen Auszählung, dem so genannten PREP, abgezeichnet, die am 3. Juli um 20 Uhr auf der Basis von 98,45 Prozent der Wahllokale abgeschlossen wurde und dessen Ergebnisse nun sehr nahe an der Endauszählung aller Stimmbezirke lagen. Danach waren auf den PAN-Kandidaten 36,38 Prozent der Wählerstimmen entfallen, auf López Obrador 35,34 Prozent. Roberto Madrazo erreichte 21,57, Patricia Mercado 2,81 und Roberto Campa 0,99 Prozent. Hier hatte der Abstand in konkreten Zahlen 402708 Stimmen betragen. Dann allerdings zeigte sich im Laufe des 4. Juli, dass das IFE in diese Auszählung rund 2,5 Millionen Stimmen aus Wahllokalen nicht einbezogen hatte, die „Inkonsistenzen“ aufwiesen. Allerdings geschah dies aufgrund einer Parteienvereinbarung vom Februar, von „verschwundenen Stimmen“ konnte keine Rede sein. Nachdem diese ausgewertet worden war, verkürzte sich der Vorsprung Calderóns zunächst auf 0,63 Prozent (257532 Stimmen) insgesamt, die Unklarheit stieg, der Begriff „Florida 2000“ machte in Anspielung auf das Rennen zwischen George W. Bush und Al Gore die Runde.

Gleichwohl entschloss sich der drittplatzierte Kandidat, Roberto Madrazo (PRI/Allianz für Mexiko), seine Niederlage einzugestehen und den Triumph Fe-

lipe Calderóns anzuerkennen. Er sprach von einem „legalen, legitimen und transparenten Wahlprozess, der letztlich keine Zweifel am Sieger erlaubt“. Ausschlag gebend dafür war wohl nicht zuletzt innerparteilicher Druck der PRI-Gouverneure, die sich von frühzeitigen Verhandlungen mit dem Wahlsieger mehr versprachen als von einem andauernden Streit um ein Wahlergebnis, das insbesondere für die PRI ein schmerzliches Debakel darstellte. Zuvor hatte schon Präsidentschaftskandidat Roberto Campa (Partido Nueva Alianza / PANAL) den Wahlsieg des PAN-Kandidaten anerkannt und auch die anderen Parteien aufgefordert, das Gezerre um den Wahlausgang zu beenden.

■ **Spiel mit dem Feuer im PRD-Lager**

Dies allerdings kam für Andrés Manuel López Obrador zu keinem Zeitpunkt in Frage – obwohl seine Partei der Demokratischen Revolution (Partido de la Revolución Democrática, PRD) eigentlich mit ihrem Wahlergebnis mehr als zufrieden sein könnte. Erstmals wurde man landesweit zweitstärkste Kraft, rund fünf Millionen Wähler mehr als je zuvor stimmten für einen PRD-Kandidaten, in der Hauptstadt gewann ihr Kandidat Marcelo Ebrard mit überwältigender Mehrheit, im Hauptstadtparlament errang man die absolute Mehrheit. Das Ergebnis der Parlamentswahlen eröffnet der Partei wichtigste Mitwirkungsmöglichkeiten.

Das alles aber scheint insbesondere für den Kandidaten selbst wenig zu zählen. Nicht zuletzt das intellektuelle Umfeld des PRD versuchte, Parallelen zum Wahlbetrug des Jahres 1988 zu konstruieren, als der PRI-Kandidat Carlos Salinas de Gortari gegenüber Cuauhtémoc Cárdenas (PRD) und Manuel Clouthier (PAN) unter zweifelhaften Umständen zum Sieger erklärt wurde. Karikaturen etwa in der Zeitung *La Jornada* zeigten IFE-Chef Ugalde vor Müllhalde mit brennenden Wahlzetteln oder vermeindliche PAN-Anhänger in Begeisterung über illegale Wahlpraktiken, Schriftsteller wie Elena Poniatowska oder Sergio Pitó, die AMLO im Wahlkampf unterstützt hatten, sahen bereits „das Gespenst des Wahlbetrugs erneut durchs Land gehen“. Auch das Parlament war Schauplatz entsprechender Wortgefechte. Die Gefahr

ist groß, dass dies alles die Polarisierung eines gespaltenen Landes nur weiter vertieft und vor allem das Vertrauen der Bevölkerung in die demokratischen Institutionen erschüttert.

Gleichzeitig wird in der Partei nach Schuldigen für die Niederlage gesucht. Ins Blickfeld gerieten dabei – aufgrund unterdurchschnittlicher Ergebnisse dort – die PRD-Gouverneure von Zacatecas und Michoacan, Amalia García Medina und Lázaro Cárdenas Batel, denen mangelnde Unterstützung des Kandidaten vorgeworfen wurde. „Verräter“-Rufe mussten sich die beiden jedenfalls schon bei ihrem Besuch bei AMLO am Tag der endgültigen Auszählung anhören. Hier manifestiert sich auch einmal mehr das Zerwürfnis zwischen López Obrador und dem historischen Führer des PRD, Cuauhtémoc Cárdenas, der im Wahlkampf nicht zugunsten seines „Parteifreundes“ eingegriffen – gleichzeitig aber eine Einladung von Präsident Fox zur Leitung der Feierlichkeiten zum so genannten *bicentenario*, dem zweihundertsten Jahrestag der mexikanischen Unabhängigkeit, akzeptiert hatte und sich kurz nach der Wahl auch mit Felipe Calderón traf, nicht aber mit AMLO. Ihm – seinem politischen Ziehsohn, den er in früheren Zeiten zum PRD-Chef machte und der ihm als Hauptstadtbürgermeister nachfolgte – nahm er übel, wie er ihn im Vorfeld der Wahlen unter brutaler Ausnutzung des Parteiapparats aus dem internen Kandidatenrennen geboxt hatte.

Während des Wahlkampfes hatte AMLO für diesen Sektor der Partei ebenso wenig Gespür wie für die städtischen Mittelschichten, die sich durch die Klassenrhetorik des Kandidaten nicht angesprochen fühlten. Zudem nahm der Kandidat ihre Sicherheitsbedürfnisse – wirkungsvoll artikuliert durch Massendemonstrationen 2004 und von AMLO als „rechtsgerichtet“ geschmäht – nicht ernst. Viele öffentlich Bedienstete verschreckte er zudem mit der Ankündigung von Gehaltskürzungen. Folgerichtig, dass er bei den jungen Menschen hinter Calderón zurücklag. Auch sie wollen lieber die Zukunft gewinnen als rückwärtsgerichtet die Schlachten von gestern schlagen. Bei den 18- bis 29-Jährigen lag er vier Punkte hinter dem PAN-Wettbewerber, bei den 30- bis 49-Jährigen sogar 13 Punkte. Nur bei den über 50-Jährigen reichte es für ihn zu einem Vorsprung.

Seine Anhänger allerdings zum Massenprotest zu versammeln, zumal in der „guten Stube des PRD“, dem hauptstädtischen Zócalo, dazu reicht sein Charisma allemal aus. Nicht umsonst hatte er hier einen Vorsprung von eineinhalb Millionen Stimmen gegenüber Calderón. Marschkolonnen setzten sich aus allen Teilen des Landes Richtung Hauptstadt in Bewegung, ein schon in früheren Jahren bewährtes Mittel nicht nur des PRD. Ganz bewusst wurde versucht, bis in die Dramaturgie hinein Parallelen zum legendären und jahrzehntelangen Wahlbetrug des PRI herzustellen, gegen den auch der PAN mit ähnlichen Mitteln zu Felde gezogen war. In weiten Teilen des Landes allerdings macht dies offenbar nur begrenzt Eindruck: Laut Umfragen befürwortet nur eine klare Minderheit die Wahlanfechtungen. Rund 60 Prozent der Mexikaner – so die Zeitung *Reforma* – zeigen Vertrauen in die Arbeit der Wahlbehörden.

■ **Bröckelnder Glanz beim IFE**

Das hochgeschätzte Wahlinstitut IFE geht gleichwohl angeschlagen aus den Wahlen hervor, heftige und vielfältige Kritik hatte es auf sich gezogen. Dies begann schon mit einer massiven Einmischung in den Wahlkampf, in dem – unvorhergesehen und unerklärlich – Ende 2005 eine weihnachtliche Wahlkampfpause angeordnet wurde. Dann begann man – inklusive des Wahlgerichts TRIFE – sich in die Niederungen der *spot*-Inhalte der Parteien einzumischen, gar *spots* zu verbieten – eine klare Konfrontation mit dem Prinzip der Meinungsfreiheit. In der Wahlnacht dann schaffte es Luis Carlos Ugalde mit seiner Erklärung um 23 Uhr, eher für Verwirrung als für Klarheit zu sorgen: Statt die vorliegenden Ergebnisse auf der Basis einer repräsentativen Stichprobe von Wahlkreisen offen zu legen und gleichzeitig auf deren Begrenztheit hinzuweisen, erging er sich in kryptischen Andeutungen über das knappe Rennen zweier namentlich nicht genannter Spitzenreiter und öffnete Spekulationen Tür und Tor. Dass erst heftige Nachfragen des vermeintlich unterlegenen Kandidaten die Öffentlichkeit auf die Tatsache hinwiesen, dass bei den 98,5 Prozent der in die vorläufige Auszählung eingegangenen Wahlkreise – sie hatte Calderón einen Vorsprung von über einem Prozent eingeräumt

– über 2,5 Millionen Stimmen aus Stimmbezirken mit so genannten „Inkonsistenzen“ fehlten, war mehr als eine Kommunikationspanne. Dass nach deren Einbeziehung der Vorsprung des Spitzenreiters auf die Hälfte schmolz, verstärkte in der Öffentlichkeit den Eindruck von Unregelmäßigkeiten.

All dies ist vor dem Hintergrund zu sehen, dass das mexikanische Wahlinstitut immerhin über einen Haushalt von rund 850 Millionen Euro (11 892 000 000 mexikanische Pesos) verfügt und damit die bestausgestattete Wahlbehörde der Welt ist. Allein für die Mobilisierung der Auslandsstimmen standen fast 18 Millionen Euro zur Verfügung – bei einem Resultat von rund 30 000 Stimmen eine Investition von fast 650 Euro pro Wählerstimme. Eine Unmenge von Materialien wurde produziert, Fernsehspots mit Prominenten in den wichtigsten US-Fernsehmärkten wurden geschaltet, ungezählte Reisen von IFE-Verantwortlichen rundeten die Maßnahmen ab. In Mexiko selbst mussten sich die Wahlhelfer mehreren Ausbildungskursen unterziehen, extra für sie wurde ein umfangreiches Wahlhandbuch erarbeitet. Offenbar war die Effizienz all dieser Aktivitäten nicht die höchste. Auch – dieser Eindruck drängt sich gerade einem ausländischen Beobachter besonders auf – konnten die IFE-Repräsentanten leider der Versuchung nicht widerstehen, sich selbst immer wieder pompös ins Bild zu setzen. Es wäre in den kommenden Monaten also keineswegs verwunderlich, wenn der neue Kongress gerade die Höhe des IFE-Haushaltes einer eingehenden Prüfung unterziehen würde.

Trotz aller Kritik aber zählt letztlich das Ergebnis, und das spricht für das IFE: 130 477 Stimmbezirke bei nur elf Ausfällen ohne Probleme zu bewältigen, ein letztlich transparentes und konsistentes Verfahren zu realisieren und damit saubere und demokratische Wahlen zu gewährleisten, das ist für die mexikanische Demokratie ein ganz entscheidendes Plus. Und als solches wurde es nicht zuletzt von den internationalen Wahlbeobachtern von UNO und EU auch anerkannt. In 127 607 der Stimmbezirke (97,8 Prozent), so das IFE, seien die Ergebnisse kongruent und von den Parteien schon am Wahltag mitgezeichnet worden, lediglich in 2 870 Fällen (2,2 Prozent) sei es nötig gewesen nachzuzählen, im Einvernehmen mit allen Beteiligten. Die dabei ermittelten Korrekturen seien ins

Endergebnis eingeflossen. 1241094 ihrer Anhänger hatten die Parteien als Wahlbeobachter an den Urnen registriert, ihre Unterschriften unter den Wahlakten hätten eigentlich Garantie für eine allseitige Akzeptanz des Ergebnisses sein sollen – dass offenbar viele registrierte PRD-„Wahlwächter“ am Tag der Stimmabgabe nicht erschienen, ist kaum dem IFE anzulasten.

■ **Tabelle 1: Ergebnisse der Präsidentschaftswahlen 1994, 2000 und 2006**

Parteien	Prozent der Stimmen 1994	Prozent der Stimmen 2000	Prozent der Stimmen 2006
PAN	26,91	42,50 (a)	35,88
PRI	50,55	36,10	22,27 (c)
PRD	17,22	16,60 (b)	35,31 (d)
Andere	5,26	2,50	3,66
Ungültige Stimmen	0,00	2,10	2,16
Nicht registrierte Stimmen	0,05	0,10	0,71

Quelle: Instituto Federal Electoral www.ife.org.mx
 Centro de Investigación para el Desarrollo A.C. www.cidac.org
 Semanario Político, Análisis Semanal

- (a) Alianza por el Cambio (PAN-PVEM)
- (b) Alianza por México (PRD-PT-Convergencia-PAS-PSN)
- (c) Alianza por México (PRI-PVEM)
- (d) Alianza por el Bien de Todos (PRD-PT-Convergencia)

■ **Der Wahltag und die *focos rojos***

Diese Arbeit verdient umso mehr Anerkennung, als noch unmittelbar vor den Wahlen viel über die so genannten „roten Zonen“ des Landes, die *focos rojos*, spekuliert worden war, Gebiete, die aus unterschiedlichen Gründen ernststen Anlass zur Sorge gaben. 107 solcher „Zonen der Gewalt“ hatte das IFE selbst identifiziert – Gebiete, in denen zum Beispiel die Drogenmafia massiven Einfluss auf das Wählerverhalten und das Wahlergebnis ausüben könnte. Die Bundesstaaten Baja California, Sinaloa und Jalisco gerieten dabei besonders in den Blick. Weitere Problemzonen waren Städte wie San Salvador Atenco – gerade durch besonders gewalttätige Auseinandersetzungen aufgefallen – oder Oaxaca, wo ein militanter Streik der Lehrer zu weitgehender Paralyse der Stadt

geführt hatte. In den Gebieten mit mehrheitlich indigener Bevölkerung – wiederum nicht zuletzt Oaxaca – kam das indianische Gewohnheitsrecht in den Blick der Kritik: Wo „Räte der Weisen“ über das Wahlverhalten ganzer Dörfer entscheiden, wo Parteienwettbewerb und Wahlkampf gewaltsam verhindert wird und vor allem Frauen nur begrenzte politische Rechte ausüben können, ist Demokratie in jedem Falle stark beeinträchtigt. Jedenfalls, wer solche *focos rojos* leugne, so der Journalist Raymundo Riva Palacios, lüge entweder bewusst oder sei schlicht ein Ignorant. Gleichwohl blieb es am Wahltag überall ruhig.

Wenig Wirkung entfaltete einmal mehr die wahlkritische Haltung von *Sub-Comandante Marcos* und seiner „anderen Kampagne“. Medienwirksam hatte er zwar sein Hauptquartier während des Wahlkampfes im Zentrum des *Distrito Federal* aufgeschlagen und sich über lange Interviews bei CNN und *Televisa* in Szene gesetzt, ein Abnutzungseffekt seines Auftretens aber lässt sich immer weniger leugnen. Der Versuch, die indigene Orientierung seines *Zapatistischen Nationalen Befreiungsheeres* (EZLN) auszuweiten und eine Referenz für alle marginalisierten Gruppen Mexikos zu werden, scheint einstweilen gescheitert.

■ Die Wahlen zum Kongress

Bei den parallel stattfindenden Kongresswahlen siegte überzeugend der PAN, der in beiden Häusern erstmals stärkste Fraktion wurde und in dieser Funktion den PRI ablöste, der im Abgeordnetenhaus auf den dritten und im Senat auf den zweiten Platz zurückfiel. Mit einem guten Drittel der abgegebenen Stimmen erreichte der PAN im Abgeordnetenhaus 206 von 500 und im Senat 52 von 128 Mandaten. Auf die PRD-Koalition López Obradors entfielen 160 bzw. 36 Mandate, für den PRI und ihren Bündnispartner von den Grünen blieben 121 bzw. 39 Sitze. Die beiden kleinen Parteien schafften es, ins Abgeordnetenhaus einzuziehen, für PANAL reichte es sogar zu einem Senatssitz. Das Ergebnis wirft allerdings Fragen der Regierungsfähigkeit auf: Sollen Blockaden – sie lähmten schon die Regierungszeit von Vicente Fox Quesada und demolierten seine Reformagenda – vermieden werden, braucht es Koalitionen und eine Teilung der Macht.

Jahr	PAN	PRI	PRD	Andere	Sitze
2000	51	57	16	4	128
2006	52	39 (a)	36 (b)	1	128

■ **Tabelle 2: Sitzverteilung im Senat 2000 und 2006**

Quelle: Cámara de Senadores www.senado.gob.mx
 Instituto Federal Electoral www.ife.org.mx
 Semanario Político, Análisis Semanal

- (a) Alianza por México (PRI-PVEM)
 (b) Alianza por el Bien de Todos (PRD-PT-Convergencia)

Für den jahrzehntelang regierenden PRI ist dieses Ergebnis ein absolutes Desaster. Er verlor jeweils fast die Hälfte seiner Sitze! Gegenüber den Wahlen von 2000 sind das in absoluten Zahlen fast fünf Millionen Wähler. „Die Partei“, so Raymundo Riva Palacio, „ist bis auf die Knochen abgemagert.“

Jahr	PAN	PRI	PRD	Andere	Sitze
2000	207	210	52	31	500
2003	150	224	97	29	500
2006	206	121 (a)	160 (b)	13	500

■ **Tabelle 3: Sitzverteilung im Abgeordnetenhaus 2000, 2003 und 2006**

Quelle: Cámara de Diputados www.cddhcu.gob.mx
 Instituto Federal Electoral www.ife.org.mx
 Semanario Político, Análisis Semanal

- (a) Alianza por México (PRI-PVEM)
 (b) Alianza por el Bien de Todos (PRD-PT-Convergencia)

■ **Bürgermeisterwahlen im D.F. und Gouverneurswahlen**

Eine verheerende Niederlage gab es für den PRI auch bei vier Regionalwahlen, die gleichzeitig mit dem nationalen Urnengang stattfanden. Der PAN konnte seine Bastionen in Guanajuato und Morelos behaupten, zusätzlich gelang ein Sieg im wichtigen Bundesstaat Jalisco, in dem sich der PRI Siegchancen ausgerechnet hatte.

Im Hauptstadtbezirk hingegen siegte mit deutlicher Mehrheit der PRD-Kandidat Marcelo Ebrard vor den Mitbewerbern von PAN und PRI, der einmal mehr auf dem dritten Platz landete. Damit wird Ebrard schon für 2012 als aussichtsreicher Präsidentschaftskandidat gehandelt, der in dieser Funktion in die Fußstapfen Cuauhtémoc Cárdenas' und López Obradors treten könnte. Die Rekordwahlbeteiligung von 68 Prozent – acht Prozent mehr als der Landesdurchschnitt – ist ein deutliches *backing*. Auch gelang

es ihm, den Abstand zum PAN erheblich zu vergrößern. Bei den vergangenen Wahlen hatte López Obrador den PAN-Kandidaten Santiago Creel nur ganz knapp bezwingen könnten. Bei den gleichzeitigen Wahlen zu den Stadtbezirksversammlungen untermauerte die PRD-Koalition ihre Dominanz; nur zwei Stadtbezirke gingen an den PAN, der PRI ging vollständig leer aus.

Auch seine vergleichsweise populäre Kandidatin Beatriz Paredes – sie hatte ihren Wahlkampf weitgehend ohne Parteisymbolik geführt – konnte den Niedergang des PRI in der Hauptstadt nicht aufhalten. Hatte die Partei bei den Wahlen 1997 noch 26 Prozent der Stimmen erhalten, waren es drei Jahre später nur noch 24 und diesmal gar nur 22 Prozent der Wähler, die die Stadtregierung der Partei der Institutionalisierten Revolution anvertrauen wollten. Ein erheblich besseres Ergebnis hätte Paredes sicher Chancen eröffnet, in der Nachfolge Madrazos in der Partei eine wesentliche Rolle zu spielen. Wie dies jetzt aussieht, wird sich zeigen.

■ **Tabelle 4: Ergebnisse der Gouverneurswahlen 2000 und 2006**

Bundesland	2000	2006	Prozentualer Anteil an der mexikanischen Bevölkerung
Distrito Federal*	PRD	PRD	10,10
Guanajuato	PAN	PAN	4,80
Jalisco	PAN	PAN	6,60
Morelos	PAN	PAN	1,60

* Wahl des Jefe de Gobierno

Quelle: Centro de Investigación para el Desarrollo A.C. www.cidac.org
Consultores y Marketing Político
www.marketingpolitico.com.mx

■ **Wahlkampf in einem polarisierten Land**

Zu Ende gegangen ist insgesamt eine halbjährige Auseinandersetzung, die das Land in eine starke Polarisierung getrieben hat und bis zuletzt von persönlichen Angriffen und gegenseitigen Verdächtigungen gekennzeichnet war. Kein lateinamerikanisches Land leistet sich eine so lange „heiße“ Wahlkampfphase, nirgendwo sonst auf dem Kontinent sind die Wahlen so teuer und ist das Medienbombardement so intensiv wie in Mexiko. Die Parteien sahen sich schließlich

sogar genötigt, einen Fairnesspakt zu unterzeichnen, in dem sie sich mit Blick auf das Wahlergebnis insbesondere zur Anerkennung der Entscheidung der Wahlbehörde verpflichteten – das Ergebnis ist bekannt!

Die Spannung hatte sich nach mehrmaligen „Führungswechseln“ in den vergangenen Monaten zuge-spitzt – das Duell zwischen Andrés Manuel López Obrador (AMLO) und Felipe Calderón war das bestimmende Szenario. Noch von den zwölf letzten und bis zum 23. Juni veröffentlichten Umfragen – in der Woche unmittelbar vor den Wahlen war die Publikation solcher Daten verboten – sahen sieben AMLO vorn, vier Felipe Calderón und eine (*BGC Ulises Beltrán y Asociados*) ermittelte ein Unentschieden bei je 34 Prozent. Die Umfrageinstitute wurden nicht müde, aufgrund schlechter Vorerfahrungen zu versichern, dass sie nur Momentaufnahmen und keine Prognosen produzierten. So erklärte etwa Roy Campos von *Consulta Mitofsky*, dass sich in Mexiko traditionell zwischen acht und zwölf Prozent der Wähler nach eigenen Angaben erst am Wahltag wirklich entscheiden (*El Universal*, 28.6.2006), was immer zu Überraschungen am Wahltag führen könne, vielleicht sogar durch Madrazo und den PRI. Das allerdings passierte dann doch nicht.

Jahr	Wahlbeteiligung in Prozent
1994	77,16
2000	63,97
2006	58,00

■ Tabelle 5: Wahlbeteiligung 1994, 2000 und 2006

Quelle: Instituto Federal Electoral www.ife.org.mx

Augenfällig ist die Spaltung des Landes in einen „blauen“ Norden und einen „gelben“ Süden, in Analogie zu den Parteifarben von PAN und PRD. Schon vor den Wahlen hatten verschiedene Analysten, so u.a. Jorge Volpi (in der Zeitschrift *Proceso* vom 4. Juni) eine solche Teilung des Landes konstatiert. Der wohlhabendere und modernere Norden und Westen, die, die etwas zu verlieren haben, setzten auf das Projekt von Felipe Calderón, die „Verlierer“, die „ohne Perspektive“ im Süden und Südwesten sowie im Umfeld des Hauptstadtdistrikts, identifizierten sich mit López Obrador. Und dies, so Volpi, sei das grundlegende strukturelle Problem. Vierzig Millionen Mexi-

kaner in Armut hätten bisher wenig davon gehabt, dass Mexiko in makroökonomischer Betrachtungsweise mittlerweile zu den 15 größten Volkswirtschaften der Welt zu zählen sei. Entsprechend verlor Calderón im Norden und Nordwesten nur in Baja California Sur, Zacatecas und Nayarit, siegte dafür aber im südlichen Bundesstaat Yucatan und in Puebla, jeweils gegen López Obrador. Der PRI-Kandidat Roberto Madrazo konnte in keinem einzigen Bundesstaat als Sieger durchs Ziel gehen – auch in seinem Heimatstaat Tabasco verlor er deutlich. Dies ist umso schmerzlicher, als der PRI immerhin in 17 Bundesstaaten den Gouverneur stellt! So aber bleibt es bei der Spaltung blau-gelb. Der PAN gewann in sechzehn Bundesstaaten, die PRD-Koalition in 15 sowie im Bundesdistrikt. Eine direkte Ansprache des jeweils gegnerischen Lagers, ein Angebot für die Unentschiedenen dort, gab es eher wenig, wie die Politologin Denise Dresser beobachtete: „Zwei Kandidaten, zwei Mexikos. Zwei Spitzenreiter, zwei Länder. Mit dem Blick auf unterschiedliche Ziele, mit der Fahrtrichtung zu unterschiedlichen Horizonten.“ (*Proceso*, 11. Juni 2006) Entsprechend sei das lange Unentschieden zu erklären: Beide schöpften ihr Lager mit rund 35/36 Prozent voll aus, kämen aber nicht darüber hinaus.

Den Ausschlag gegeben hat im sozial stark polarisierten Mexiko möglicherweise die wachsende untere Mittelschicht, Haushalte mit einem Jahreseinkommen zwischen 4100 und 11 000 US-Dollar jährlich, eben zwischen den 15 Prozent Wohlhabenden und den 40 Prozent Armen des Landes. Das *Wall Street Journal* etwa sieht sie als „die neuen Kunden von Walmart“ und verortet sie vor allem in den Stadtrandgebieten der großen Städte, mittlerweile mit Zugang zu Wohnungsbaukrediten und durchaus mit der Angst, bei einem wirtschaftlichen Systemwechsel zu den Verlierern zu gehören. Stabilität dürfte für sie ein wichtiges Wahlargument gewesen sein. Entsprechend definierte es auch der Wahlkampfmanager von Felipe Calderón, Juan Camilo Mouriño: „Die Mittel- und die untere Mittelklasse sind für uns von fundamentaler Bedeutung. Es handelt sich um Menschen, die in begrenztem Umfang Eigentum erworben haben und fürchten, es könnte für sie Rückschritte geben.“ (*Wall Street Journal Americas*, 7. Juni 2006)

■ Tabelle 6: Stimmen in absoluten Zahlen 1994, 2000 und 2006

Jahr	Wählerverzeichnis	Stimmen für die fünf registrierten Kandidaten	Stimmen für nicht registrierte Kandidaten	Ungültige Stimmen
1994	45 729 057	33 987 309	18 553	1 008 291
2000	58 782 737	36 813 461	31 461	788 157
2006	71 351 123	41 758 191	297 960	903 901

Quelle: Instituto Federal Electoral www.ife.org.mx

Da das mexikanische Wahlsystem keine Stichwahl zwischen den beiden Erstplatzierten eines ersten Wahlgangs kennt, entschied die einfache Mehrheit über den Wahlausgang – eine Methode, in der viele Beobachter die Ursache für eine eingeschränkte Legitimation jedes Amtsinhabers sehen, insbesondere in Zeiten niedriger Wahlbeteiligung und des Stimmensplittings zwischen mehreren Optionen. Längst sind die Zeiten vorbei, in denen sich PRI-Präsidentchaftskandidaten wie Adolfo López Mateos im Jahre 1958 auf über 90 Prozent der abgegebenen Stimmen stützen konnten. Miguel de la Madrid brachte es 1982 noch auf 71 Prozent der Stimmen, Carlos Salinas de Gortari in der umstrittenen und als betrügerisch angesehenen Wahl von 1988 nur noch auf 50,7 Prozent. Die historische Wahl von Vicente Fox ruhte im Jahr 2000 auf der Zustimmung von 43,4 Prozent der abgegebenen Stimmen. Das Ergebnis 2006 nun bleibt selbst hinter diesem noch zurück: Bei einer Wahlbeteiligung von knapp 60 Prozent bedeutet das Ergebnis, dass sich der Wahlsieger auf weniger als fünfundzwanzig Prozent der Wahlberechtigten stützen kann.

Bestätigt haben die Wahlen in jedem Fall das aktuell existierende Drei-Parteien-System Mexikos, in dem es keine dominierende Kraft mehr gibt – manche Beobachter sehen angesichts der internen Probleme des PRI inzwischen sogar die Entwicklung zu nur noch zwei großen politischen Lagern. Dies könnte sich allerdings als voreilig erweisen und unterschätzt in jedem Falle die starke regionale Verankerung des PRI. Auch in den einzelnen Regionen aber weichen Stammwählerschaften immer mehr auf, der Wechselwähler beginnt zu dominieren. Die Wähler entscheiden mehr und mehr pragmatisch und nicht auf der Basis langfristiger Parteibindungen. Das Wahlergebnis und erste soziodemographische Eindrücke be-

stätigen so eine Umfrage der Zeitung *El Universal* (vom 6. Juni 2006), der zufolge sich mittlerweile 48 Prozent der Mexikaner als „unabhängig“ ansehen. Von denen, die eine Parteinähe artikulierten, taten dies 20 Prozent zugunsten des PAN, 18 Prozent zugunsten des PRI und 13 Prozent zugunsten des PRD. Nicht zuletzt beim PRI führte dies zu einem erheblichen Stimmensplitting: Bei den Kongresswahlen schnitt die Partei um rund sechs Prozent besser ab als bei der Präsidentschaftswahl. Hier hatten sich PRI-Wähler angesichts der Chancenlosigkeit des eigenen Kandidaten wohl für das in ihren Augen kleinere Übel der verbleibenden Wettbewerber entschieden, mehrheitlich offenbar für Felipe Calderón. Das zeigte sich dann umgekehrt bei den beiden anderen Parteien: López Obrador lag sechs und Felipe Calderón drei Prozent vor den Stimmenanteilen der eigenen Partei bei den Kongresswahlen.

In diesem Wahlkampf hat das alles allerdings nicht – wie man hätte erwarten können – zu starken Veränderungen der Parteien selbst geführt. Ideologische Motive traten beim Kampf um die Mitte und die wahlentscheidenden Schichten keineswegs in den Hintergrund, vielmehr wurde ein klassischer Lagerwahlkampf geführt. Lediglich der PRI und Roberto Madrazo versuchten in der Schlussphase, die politische Mitte für sich zu reklamieren. Ohne viel Erfolg allerdings – hier fehlte es Kandidaten und Partei eindeutig an Glaubwürdigkeit.

■ „Lagerwahlkampf“

Der PAN-Wahlkampf kreiste dabei – neben einem klaren Bekenntnis zu Marktwirtschaft, Globalisierung, der Fortsetzung des aktuellen Wirtschaftskurses und einer aktiven außenpolitischen Rolle – stark um die Auseinandersetzung mit dem politischen Gegner. „Presidente del empleo – Para que vivamos mejor“ (Präsident der Beschäftigung – Damit wir besser leben) war der Slogan, unter dem Felipe Calderón schließlich in die Auseinandersetzung zog, nachdem man in der Anfangsphase „Valores y Pasión por México“ (Werte und Leidenschaft für Mexiko) in den Vordergrund gestellt hatte. Eine eingehende Positionsanalyse zeigte allerdings, dass die größten Aussichten, sich vom Gegner abzusetzen und gleichzeitig die wichtigsten Grundanliegen der Bevölkerung zu

befriedigen auf den Feldern Arbeit und Sicherheit lagen. Gleichzeitig erkannte man eine offene Flanke AMLOs: Ihm bescheinigten die Bürger zwar gute Absichten, zweifelten aber an der Durchsetzbarkeit seiner Vorstellungen und ihrer Finanzierbarkeit.

Eine klare Ausgangslage für die PAN-Strategie also – Stärkung des eigenen Profils auf den zentralen Politikfeldern einerseits, Erschütterung der gegnerischen Position durch gezielte Angriffe andererseits. Vor allem ab März 2006 schoss man sich auch in der Medienwerbung auf AMLO ein, seine Präsentation als „Gefahr für Mexiko“ verunsicherte mindestens zeitweise viele Linkswähler. Die von Beobachtern wie Enrique Krauze immer wieder thematisierte „autoritäre Persönlichkeit“ des Kandidaten und seine populistischen Anwandlungen – so versprach AMLO bereits für die Mitte einer möglichen Amtszeit ein Plebiszit über eine *revocatoria*, das Ende oder die Fortsetzung seines Mandats – ließen weitere Zweifel an seiner Kalkulierbarkeit wachsen. Der Unternehmensektor, von AMLO in der Gegenüberstellung von oben und unten der Gesellschaft immer wieder attackiert, reagierte schließlich mit einer eigenen Medienkampagne.

Eine besondere Herausforderung stellte für Felipe Calderón der Umgang mit der Fox-Präsidentschaft dar, die insbesondere in ihrer zweiten Hälfte wenig konkrete Resultate erbrachte und wichtige Reformen nicht durchsetzen konnte. „Wandel und Kontinuität“ war schließlich die Formel, auf die man sich verständigte, zumal der Präsident nach wie vor hohe persönliche Sympathiewerte in der Bevölkerung verbucht und diese in der Kampagne durchaus in den Dienst Calderóns stellte. Andererseits war dieser nie der Kandidat des Präsidenten, nie ein Vertreter des immer wieder zitierten „Neo-PANismus“, eines Wirtschaftspragmatismus, der mit Fox in den Amtssitz des Präsidenten, *Los Pinos*, eingezogen sein soll und dem in der Partei seit rund zehn Jahren prägender Einfluss unterstellt wird. Vielmehr hat Calderón seine Wurzeln auch – einerseits geprägt durch den eigenen Vater, andererseits durch den politischen Ziehvater Carlos Castillo Peraza – in den sozial-christlichen Überzeugungen des PAN, ohne dass dadurch liberale und konservative Elemente ausgeschlossen wären, die ebenfalls zur Parteitradition gehören. Die Distanz zu

Fox zeichnete sich bereits unter dem Parteivorsitz Calderóns ab, den der spätere Präsident im Vorfeld der Wahl 2000 mit seiner Kandidatur „überfahren“ hatte. Calderón seinerseits revanchierte sich dann als Kabinettsmitglied Fox', als er mit eigenen Ambitionen vortrat und in der parteiinternen Vorauswahl den Favoriten des Präsidenten, Ex-Innenminister Santiago Creel, deutlich aus dem Felde schlug.

AMLO und seine Koalition ihrerseits begannen den Wahlkampf mit einem eher diffusen Profil, bei dem der Slogan „Zum Wohle aller – zuerst die Armen“ die Fokussierung auf die Unterschichten deutlich machte. Sie sollten auch in zahllosen Basisveranstaltungen erreicht werden, dreieinhalb Millionen Menschen erreichte der Kandidat schließlich in direkter Ansprache. Stützen konnte er sich lange auf einen klaren Sympathievorsprung, der mit dem Amtsenthebungsverfahren gegen ihn – noch zur Zeit seiner Bürgermeistertätigkeit im Hauptstadtbezirk – begann und sich bis in den März des Jahres 2006 fortsetzte. Allerdings trug dies sicher nicht unerheblich zu einem übertriebenen Selbstbewusstsein bei, das in klare Kampagnenfehler mündete. Zu nennen ist dabei insbesondere eine weitgehende Medienabstinenz, die sich in der bewussten Nicht-Teilnahme am ersten Fernsehduell der Kandidaten manifestierte, und die persönliche Konfrontation mit dem beliebten Präsidenten Fox, dem er in autoritärer Art den Mund verbieten wollte. Mit seiner eindeutigen Zielgruppenbestimmung machte sich AMLO zudem bei allen anderen angreifbar und öffnete die Tür für das Kontrastprogramm des PAN. „Das Land der Privilegierten gegen das Land der Marginalisierten. Das Mexiko der oberen Zehntausend gegen das Mexiko der Unterschichten. Andrés Manuel konnte das nie anders sehen, und das war sein Untergang. Er konnte nicht anders handeln und das hat ihn geschwächt. Er hat die Wahl lange vor dem 2. Juli verloren“, meinte Denise Dresser: „Mit seinem Satz ‚zuerst die Armen‘ erschreckte er alle, die sich selbst nicht als solche wahrnehmen“. (*Proceso*, 9. Juli 2006)

Erst die in den Umfragen sichtbare Schwächephase, in der AMLO zwischen April und Juni hinter den Kandidaten des PAN zurückgefallen war, führte zu einer veränderten Strategie und zu Umbesetzun-

gen im Wahlkampfteam. Begleitet von einer intensiven Medienpräsenz setzte man nun auf Attacke und griff Felipe Calderón auch persönlich an. Der Vorwurf: Das Ausnutzen einer Machtstellung zugunsten wirtschaftlicher Interessen seiner Familie. Diese Angriffe – gestartet nach dem zweiten Fernsehduell am 6. Juni – verfehlten ihre Wirkung nicht, unabhängig von der undurchsichtigen Beweislage. Die alte Weisheit, dass „irgendetwas immer hängenbleibt“, scheint sich einmal mehr bewahrheitet zu haben. In der Schlussphase kombinierte die „Allianz zum Wohle Aller“ diese Negativbotschaften mit einer Dosis Positivem unter dem Slogan: „Lächle, wir werden gewinnen“ und „Die Freude ist nah – La alegría está por llegar“.

Die kleinen Parteien waren dabei permanent in der Gefahr, im „Elefantenrennen“ der Großen erdrückt zu werden. Immerhin gaben die Fernsehdebatten ihren Spitzenkandidaten gleichberechtigt die Möglichkeit, sich in Szene zu setzen und eine gute Einschaltquote auszunutzen. Auch in den Nachrichtensendungen des Fernsehens und der Berichterstattung der Zeitungen fanden sich die *Alternativa*-Kandidatin Patricia Mercado und der PRI-Dissident Roberto Campa von der Nueva Alianza durchaus prominent platziert, ganz zu schweigen vom PRI. Ein klarer Medien-*bias* gegen López Obrador – erwartet vor allem bei den beiden großen TV-Sendern *Televisa* und *TV Azteca* – ließ sich im redaktionellen Programm jedenfalls nicht belegen. Geradezu peinlich bemühte man sich um Ausgewogenheit.

Einmal mehr war das Wahljahr 2006 dabei auch das Jahr der Wahlallianzen. Die mexikanischen Grünen (PVEM) suchten ihr Heil diesmal – noch im Jahr 2000 waren sie mit Vicente Fox in einem Boot – in einer Listenverbindung mit dem PRI, der Allianz für Mexiko. Ausschlaggebend war offenbar das bessere Angebot. Auf der Basis einer angenommenen Stärke von sechs Prozent der Wählerstimmen sicherte sich die Partei Mandate und Wahlkampffinanzierung. Ein kluger Schachzug für die PVEM und ein teurer für den Partner, für viele Beobachter allerdings auch ein Zeichen absoluter Beliebigkeit dieser Partei und der Ambitionen ihrer Führung. In AMLOs Allianz zum Wohle Aller hatten sich neben dem PRD auch die Arbeiterpartei PT und die kleine Convergencia versammelt.

Eine besondere Rolle spielte in diesem Wahlkampf Präsident Vicente Fox. Hatte es – wie erwähnt – anfänglich nach einer Distanz zwischen ihm und dem Präsidentschaftskandidaten seiner Partei ausgesehen, nützte diesem die intensive Medienkampagne des Präsidenten zur Verteidigung seiner Regierungsarbeit enorm. Sie stattete sicherlich die Fox-Wähler des Jahres 2000 – die im Laufe der Jahre wegen ausbleibender Erfolge zweifelnd geworden waren – mit Argumenten für die Fortsetzung einer PAN-Regierungsarbeit aus. Gleichzeitig allerdings geriet der Präsident selbst in die Schusslinie, eine vielfältige Schelte war die Folge. „Das alte Regime“, so etwa Riva Palacio, „als Wechsel verkleidet, funktioniert nach wie vor wie ein Uhrwerk. Die Präsidentschaft hat unter Fox ihr Gesicht verändert, nicht aber den Körper“. Andererseits stellt sich die Frage, wieviel Neutralität tatsächlich von einem Präsidenten erwartet werden kann, der eine klare Parteizugehörigkeit und das legitime Interesse hat, seinen als richtig erkannten Regierungskurs fortgesetzt zu sehen. Kritischer sind da schon die Vorwürfe, Sozialprogramme der Regierung seien wie früher gezielt für Parteiinteressen eingesetzt worden – ein Vorwurf, der durch die Funktion von Fox-Sozialministerin Josefina Vázquez Mota als Wahlkampfleiterin Felipe Calderóns Nahrung erhielt. Die Beweise für diese These allerdings scheinen wenig eindrucksvoll. Zudem muss gesagt werden, dass auch die PRD-Regionalregierungen, nicht zuletzt im wichtigen Hauptstadtbezirk, nicht gerade zurückhaltend und neutral gewirkt haben.

■ Die Schlacht in den Medien

Für deutsche Verhältnisse nahezu unvorstellbar sind die Summen, die mexikanische Parteien in ihre Wahlkämpfe und nicht zuletzt in die Medienwerbung investieren können. Auf zwei Milliarden mexikanische Pesos (ein Euro entspricht derzeit etwa 14 Pesos) werden die entsprechenden Anstrengungen der Parteien im Jahre 2006 geschätzt, in einem Wahlkampf, der schon Anfang Januar in die heiße Phase eingetreten ist, nicht ohne dass schon das zweite Halbjahr 2005 von den parteiinternen Vorentscheidungen geprägt war. 82 Prozent der Medieninvestitionen der Parteien und 71 Prozent ihrer Gesamtbudgets fließen dabei

ausschließlich in die Fernsehwerbung – und damit in allererster Linie in die Kassen der beiden Giganten *Televisa* und *TV Azteca*. 250 000 Pesos kostet immerhin eine Werbeminute zur besten Sendezeit, in der überregionalen Presse müssen für eine Werbeseite immerhin noch 100 000 Pesos aufgewendet werden.

Am Ende standen für Felipe Calderón und den PAN 66 620 Fernseh- und Hörfunkspots mit einem Kostenaufwand von 682 013 094 mexikanischen Pesos zu Buch, für Roberto Madrazo und den PRI 41 632 Spots für 534 119 981 Pesos und für AMLO und seine Koalition 31 247 Spots für 295 677 786 Pesos (Quelle: *El Universal*, 7.7.2006 für die wichtigsten Medienmärkte Mexiko D.F., Guadalajara und Monterrey auf der Basis gültiger Preislisten der Sender, wobei etwaige Rabatte nicht berücksichtigt wurden). In diese Rechnungen sind allerdings auch schon die parteiinternen Vorkampagnen eingeflossen, die sich in der zweiten Hälfte des Jahres 2005 vollzogen haben.

Einen Höhepunkt erreichten die Fernsehspots nach der zweiten Fernsehdebatte der Präsidentschaftskandidaten am 6. Juni. Allein an diesem und dem folgenden Tag fanden sich in der beliebten neunzigminütigen Nachrichtensendung *El Noticiero*, moderiert von Joaquín López Dóriga, vierzig *spots*, die den Sieg des einen oder anderen Kandidaten und deren Argumente untermauern wollten. Für erfahrene politische *consultants* wie Alfonso Noriega von der Firma *Eventum* ein eindeutiger Propaganda-*overkill*, der jede noch so intensive Markenwerbung in den Schatten stellt. Die Gefahr: „Eine solch ausgedehnte Kampagne in Zeit und Geld führt bei den Wählern nur zu Verärgerung und Abscheu.“

Seit den Wahlen des Jahres 2000 haben sich die Ausgaben zudem um rund 50 Prozent erhöht, wie das minutiöse *monitoring* der staatlichen Wahlkommission IFE nachweist. Neben der Fernsehwerbung flossen rund 15 Prozent der Medienmittel in Hörfunkspots. Lediglich 0,3 Prozent wurde in Anzeigen in der Presse aufgewendet – das ist weniger, als z.B. für die Internet-Werbung (drei Prozent) eingesetzt wurde. Der Rest der Mittel floss in Organisation und Logistik, Großveranstaltungen und Plakatwerbung. Dass die Internetnutzung noch Wünsche offen lässt, offenbarte allerdings ein interessanter Versuch der Zeitung *Reforma*: Mittels der fingierten Fragemail eines Jung-

wählers wendete man sich elektronisch an alle Kandidaten – lediglich von Felipe Calderón kam eine Antwort, nach zwölf Tagen!

■ Fernsehduelle

Einen Höhepunkt erreichte der Wahlkampf, als die fünf Kandidaten am 6. Juni im World Trade Center der Hauptstadt zum zweiten Fernsehduell aufeinander trafen, wobei der Begriff Duell natürlich auf die Fünfer-Formation ebenso wenig passte wie das sehr rigide Sendeformat. Verabredet war eine Abfolge von Statements und Gegenreden zu fünf Themen, die im Verlauf der zweistündigen Veranstaltung jedem Kandidaten eine Redezeit von 23 Minuten garantierte. Eine Moderation fand – über die Ankündigung des jeweils nächsten Themenblocks durch die Journalistin Adriana Pérez Cañedo hinaus – nicht statt. Dass nur etwa zehn Prozent der Mexikaner die Fernsehauseinandersetzung verfolgt haben – parallel wurde sie auch im Radio übertragen –, macht nach einem fast halbjährigen Wahlkampf eine gewisse Erschöpfung deutlich. Genug waren es immerhin, um der Debatte und nicht zuletzt der anschließenden Post-Debatte eine wichtige Funktion bei der Meinungsbildung zuzugestehen.

Dass es bei den Fragen von Innerer Sicherheit, Außenpolitik/Migration, Problemen von Staatsreform und Regierbarkeit sowie dem Verhältnis von Bundesstaat und Kommunen im föderativen System Mexikos doch zum einen oder anderen direkten Schlagabtausch kam, lag nicht zuletzt an der Strategie Felipe Calderóns, der die Zeit außer zu eigenen, klaren Vorschlägen auch zu direkten Angriffen auf seinen Hauptkontrahenten nutzte. Die 50 Stunden intensiven *sparrings* als Vorbereitung auf die Debattestunden zahlten sich aus. Auch inhaltlich zeigten sich die größten Unterschiede einmal mehr zwischen ihm und López Obrador, zum Beispiel bei Fragen der Außenpolitik. Während der PAN-Vertreter ein klares Bekenntnis zur Globalisierung ablegte und diese als Chance für Mexiko betrachtete, die Herausforderungen vor allem in der Wettbewerbsfähigkeit des Landes und seiner Menschen sah, machte der PRD-Kandidat einmal mehr deutlich, dass Außenpolitik für ihn eher eine Fortsetzung der Innenpolitik darstellt. Bereits früher hatte er mit Stolz erklärt, dass er auch als

Präsident nicht beabsichtige, viel zu reisen – dies sei vielfach nur Zeitverschwendung. Den ehemaligen Außenminister Mexikos, Jorge G. Castañeda, veranlasste diese *performance* zu der Aussage: „Calderón ist der einzige, der Außenpolitik versteht.“

In Fragen der Inneren Sicherheit, für die Mexikaner neben Arbeitslosigkeit und wirtschaftlicher Entwicklung das zentrale Thema, zeigten sich deutliche Unterschiede. Während Calderón und auch Madrazo schärfere Gesetze und Strafen forderten, nicht zuletzt eine lebenslängliche Haftstrafe für Entführer und andere Gewaltverbrecher, lehnte López Obrador dies klar ab. Einiger war man sich dann schon bei der Forderung nach einer besseren Ausbildung der Polizei und der Vereinheitlichung ihrer Organisationsstrukturen, wobei der PRD-Bewerber keine Gelegenheit ausließ, die zentralen gesellschaftlichen Probleme – darunter eben auch die Kriminalität – als Folge sozialer Ungerechtigkeit und Armut darzustellen, eine Art Mantra seines gesamten Wahlkampfes. Erstaunlich für den Beobachter war – in dieser Debatte wie im ganzen Wahlkampf – welcher Stellenwert die Auseinandersetzung mit der Macht der Drogenmafia, dem *narcotráfico*, einnahm. Begleitet wurde der Wahlkampf nämlich von einer Serie regelrechter Exekutionen, insbesondere von Polizisten. Noch in den Tagen vor der Wahl wurde in Cancún ein hoher Polizeioffizier zusammen mit seinem Leibwächter erschossen, ebenso wie in Acapulco, wo weitere Polizisten ermordet wurden. Das alles spielte im Wahlkampf kaum eine Rolle – ein eigener Anlass für Spekulationen aller Art.

Wenig sichtbare Unterschiede zeigten sich beim in Mexiko hochbrisanten Thema der Migration und der Situation vor allem illegal in den USA lebender Mexikaner. Es hätte erwartet werden können, dass gerade die jüngste Migrationspolitik des nördlichen Nachbarn – Pläne zum Bau weit reichender Grenzbefestigungen und die Entscheidung zur Entsendung von Truppen – mit Blick auf die USA-kritische Grundhaltung der mexikanischen Bevölkerung für López Obrador hätten Anlass sein können, die eher konziliante und verhandlungsorientierte Haltung des PAN anzugreifen. Bis zur Stunde allerdings und auch innerhalb der Debatte selbst läuft und lief dies eher auf Sparflamme. Pragmatismus scheint momentan noch

den Ton anzugeben. Interessant war auch dabei, welchen Stellenwert die Frage der Regierbarkeit des Landes einnahm.

Würze fand die Debatte im persönlichen Schlagabtausch. So hielt Calderón seinem PRD-Kontrahenten immer wieder dessen populistische Art vor, geißelte die Finanz- und Schuldenpolitik in dessen Zeit als Bürgermeister der Bundeshauptstadt und warf ihm vor, nicht gegen Korruption in seinem unmittelbaren Umfeld vorzugehen. Insgesamt – „López Obrador ist eine Gefahr für Mexiko!“

Dieser wiederum versuchte, die Calderón-Strategie der „sauberen Hände“ zu unterlaufen, indem er ihm und dem PAN vorwarf, für einen Finanzskandal Ende der neunziger Jahre – die so genannte FOBA-PROA-Affäre – wesentliche Verantwortung zu tragen und Privatinteressen auf Kosten der mexikanischen Steuerzahler begünstigt zu haben. Auch seien in seiner Zeit als Mitglied der Fox-Regierung und unter seiner unmittelbaren Ägide lukrative Verträge an Familienmitglieder gegangen. Dieser Angriff, den sich AMLO strategisch geschickt für den Schluss der Debatte aufgehoben hatte, zielte vor allem auf Calderóns Schwager Diego Zavala und seine aus 18 Einzelunternehmen bestehende Firmengruppe Hildebrando, die im Software-Geschäft tätig ist und in der Tat auch staatliche Institutionen zu ihren Kunden zählt. Von den Medien bekam er schnell das Etikett „der unbequeme Schwager“ – *el cuñado incómodo* – angeklebt, ein Begriff, der ihn bereits seit längerem begleitet.

Hatte sich AMLO in den zurückliegenden Wochen eher als Opfer von Verleumdungen des politischen Gegners geriert, griff er jetzt selbst zum Mittel persönlicher Verunglimpfung – nicht zum ersten Mal übrigens, wie etwa Jaime Sánchez Susarrey in *Reforma* nachhaltig deutlich machte. Gleichwohl gelang es ihm, mit diesem Angriff in die Offensive zu gelangen. Die Tage nach der Debatte zeigten die enorme Medienaufmerksamkeit für das Thema und das politische Magazin *Proceso* hob Calderón und seine Frau Margarita sogar auf den Titel. Überschrift: „Ein weiteres Paar“ – eine Anspielung auf Präsident Fox und seine Frau Martha Sahagún, deren Brüder derzeit in einen Korruptionsskandal verwickelt sind, und der auch sonst nachgesagt wird, ihren Einfluss sehr systematisch auszunutzen.

Wie nicht anders zu erwarten, gingen direkt nach der Debatte auch die Meinungen darüber deutlich auseinander, wer als Sieger das Studio verlassen habe und den größten Nutzen für den Rest der Wahlkampfzeit erwarten könne. Nicht zuletzt hängt dies – wie bei ähnlichen Veranstaltungen in aller Welt – von den Erwartungen der jeweiligen Zielgruppe, der Perzeption bei unentschiedenen Wählern, der Mobilisierungswirkung auf die eigenen Anhänger und die des Gegners sowie der Bewertung der professionellen Beobachter ab. Schnell zeigte sich wieder einmal, wie unterschiedlich verschiedene Menschen den gleichen Sachverhalt wahrnehmen – am deutlichsten natürlich in den Parteihauptquartieren. So hatten sich beim PAN über 1000 Sympathisanten versammelt, die auf der Großleinwand jede gelungene Argumentationsfigur ihres Kandidaten ausgelassen feierten und diesen am späten Abend auch persönlich bejubeln konnten. Der PRD hatte zu einer Großkundgebung auf dem Zócalo im Stadtzentrum eingeladen, bei der die Begeisterung ähnlich groß war, diesmal allerdings für Manuel López Obrador. Was ansonsten den einen Beobachter etwa an Calderón als dynamisch, professionell und angriffslustig begeisterte, war für den anderen zu aggressiv, zu streitsüchtig, zu wenig konsensual. Zusammenfassend wurde gesagt: ein Duell zwischen einem „professionellen Politiker und einem sozialen Führer“ (Denise Dreser).

■ Umfragen allerorten

Die meistverkaufte Zeitung des Landes, *Reforma*, titelte am nächsten Tag: „Calderón gewinnt eine Debatte *light*“. Sie stützte sich dabei auf eine mit Vorsicht zu genießende Telefonumfrage bei 408 Zuschauern der Sendung landesweit, die mit 44 zu 30 Prozent Calderón als Sieger gesehen hatten, bei 204 so genannten Meinungsführern im Hauptstadtdistrikt, befragt von der gleichen Zeitung, hatte er mit 54 zu 31 Prozent die Nase vorn. Auch die Fokusgruppen des angesehenen Meinungsforschers Ulises Beltrán sahen klare Vorteile für Calderón, ebenso wie die Zeitungen *Crónica* und *Excelsior*. Andere Medien waren da zurückhaltender und erblickten meist ein „technisches Unentschieden“, wenn auch aus unterschiedlichen Gründen.

Wie in vielen Wahlkämpfen auf der ganzen Welt spielten auch in Mexiko die Umfragen insgesamt eine große Rolle – zumindest, was ihre Präsenz in den Medien angeht. Über Monate begleitete vor allem die „Sonntagsfrage“ das Wahlkampfgeschehen, zahlreiche Institute und auch Analyseteams verschiedener Zeitungen überboten sich mit begleitender Forschung. Die Kandidaten ihrerseits beeilten sich, je nach Lage die Bedeutung dieser Befragungen herauf- oder herunterzuspielen, mit wechselnden Rollen. Einen nachweisbaren Einfluss auf das Wählerverhalten wird man unmittelbar auch in Mexiko nicht annehmen dürfen – was nicht heisst, dass Umfragen keinen Einfluss haben. So sieht Ulises Beltrán diese Wirkung aber vor allem auf das Verhalten potenzieller Spender und auf die Parteistrategien selbst: Da Parteien wie der PAN mit täglichen *tracking polls* arbeiten, ist unmittelbares Reagieren immer möglich und erforderlich. Dies ließ sich im Wahlkampfverlauf gut zeigen.

■ Zukunft der Parteien

Viele Gedanken kreisen nun vor allem um die Zukunft des Partido Revolucionario Institucional (PRI), dem es nach der zunächst als Betriebsunfall angesehene Wahlniederlage des Jahres 2000 nicht gelang, an die Macht zurückzukehren. Und die Macht, das Präsidentenamt, ist gerade für diese Partei eine Existenzgrundlage. Dem PRI steht nun eine Neuausrichtung bevor bzw. die Frage, wie sich die Partei künftig neu aufstellen will. Als besonderes strategisches Desaster wird in jedem Falle die Listenverbindung mit den Grünen (PVEM) angesehen, die dem PRI keine einzige zusätzliche Stimme gebracht, ihm mit Blick auf die Mandate und die Finanzierung aber extrem geschadet habe. Derzeit erhält die Partei aus öffentlichen Mitteln monatlich eine Finanzierung von rund 600 Millionen Pesos; eine Summe, die ab 2007 auf der Basis der aktuellen Wahlergebnisse jeweils um 250 Millionen und damit rund 40 Prozent zurückgehen dürfte. Auch sieht die Wahlvereinbarung mit den Grünen (PVEM) vor, dass dieser Partei 6,6 Prozent der Gesamtsumme zustehen.

Immerhin haben rund zehn Millionen Mexikaner die Partei wiederum gewählt, offenbar ein Stammwählerpotenzial, dass auch in schwersten Zeiten und

unter ungünstigsten Bedingungen bei der Stange bleibt. Zudem stellt die Regierung in 16 Bundesstaaten eine Grundlage dar, auf der sich aufbauen lässt und die der Partei die Möglichkeit gibt, als signifikanter Machtfaktor auf gleicher Augenhöhe die künftigen Regierungsmodalitäten Mexikos mitzuverhandeln.

Augenscheinlich hat der PRI bei den Präsidentschaftswahlen über das so genannte *voto útil* nach beiden Seiten verloren. Vor allem im Süden hat der Aufruf prominenter Parteifiguren, angesichts der Chancenlosigkeit des eigenen Kandidaten AMLO zu unterstützen, Stimmen gekostet. Die Kandidatur des Partido Nueva Alianza (PANAL) – inspiriert wesentlich von Elba Esther Gordillo und ihrer Lehrer-gewerkschaft – brachte umgekehrt Calderón Stimmen und kostete den PRI gleichzeitig Sitze im Senat und im Abgeordnetenhaus. Dass die Gouverneure der Partei ihre Apparate nicht wie gewohnt in den Dienst des Präsidentschaftskandidaten stellten, verschlimmerte die Lage Madrazos. Offenbar aber wollen nun alle Beteiligten ein parteiinternes Scherbenegericht vermeiden. Konkrete Verhandlungen mit dem Wahlsieger, gar eine Beteiligung im Kabinett oder eine formelle Koalition erscheinen nicht unmöglich. Auf der Ebene darunter wird es sicher Übereinkünfte bei der Besetzung wichtiger Funktionen und Kommissionen im Kongress geben. Die Kontakte mit dem PAN jedenfalls sind hier allemal intensiver als mit dem PRD.

In der PRI-Fraktion des Senats und in der des Abgeordnetenhauses werden zwar die Anhänger des Wahlverlierers Roberto Madrazo an den entscheidenden Schaltstellen sitzen, die Gouverneure der Partei allerdings sind nicht zuletzt aus finanziellen Gründen darauf angewiesen, mit dem neuen Präsidenten ein pragmatisches Auskommen zu finden. Einen ersten Fingerzeig für die künftige Richtung lieferte die Wahl des Fraktionsvorsitzenden im Senat. Hier setzte sich Manlio Fabio Beltrones ohne Gegenstimmen durch, der ehemalige Gouverneur des Bundesstaates Sonora, ein enger Vertrauter Madrazos. Es gab keinen Gegenkandidaten, allerdings Stimmen, die auf einen *deal* hindeuten. Das Madrazo-Lager konnte die Senatsfunktion besetzen, bei den Parteiämtern und dem Fraktionsvorsitz im Abgeordnetenhaus erwarten die

anderen Strömungen ihre Kompensation. So steht unmittelbar die Nachfolge des gegenwärtigen Parteivorsitzenden, Mariano Palacios Alcocer, und seiner Generalsekretärin, Rosario Green, zur Diskussion. Palacios erklärte, das Wahrscheinlichste sei erst einmal ein „Übergangsvorsitz“, bevor dann für vier Jahre ein neuer Parteivorsitzender gewählt werde. Einen „Prozess der Lynchjustiz“ werde es nach der Niederlage jedenfalls nicht geben. Der erste, der sich dann als möglicher neuer Vorsitzender outete, war Senator Enrique Jackson Ramírez: „Es wäre mir eine Ehre“, sagte der angesehene Parlamentarier.

Vor der Wahl hatte vor allem die ehemalige Generalsekretärin des PRI, Elba Esther Gordillo, gleichzeitig mächtige Vorsitzende der Lehrgewerkschaft SNTE, die Kontakte zum PAN und insbesondere zu Präsident Fox gepflegt, den sie ein ums andere Mal für seine lehrerfreundliche Politik lobte. 2002 hatte sie das Generalsekretärsamt unter dem Parteivorsitzenden Madrazo übernommen, 2003 kam der Vorsitz der PRI-Fraktion im Abgeordnetenhaus hinzu, von dem aus sie versuchte, Reformkompromisse mit der Regierung zu schließen. Just darüber kam es mit Madrazo zum Zerwürfnis, der eine Gordillo-Absprache zur Steuerreform nicht mittrug und sie schließlich zur Amtsaufgabe zwang. Als er sie dann noch in der Frage der eigenen Nachfolge während der Präsidentschaftskampagne übergang, war das Tischtuch zwischen ihnen endgültig durchtrennt, Gordillo begann einen klaren Kampf gegen Madrazo innerhalb und außerhalb der Partei.

Ihr trauten manche zu, aus der „Parteiruipe“ PRI (Riva Palacio) wieder ein bewohnbares Gebäude zu machen. Am 13. Juli allerdings gab die Partei bekannt, sie habe Gordillo wegen parteischädigenden Verhaltens ausgeschlossen, allerdings gegen den Widerstand verschiedener Gouverneure. Bei einer anschließenden Pressekonferenz verkündete Gordillo selbstbewusst, es sei ihr geradezu eine Ehre, von der amtierenden „Kamarilla“ ausgeschlossen worden zu sein – sie werde dagegen nicht vorgehen. Dass dies ihr letztes Wort in dieser Sache ist, glauben die wenigsten. Die Frage wird nämlich auch sein, wie die Zukunft der stark von Gordillo beeinflussten Partei PANAL aussieht, die bei den Kongresswahlen 4,66 Prozent bei den Abgeordneten und 4,15 Prozent

für den Senat verbuchen konnte – als ersten zählbaren Erfolg brachte dies eine staatliche Wahlkampffinanzierung von fast 40 Millionen Pesos ein. Unter den Abgeordneten des PANAL befinden sich engste Vertraute der Gewerkschaftsführerin, darunter ihre Tochter Mónica Arriola Gordillo. Den einzigen Senatssitz der Nueva Alianza nimmt Gordillos Generalsekretär im SNTE (Sindicato Nacional de Trabajadores de Educación), Rafael Ochoa, ein. Fast alle Abgeordneten sind ehemalige PRI-Aktivisten – gleichwohl könnten sich hier Kooperationsmöglichkeiten mit dem PAN abzeichnen.

Auch im PRD müsste nun eigentlich die Diskussion darüber einsetzen, warum man trotz glänzender Voraussetzungen und einem monatelangen deutlichen Vorsprung diese Wahl doch noch verloren hat. Hinter den Kulissen wird dabei sicher auch die Verantwortung des Kandidaten eine Rolle spielen, nicht zuletzt für die Integration prominenter ehemaliger PRI-Politiker in den Listen für Abgeordnetenhaus und Senat. Immerhin zeigt der Vergleich der Präsidentschafts- mit den Kongresswahlen, dass diese Strategie AMLO persönlich rund zwei Millionen PRI-Stimmen gebracht hat, die bei den Kongresswahlen wiederum die eigene Partei unterstützten. Nun wird sich nicht zuletzt in den Parlamentsfraktionen zeigen müssen, ob eine einheitliche Linie durchgehalten wird oder eine „Balkanisierung der Partei“ (Ricardo Pascoe Pierce) stattfindet.

Streit begann unmittelbar nach der Wahl zwischen den so genannten Bürgernetzwerken, die als Parallelstruktur zur Partei und mit dem Zweck, die Wahl AMLOs unmittelbar zu befördern, gegründet worden waren. Parteifunktionäre warfen den Netzwerkkern vor, unzureichend zum Wahlerfolg beigetragen zu haben. Ausgestattet waren sie immerhin mit rund 50 Millionen Pesos – sie sollten solche Wähler an die Partei und den Kandidaten heranzuführen, die eine direkte Bindung eher scheuen. Vielmehr hätten gegenseitige Eifersüchteleien und Kompetenzgerangel die Chance eher gemindert, insbesondere in den Staaten, in denen der PRD und seine Verbündeten über eine vergleichsweise solide Struktur verfügt hätten.

Für den PAN lautet die spannende Frage nach dem Wahlsieg, wie sich die internen Kraftfelder ausrichten, wie stark die Position des künftigen Präsidenten

ist und wie das Zusammenspiel funktioniert. Die PAN-Fraktionen in Senat und Abgeordnetenhaus tragen stark den Stempel des Parteivorsitzenden Manuel Espino, nur Minderheiten sind eindeutig auf Calderón eingeschworen. Santiago Creel etwa zog auf Platz eins der PAN-Liste in den Senat ein und hat gute Chancen auf den Fraktionsvorsitz. Auch im Spannungsverhältnis von Präsidentenamt, Kabinett, Partei und Fraktionen wird es also eines weitgehenden Pragmatismus bedürfen.

■ Was jetzt? –

Die Herausforderungen für die kommenden Jahre

Das mexikanische politische System steht vor einer ganzen Reihe struktureller Probleme, zu denen jetzt zuvörderst auch die Frage der Regierungsfähigkeit zählt. Wird es den Parteien nach einem harten und aggressiv geführten Wahlkampf gelingen, pragmatische Lösungen für die anstehenden Probleme des Landes zu finden und dabei auch tragfähige Koalitionen in Senat und Abgeordnetenhaus einzugehen? Zweifel sind angebracht.

Ein erster Punkt – Präsident Fox hat ihn kurz vor den Wahlen weitsichtig auf die Agenda gesetzt – ist die Einführung einer zweiten Wahlrunde zwischen den beiden bestplatzierten Kandidaten im Falle, dass keiner in der ersten Runde mehr als 50 Prozent der Wählerstimmen erreicht. Vieles spricht dafür, viele andere Länder, nicht nur in Lateinamerika, handhaben das so. Zu dünn scheint in schwierigen Zeiten die Legitimationsbasis, wenn ein Präsident sich bei knapp sechzig Prozent Wahlbeteiligung auf gut 35 Prozent der abgegebenen Stimmen stützen kann.

Einen dringenden Schub braucht auch der Professionalisierungsprozess der mexikanischen Politik. Das Prinzip der Nicht-Wiederwahl entzieht Abgeordnete und Senatoren weitgehend der Rechenschaft gegenüber ihren Wählern, ihre Hauptverantwortung besteht gegenüber den eigenen Parteispitzen, von denen der weitere politische Werdegang nach dem Ende des jeweiligen Mandats abhängig ist. Ein Selbstbewusstsein als Parlamentarier kann sich so jedenfalls nicht bilden. Auch verhindert eine ständige Personalrotation jedwede Spezialisierung und versetzt das Parlament in eine schwächliche Position gegenüber

der Exekutive, die es eigentlich zu kontrollieren hat. Gleichwohl reicht es immer zu Blockadehaltungen aus kurzfristig-taktischen politischen Überlegungen. Ob Bereitschaft besteht, diese Prinzipien der Verfassung von 1917 aufzugehen – auch die Einführung von „Referenden“ zur Verfassungsänderung gehört im Übrigen auf die Tagesordnung –, darf allerdings bezweifelt werden – gerade in den Parteiführungen dürfte das Interesse daran wenig ausgeprägt sein. Auch lässt sich in Medien und Bevölkerung leicht Stimmung gegen ein solches Projekt machen. Diese Politiker wollen nur ihre Pöstchen behalten, so der Tenor. Gleichwohl können die Konsequenzen dieser Regelung nicht verborgen bleiben. Der ehemalige Außenminister Jorge O. Castañeda fasste sie direkt nach der Wahl mit Blick auf den neuen Kongress schon einmal drastisch zusammen: „Das neue Abgeordnetenhaus und der neue Senat verursachen Albträume – atomisierter, unerfahrener, mit fehlender Substanz seiner Mitglieder im Vergleich zu den schon bedauerlichen drei Legislaturen von 1997 bis 2006. Koalitionsregierung oder nicht, nationale Einheit oder nicht, Alleinregierung des PAN oder nicht, mit oder ohne Alliierte – es wird enorm schwierig sein, irgendeine Form stabiler Mehrheiten zu erreichen, einschließlich funktionaler Mehrheiten, Thema für Thema.“ (*Reforma*, 5. Juli 2006)

Die Reformen, die die Regierung Fox nicht realisieren konnte – Steuersystem, Öffnung des Energiesektors, Arbeitsgesetzgebung, Föderalismusreform – stehen nach wie vor auf der Tagesordnung. Mexiko hat in den vergangenen Jahren zwar durchaus solide Wachstumsraten und makroökonomische Stabilität erlebt, doch ein Anlass, sich auf diesen Lorbeeren auszuruhen, besteht nicht. Die Ölquellen werden ohne Investitionen in neue Technik und die Erschließung neuer Felder nicht ewig sprudeln, die Wettbewerbsposition auf dem wichtigen US-Markt hat sich gerade gegenüber der Konkurrenz aus Fernost eher verschlechtert. Die Wertschöpfung vieler mexikanischer Produkte ist nach wie vor gering, Investitionen in Forschung, Technologie und Bildung bleiben hinter denen internationaler Konkurrenten zurück. Es besteht Handlungsbedarf. Mexiko ist – nicht zuletzt durch seine Verankerung in der nordamerikanischen Freihandelszone NAFTA und durch

das Freihandelsabkommen mit der Europäischen Union – gut positioniert, aus dieser Lage aber macht das Land nach Meinung vieler unabhängiger Beobachter zu wenig. Gleichmaßen gilt dies für die außenpolitische Aufstellung des Landes. Hier müssen klare Prioritäten gesetzt werden. Mexiko sollte nicht weiter hinter seinen Möglichkeiten zurückbleiben und eine Stellung anstreben, die der Größe des Landes und seiner Bedeutung als zehntgrößte Volkswirtschaft der Welt und größte Lateinamerikas entspricht. Die größte Herausforderung aber – und ohne eine angemessene Antwort auf sie wird die gesamte genannte Agenda fragwürdig – stellt die soziale Frage dar. Mit einem Bevölkerungsanteil von vierzig Prozent an und unter der Armutsgrenze wird eine demokratische Zukunft auf Dauer nicht zu sichern sein. Nicht zuletzt daran aber wird die neue Regierung gemessen werden.

Veränderungen sind auch im Blick auf die Wahlen selbst und die Parteienfinanzierung angebracht. Kein Land kann es sich heute eigentlich leisten, durch einen halbjährigen Wahlkampf – die Zeit der partei-internen Vorentscheidungen noch nicht einmal mitgerechnet – in Erwartungsstarre zu verharren und nach der Entscheidung sechs Monate zu warten, bis die Macht endlich auch wirklich auf den neuen Präsidenten übergeht. Das so fast ein Jahr lang hauptsächlich Personalpolitik gemacht wird und sich jeder fragt, wo er denn wohl nach den Wahlen zu finden sein werde, lähmt und macht bindende Vereinbarungen in solchen Übergangszeiten fast unmöglich.