

Endstation Brasília

Politische Krise und Wahlkampf
im größten Land Lateinamerikas

Brasiliens derzeitiger Präsidentschaftswahlkampf gleicht dem letzten Spiel der Nationalmannschaft des Landes bei der jüngsten Fußball-WM: So schwerfällig Ronaldo übers Feld lief, so mühsam schleppen sich die Kandidaten für das Präsidentenamt, Amtsinhaber Lula und Herausforderer Alckmin, dem Wahltag entgegen. Ersterer hat gute Chancen auf eine Wiederwahl – trotz der Korruptionsskandale, die seine Partei, den PT, ins Bodenlose stürzten, Lula selbst, den seinerzeitigen Hoffnungsträger der Armen und sozial Benachteiligten, jedoch politisch nicht ernsthaft gefährdeten. Der Präsident, mit dessen Namen die Brasilianer eher die Segnungen der *bolsa familia* als eine beherzte Inangriffnahme des anstehenden Reformkatalogs verbinden, steht sicher nicht für eine gänzlich andere Linie als sein Gegner. Doch ist Lula bekannt und profiliert, Alckmin dagegen unbekannt und blass. Wer immer der künftige Präsident Brasiliens sein wird, er wird sich einem Berg von Aufgaben gegenüber sehen, zu denen vor allem die Reform des politischen Systems gehört. Und gerade deren Durchführung drängt, soll das Vertrauen der Brasilianer in die Politik wieder hergestellt werden.

■ Executive Summary

The presidential campaign now going on in Brazil recalls the fateful match between the country's national team and the French eleven at the recent world championship: The two protagonists of the campaign – the current incumbent, Mr Lula da Silva, and his challenger, Mr Geraldo Alckmin – move just as painfully and clumsily as the overweight Ronaldo moved on the pitch. Be that as it may, the performance of the Brazilian world championship team is not likely to affect the presidential elections. Together with the greater purchasing power of the Real, what counts for the Brazilians is the feeling that their lives have improved noticeably, and that they are better off than they were four years ago. And indeed, recent polls suggest that the Brazilians will probably confirm their current president in office, in spite of recent corruption scandals and the political and moral crisis they caused. It appears rewarding to take a closer look at a country where such things can happen.

Brazil has witnessed the collapse of its only party with a political programme, the Workers' Party (PT). It was caused by a series of corruption scandals which could not have been greater, and in which the parties of the government coalition were most prominently involved. Numerous members deserted the PT, old veterans of the party regrouped to form new parties, and the fury of the intellectuals among Lula's voters knew no bounds. After all, the president had been re-

garded as a symbol of hope particularly for the poor, a man who had aroused hopes for a more equitable and less corruption-prone Brazil among the middle classes and the educated segments of the population.

When details came to light, Lula himself as well as the PT fell into a bottomless pit: MPs had received illegal monthly payments to move them to vote with the party, an enormous bog of corruption had obliterated the reform of the political system, ambulances had been sold to local governments at exorbitant prices. The PT, which had originally pretended to fight the culture of corruption, had revealed itself as part of it.

And yet – although the citizens would not buy Lula's statement that he had known nothing of all this, they hardly associated his name with these events, and a majority spoke out for keeping him in office to pursue the course he had set. Very probably, one reason for this lies in the economic development of the country. Brazil's economy was given an unprecedented boost by a consistently stability-oriented financial and monetary policy, the constant revaluation of the Real, the growing purchasing power of the citizens, and the social support which the state could now provide. Governmental assistance that now enables children to go to school and see a doctor regularly, as well as the blessings of the *bolsa familia*, are seen by about eleven million relatively poor citizens as a hand stretched out by the president, taking the sting out of the opposition's attacks against Lula's 'misguided' financial policy.

Some important persons who had been part of Lula's team when he stood for election in 2002 were swept away by the scandals: The finance minister, Mr Palocci, was the first to take French leave, followed by nine other members of the cabinet. Three MPs were divested of their mandate in the course of legal proceedings dealing with the scandals, eight others were acquitted. The investigation of the crisis was bogged down in a mass of detail, while Lula himself – amazingly enough – emerged from it with his feathers almost unruffled.

Although the crisis certainly did offer an opportunity to reform the law on parties and elections, the reforms that actually emerged were minuscule, tackling the symptoms but not the causes of the problem. It is

hard to call this a success as only hesitant steps forward were taken at best. They include some new rules on campaign marketing which, for example, restrict election propaganda on T-shirts, caps etc., impose conditions on the endorsement of certain candidates by popular artists, and enhance the accountability of the parties towards the electoral tribunal. At the same time, government campaign expenditures were increased, and the pay of the 1.7 million civil servants was raised.

The election of 2002 occasioned a process of verticalization in Brazilian politics: Campaign alliances concluded at the national level now have to reach down to the state level. However, as most parties in Brazil do not have much of a programme, a multitude of potential alliances might be formed, which undermines the declared objective of achieving coherence and exacerbates the problem. In point of fact, the verticalization of Brazilian politics polarized the election campaign: At the national level, there are two candidates competing for power, with president Lula and the PT confronting an alliance between Mr Alckmin's PSDB and the liberal PFL.

Another innovation is a five-percent hurdle called *cláusula de barreira* which outraged especially the smaller parties but was actually introduced to combat fragmentation in the house of representatives. In concrete terms, only those parties may retain their parliamentary status which, first having obtained more than five percent of the vote, are able to demonstrate that their share is spread around nine federal states, with a mandatory minimum share of two percent of the vote in each. What is more, parties that do not meet these criteria may expect a sharp decline in the funds allotted them from the party support budget. It is said that no more than eight of the 17 parties currently represented in the house of representatives will be able to jump this new hurdle.

According to the supreme electoral tribunal, the candidates are fighting for the votes of 125.9 million people. A large proportion of the – mostly female – electorate has never completed a formal education, and no more than 3.3 percent hold university diplomas. It is anything but amazing, therefore, that campaigns should focus on a few simple messages communicated by radio or television. The most important

state in the elections will be São Paulo, home to many candidates, where no less than 7.5 million voters live in the eponymous city alone. The challenger, Mr Alckmin, is a former governor of São Paulo, and Lula himself built his political career in that city.

Until now, nobody doubted that the incumbent, Mr Lula, would be declared winner in the first round of the elections, as he constantly increased his lead over Mr Alckmin until June this year. Mr Alckmin's problem lies in the fact that he is known to relatively few people: According to the pollsters, 33 percent of the voters do not know much about the challenger, 31 percent have barely heard his name, and 15 percent do not know him at all. Lula's name, on the other hand, is familiar to 99 percent of the population. The other candidates, Heloísa Helena and Cristóvão Buarque, follow in third and fourth place at no more than 7 and 1 percent, respectively.

To reach the second election round, Mr Alckmin will have to enhance his popularity with the voters and reduce Lula's still-substantial lead. The Brazilians are still waiting for inducements to vote for him. There are no marked differences between the election platforms of the two candidates. Like the president, Mr Alckmin stands for a liberal economic policy with a social component, but he lacks the profile that is Lula's.

Although it lacks identity on the national plane, the Partido do Movimento Democrático Brasileiro (PMDB) is another party of particular importance next to the two main parties. Strongly rooted in the regions, the party supplies the governors of several important federal states including, for instance, the highly influential state of Rio Grande do Sul. However, the PMDB is torn by internecine struggles. While one faction professes faith to the government, has no candidate of its own, and supports Lula, the other gives itself independent airs and favours nominating its own candidate.

Having announced his candidacy rather late, namely at the convention of the PT on June 24 of this year, Lula was able to use the entire apparatus of government for his own purposes until the very last, although this repeatedly brought him into conflict with the supreme electoral tribunal. In the hot phase of the campaign, the president, whose period of isolation after the scandals appears to be over now, will probably

bank on the social profile of his government. Moreover, reducing the campaign to a contest between individuals will probably serve Lula's purpose because it enables him to present himself as the man who successfully grappled with the country's key problem, poverty. Lula's party, on the other hand, will probably be constrained by its past history to content itself with a slimmed-down version of the government alliance. Should Lula be re-elected, he will probably not be able to rely on a parliamentary majority of his own to help him implement his reform policies.

A mountain of problems awaits the incoming government. It will find that a large proportion of the budget has been gobbled up by the election campaign. We will have to wait and see what it does in the situation, and how it is going to secure for itself a majority in the senate and the house of representatives. While it is certain that the next parliament will not do away with corruption, it is to be hoped that it will recognize the urgency of political reform and take steps accordingly. Should it fail in this regard, it would gamble away an enormous chance of rebuilding the Brazilians' confidence in the political class of their country.

■ Was entscheidet die Wahl?

Der Wahlkampf – in der Weltmeisterschaft bis zum abrupten Ende der brasilianischen Teilnahme zu einer Randnotiz abgedrängt – meldet sich frühzeitig zurück. Auch wenn die Protagonisten auf dem politischen Rasen, Präsident Lula und sein Herausforderer Geraldo Alckmin, der ehemalige Gouverneur von São Paulo, sich redlich darum bemühten, auf der Fußballwelle mitzuschwimmen, so agierten sie doch ähnlich schwerfällig wie der übergewichtige Ronaldo auf dem Rasen in Frankfurt beim letzten Spiel der brasilianischen Elf gegen Frankreich. Angesichts der Leibesfülle des Profifußballers spekulierte der Präsident öffentlich über die physische Kondition des brasilianischen Angriffs, worauf Ronaldo konterte, er habe gehört, dass der Präsident dem Alkohol wohl nicht abgeneigt sei. So kamen, anders als in Deutschland, Fussball und Politik in Brasilien zusammen. Die Karikatur der Tageszeitung *O Globo* aus Rio de Janeiro

zeigte einen Lula im Fall, getroffen vom treffsicheren Schuhwurf Ronaldos.

Der Effekt der „verlorenen Weltmeisterschaft“ dürfte jedoch gering sein. Natürlich wurde bereits vor dem ersten Anpfiff über die Auswirkungen der Weltmeisterschaft auf den Ausgang der Präsidentschaftswahlen spekuliert, zumal Wahlen und WM ins gleiche Jahr fallen. Carlos Augusto Montenegro, Präsident eines der angesehenen Wahlforschungsinstitute, des Ibope, widerspricht jedoch Spekulationen, dass das schlechte Abschneiden der Mannschaft Auswirkungen auf das Wahlergebnis haben könnte. Die letzten zwei Weltmeisterschaftsergebnisse sprächen ihre eigene Sprache: 1998 verlor das grün-gelbe Team im Finale und Brasilien erlebte eine Wiederwahl des Amtsinhabers Fernando Henrique Cardoso. 2002 brachte die Elf den Pokal heim und prompt verlor der Kronprinz José Serra die Wahl.

Der altbekannte Satz von Bill Clinton, dass die Wirtschaft wahlentscheidend ist, bewahrheitet sich erneut. Allerdings geht es den meisten Brasilianern nicht um positive makroökonomische Daten, sondern um die fühlbare Verbesserung der Lebensverhältnisse sowie der gestiegenen Kaufkraft der Landeswährung Real: „Seit 15 Jahren sind Lebensmittel nicht mehr so billig wie heute. Wer früher nicht aß, isst heute. Wer früher einmal am Tag eine Mahlzeit hatte, hat heute zwei.“¹⁾ Die Menschen in Brasilien haben das Gefühl, dass sie trotz der Korruptionsskandale heute materiell besser dastehen als vier Jahre zuvor. Daher ist es kaum verwunderlich, dass die Meinungsumfragen bisher gute Chancen für den Sieg des Amtsinhabers im ersten Wahlgang sehen.

Dennoch, nach dem Ausmaß der politischen und moralischen Krise im letzten Jahr staunen nicht nur ausländische Beobachter, sondern insbesondere die enttäuschte traditionelle Lula-Wählerschaft, die sich vor allem aus der brasilianischen Mittelschicht rekrutierte, wie es angehen kann, dass Lulas Wiederwahl nicht im geringsten gefährdet scheint.

Was ist das für ein Brasilien, das 2006 nach dem das Land schwerstens erschütternden Korruptionsskandal wahrscheinlich den Amtsinhaber bestätigen wird? In welcher Verfassung befindet sich Brasilien vor der Wahl am 1. Oktober 2006?

1) Zuenir Ventura, „O efeito eleitoral da Copa“, in: *O Globo* vom 3. Juni 2006, S. 7.

■ Reality check – Brasilien vor der Wahl

Der Fall (des) PT: Vom Hoffnungsträger zum kleineren Übel?

Brasilien hat durch die massiven Korruptionsskandale des letzten Jahres, in die vor allem die Parteien der Regierungskoalition verwickelt waren, den Absturz der einzigen Programmpartei Brasiliens, der Arbeiterpartei PT, erlebt. Als Folge hat der PT eine bisher einzigartige Austrittswelle verkräften müssen. Einige ehemalige PT-Mitglieder sind zu anderen Parteien gewechselt wie Lulas ehemaliger Bildungsminister Cristóvão Buarque, der zum PDT (Partido Democrático Trabalhista) des im vorletzten Jahr verstorbenen *Caudillo* Leonel Brizola wechselte und nun selbst als Präsidentschaftskandidat antritt. Andere enttäuschte PT-Veteranen haben sich zu neuen Parteien zusammengefunden. So tritt beispielsweise die umtriebige Senatorin Heloísa Helena als Kandidatin des P-SOL (Partido Socialismo e Liberdade) an. Auch wenn die Kandidaten der kleineren Parteien keinerlei Chance haben, die Präsidentschaftswahlen zu gewinnen, sind sie dennoch Ausdruck der Wut und Enttäuschung, die insbesondere in der intellektuellen Wählerschaft der großen urbanen Zentren Lula entgegengebracht wird. Sie machen die knapp 30 Prozent der Wähler aus, die auf keinen Fall Lula erneut ihr Kreuzchen geben werden. Erklären lässt sich das Ausmaß der Enttäuschung nur, wenn man sich an die nationale Euphorie erinnert, mit der der Amtsantritt Lulas 2002 verbunden war: Lula gewann als Hoffnungsträger nicht nur der Armen, die auf ein besseres und menschenwürdigeres Leben hofften. Auch die Mittelschicht und insbesondere die Intellektuellen hegten Hoffnungen auf ein gerechteres und weniger korruptionsanfälliges Brasilien unter seiner Führung. Den selbstformulierten Anspruch einer moralischen Wende in der brasilianischen Politik mit dem Verweis auf den Bruch mit der 500 Jahre alten Tradition des Klientelismus und der institutionalisierten Ungerechtigkeit trugen der Präsident und seine Partei vor sich her. Die Stimmung heute könnte umschrieben werden mit *Lula perdeu a graça* – Lula verlor seinen Charme und seine Anziehungskraft –, was auch auf seinen immer stärker populistisch aus-

gerichteten Diskurs zurückgeht, der die Dimension der von ihm ausgelösten politischen Krise vollkommen in den Hintergrund stellt.

Insofern fiel Lula tief und mit ihm seine Partei. Das System der unzulässigen monatlichen Zahlungen an Abgeordnete im Austausch für konformes Abstimmungsverhalten im Kongress dürfte dennoch keine vom PT neu erfundene Praxis sein. Es handelt sich eher um ein Instrument, das von Regierungen genutzt wurde, um in einem stark fragmentierten Abgeordnetenhaus mit wechselnden Koalitionen eigene Gesetzesentwürfe durchzubekommen. Die Regierung hat in den letzten Jahren nicht die Kraft und den Willen besessen, eine Reform des politischen Systems voranzubringen. Die parallel dazu auftretenden Korruptionsskandale, wie zuletzt der überbezahlte Verkauf von Krankenwagen an Gemeinden, zeigt, wie selbstverständlich man sich öffentlicher Gelder bedient, um entweder die eigenen Interessen durchzusetzen oder sich persönlich zu bereichern. Hier ist der PT, der angetreten war, um die Politik von Grund auf zu säubern, keine Ausnahme.

Zum Jahreswechsel sah es noch klamm aus für Lula. Vor dem eigentlichen Startschuss zum Wahlkampf erlitt die Regierung eine schwere Abstimmungsniederlage in jener parlamentarischen Untersuchungskommission, die Licht in das Dickicht der Vorwürfe bringen sollte, denen sich das Regierungslager hinsichtlich der Monatszahlungen ausgesetzt sah. Im April wurde offiziell bestätigt: Es gab sowohl den Stimmenkauf als auch massive Korruption. Die Regierung wollte diese Aussage verhindern und nur vom unzulässigen Gebrauch nicht angegebener schwarzer Kassen, die aus dem Wahlkampf stammen, sprechen. Auch werden die Akteure namentlich genannt: Die herausgegebene Liste liest sich wie das *Who's Who* des PT – darunter der frühere Chefminister im Präsidentschaftamt José Dirceu, der für Lula insbesondere die Beziehungen zum Parlament organisierte.

Unschuld verloren

Nach Bekanntgabe seiner erneuten Kandidatur für das Präsidentenamt Ende Juni auf einem wohlinszenierten Parteitag zeigte eine Eilumfrage, dass die Bürger von São Paulo mehrheitlich (66 Prozent) nicht an Lulas angebliche Unwissenheit im Korruptionsskan-

dal glauben. Dennoch ist die Figur des Präsidenten interessanterweise bisher von den Skandalen erstaunlich unberührt geblieben. Auch in dem erwähnten Bericht des Untersuchungsausschusses findet man keine direkte Erwähnung des Präsidenten. Hier kommen sicherlich verschiedene Interessen zusammen: Einerseits nahmen die Oppositionsparteien bei Ausbruch der politischen Krise relativ schnell die Finger vom Hebel des Amtsenthebungsverfahrens, dem Anfang der neunziger Jahre der frühere Präsident Collor zum Opfer fiel. Eindringlich warnte der PSDB-Grande Fernando Henrique Cardoso seine Parteifreunde vor der ökonomischen Destabilisierung Brasiliens, falls ein solches Verfahren angestrengt würde. Die Staatsraison, deren Respektierung auch von wichtigen Teilen der Gesellschaft gefordert wurde, siegte über die Aussicht der Opposition, unmittelbar aus der Situation politisches Kapital zu schlagen. Darüber hinaus befanden sich die großen Oppositionsparteien PSDB und PFL keineswegs in den Startlöchern, um einen professionellen Wahlkampf gegen den PT zu führen. Schöner Nebeneffekt war die Aussicht, dass die Untersuchung der Korruptionsskandale um die Arbeiterpartei genügend Stoff hergeben würde, um insbesondere den Wahlkampf auf das Thema Korruption zu konzentrieren.

Die Brasilianer haben mehr zu essen als vor vier Jahren

Ein wichtiger Faktor für das relativ gute Abschneiden Lulas in den Umfragen, in denen er sich in den letzten Monaten zwischen 40 und 50 Prozent bewegte, so dass die Möglichkeit in Sicht kam, sogar schon im ersten Wahlgang bestätigt zu werden, ist sicherlich die wirtschaftliche Entwicklung des Landes. Auch wenn die brasilianische Wirtschaft 2005 lediglich um 2,3 Prozent gewachsen ist und damit ein im regionalen Vergleich schwächeres Jahr durchlebte, ist dies sicherlich auch Ausdruck einer konsequent stabilitätsorientierten Finanz- und Geldpolitik der Regierung. Priorität hatten Preisstabilität und außenwirtschaftliche Überschüsse, wobei die Landeswährung Real eine konstante Aufwertung erfuhr. Wesentlicher Wachstumsfaktor war der private Konsum, der im Vergleich zum Vorjahr um fast vier Prozent anstieg. Die Kaufkraft der Brasilianer ist so hoch wie selten zuvor. Die Tische der meisten Wähler sind zwar nicht

üppig gedeckt, jedoch konsumieren die Brasilianer mehr als vor vier Jahren. Hinzu kommen die durch die Handelsüberschüsse möglich gewordenen staatlichen Ausgaben im Sozialbereich – insbesondere über Umverteilungsinstrumente wie das der *bolsa familia* –, die im Vorfeld der Wahl erheblich an Fahrt gewonnen haben.²⁾

Die Bewertung der Sozialpolitik fällt nach vier Jahren in vielen Bereichen mager aus, weshalb insbesondere die intellektuelle Schicht der urbanen Zentren und Gewerkschaftsanhänger sich im Rückblick enttäuschter zeigen als beispielsweise die Finanzwirtschaft. Vor allem die mangelhafte Umsetzung vieler neuer, aber auch weitergeführter Sozialprogramme, wie bei der schleppenden Umverteilung von nichtproduktivem Land an Landlose oder der umstrittenen Hochschulreform, führte zu mäßigen Ergebnissen, die teilweise hinter die Anfangserfolge von Amtsvorgänger Fernando Henrique Cardoso zurückfallen. Aber die Statistiken sagen wenig über die Perzeption derer aus, die durch das Programm *bolsa familia* nun bis zu 120 Real (ca. 45 Euro) im Monat mehr vom Staat erhalten. Die staatliche Hilfe, die an bestimmte Konditionen geknüpft ist wie beispielsweise den kontinuierlichen Schul- und Arztbesuch der Kinder, hat Eingang in die Familien in den ärmeren Teilen der Bevölkerung gefunden. Mit Hilfe einer gut organisierten Marketingkampagne der Regierung wird die *bolsa familia* somit von den ca. elf Millionen Familien als die ausgestreckte Hand ihres Präsidenten gesehen.³⁾

Auf diese Wählerschaft wirken die Attacken der Opposition auf die Hochzinspolitik der Zentralbank, die zur Aufwertung des Real und konsequenterweise zur Verteuerung vieler Exportprodukte führte, hilflos. Zumal man das Ziel der Preisstabilität und damit die Bekämpfung der Inflationsgefahr keineswegs in Frage stellen will. In dieser Hinsicht ist der Regierung nicht beizukommen, da man ihr im Resultat kaum eine verfehlte Wirtschaftspolitik vorwerfen kann – auch weil die PT-Regierung Kontinuität mit der Vorgängerregierung Fernando Henrique Cardoso versprach. Allein die Agroindustrie, die für 42 Prozent der Exporte und ca. 37 Prozent der brasilianischen Arbeitsplätze aufkommt, äußert offen ihr Unbehagen angesichts eines überbewerteten Real: Der Streit um die Hochzinspolitik der Zentralbank und deren Fol-

2) Das Programm *bolsa familia* erreicht fast alle 5568 Municipien, lediglich vier Städte sind noch nicht berücksichtigt. Die Kosten sind für dieses Jahr auf 8,4 Milliarden Real angestiegen. Vgl. „Social, mas com apelos economicos e eleitorais“, in: *O Globo* vom 16.06.2006, S. 8.

3) 56 Prozent der Brasilianer, die die Arbeit der Regierung Lula für gut und sehr gut befanden, erhalten Hilfe im Rahmen des Programms *bolsa familia*, auch wenn eine direkte Beziehung zwischen der staatlichen Hilfe und dem Kreuzchen auf dem Wahlzettel sicherlich nicht herstellbar ist. Nach Darstellung des Meinungsforschungsinstituts Ipros sehen diejenigen, die Hilfe aus dem *bolsa familia*-Programm erhalten, die Arbeit der Regierung positiver als der Rest der Bevölkerung. Vgl. Paulo Moreira Leite, „Bolsa Familia tem relação direta com aprovação ao governo Lula“, in: *Estado de São Paulo*, 5.6.2006.

gen für den brasilianischen Export setzte sich im Kabinett fort und kulminierte im Rücktritt des parteilosen Landwirtschaftsministers Rodrigues kurz vor Beginn der heißen Wahlkampfphase im Juni 2006. Die Folgen eines leidenden Agrarsektors könnten die nächste Regierung teuer zu stehen kommen. Der Handelsbilanzüberschuss Brasiliens, der es der Regierung bisher erlaubte, Sozialprogramme und Umverteilungsmaßnahmen zu finanzieren, ist stark abhängig von den Exporten landwirtschaftlicher Erzeugnisse. Die Opposition hatte sich während der Vorwahlkampfphase insbesondere auf die „verfehlte“ Finanzpolitik der Regierung eingeschworen, auch um den Fall des populären Finanzministers Palocci, eine der zentralen Stützen der Regierung, zu beschleunigen. Der Verlust Paloccis, der über eine Nebenaffäre des großen Korruptionsskandals des letzten Jahres, des *mensalão*, stolperte, galt als schwerer Schlag für Lula. Palocci hatte im Vorfeld der letzten Wahl und während seiner Amtszeit als Finanzminister insbesondere die Vorbehalte des PT-kritischen Unternehmerlagers beseitigen können. Der PT hatte Palocci schon mit der Organisation der Wahlkampagne beauftragt und stand in den Startlöchern, um sich selbst nach dem Verlust des allgegenwärtigen Chefministers José Dirceu wieder Kampfgeist und Leben einzuhauchen.

„Lula Presidente“ – ein einsames Zugpferd

Die Korruptionsskandale des letzten Jahres haben wichtige Figuren aus dem Kabinettsfoto von 2002, dem Amtsantrittsjahr Lulas, getilgt. Palocci wurde durch den ehemaligen Chef der brasilianischen Investitionsbank BNDES, Guido Mantega, ersetzt. Dieser besitzt allerdings nicht das gleiche politische Gewicht wie sein Vorgänger. Mit seiner Ernennung entflammte in den brasilianischen Medien erneut die Diskussion um die Unabhängigkeit der Zentralbank, obwohl diese anders als in Deutschland nicht durch die Verfassung vorgegeben, wohl aber Praxis der Wirtschaftspolitik ist.

Darüber hinaus verließen neun Minister bereits ein halbes Jahr vor der Wahl im Oktober das Kabinett, da das brasilianische Wahlgesetz vorsieht, dass alle Personen, die Ämter in Regierungsfunktionen innehaben, diese sechs Monate vor der Wahl niederlegen. Damit sollen einerseits gleiche Ausgangsbedingun-

gen der Kandidaten geschaffen, andererseits soll dem Missbrauch der Ämter für Wahlkampfzwecke vorgebeugt werden. Diese eigentlich sinnvolle Regelung gewinnt in der Praxis jedoch groteske Züge, zumal nicht verhindert werden kann, dass die Kandidaten in der Zeit vor ihrer Amtsaufgabe bereits massiv in den Wahlkampf investieren. Darüber hinaus ist es nicht selten, dass die Landesregierungen und Kommunalverwaltungen für ein halbes Jahr komplett neu besetzt werden. Die hier entstehenden Kosten, sowohl in finanzieller Hinsicht durch Neuausgaben als auch in politischer Hinsicht, sind immens.

Krise – was für eine Krise?

Kaum ein halbes Jahr nach den Skandalen stehen einige der Hauptakteure von damals schon wieder in der zweiten Reihe. José Dirceu hat im Auftrage Lulas versucht, die Annäherung an den PMDB, den Wunschpartner für diese Wahl, unter Dach und Fach zu bringen. Der lässige Umgang auch in der Ernennung von Persönlichkeiten, die zuvor zumindest schon einmal in den Verdacht gekommen waren, in Unregelmäßigkeiten verwickelt gewesen zu sein, ist erstaunlich. So wurde der Bürgermeister von Diadema im Staat São Paulo, José de Filipi Jr., zum Schatzmeister der Wahlkampfkampagne berufen, der dieses Amt nun mit einem Parteisekretär zusammen führen wird. Beide übernehmen das Amt vom ehemaligen Schatzmeister des PT, der im Zuge der Krise aus der Partei ausgeschlossen wurde. Filipi wird jetzt schon in den Medien vorgehalten, dass der Landesrechnungshof in den Jahren 2001 bis 2003 mehrfach Unregelmäßigkeiten im Gemeindehaushalt angemahnt hatte.

Insgesamt musste Lula im letzten Jahr zwar einige Federn lassen. Im Rückblick jedoch halten sich die Konsequenzen aus dem Korruptionsskandal in Relation zu dessen Ausmaß sehr in Grenzen. Bisher wurde lediglich drei Abgeordneten das Mandat entzogen, die damit auch ihr passives Wahlrecht für acht Jahre verloren. Vier weitere Abgeordnete traten zurück. Ihnen steht der Weg als Kandidaten bei den bevorstehenden Wahlen offen. Acht Abgeordnete wurden freigesprochen. So zerfrante die Aufarbeitung der Krise in kleine Teilprozesse, die dazu führten, dass das Problem allmählich von der politischen Tagesordnung verschwand. In der heißen Wahl-

kampfphase wird das Thema Korruption jedoch sicherlich wieder im Mittelpunkt stehen.

■ **Determinanten der Wahl 2006**

Die Krise bot der Politik die Möglichkeit einer grundlegenden Reform des Parteien- und Wahlrechts, die bisher durch Interessen der Abgeordneten und der Parteien immer wieder blockiert wurde. „Wann, wenn nicht jetzt?“ fragten sich die Brasilianer verzweifelt, als sich abzeichnete, dass die Krise ein Reförmchen nach sich zog, das lediglich einige Symptome, aber nicht die Ursache des Problems bekämpft. Grundsätzlich ändert sich nichts. Die Senatoren werden für acht Jahre per Mehrheitswahlrecht auf Landesebene gewählt, für Abgeordnete gilt ein offenes Listenwahlrecht auf Landesebene. Die Parteien stellen zwar Landeslisten auf, entscheidend ist jedoch die Stimme für den einzelnen Kandidaten. Die Mandate werden nicht nach der Liste, sondern nach der Anzahl der Stimmen für die jeweiligen Kandidaten verteilt. Allerdings können Stimmen an andere Kandidaten übertragen werden, sollte ein Kandidat mehr als die notwendigen Stimmen für seine Wahl ins Abgeordnetenhaus aufbringen. Das bestehende Wahlrecht fördert eindeutig Wahlen von Persönlichkeiten, nicht von Parteien. Daher ist es nicht verwunderlich, wenn sich der ehemalige Gouverneur von Rio de Janeiro, Anthony Garotinho, nach der missglückten Aufstellung als Präsidentschaftskandidat des PMDB nach einer anderen Partei als Plattform für sein politisches Comeback umschaut. Erschwert wird die Wahl der Abgeordneten dadurch, dass sie sich den Wählern eines gesamten Bundesstaats stellen, was die Kosten des Wahlkampfes drastisch erhöht. Der Wahlkampf 2006 wird somit nicht billiger als die vorangegangenen. Die beim Obersten Wahlgericht anzumeldenden Beträge der Parteien zur Finanzierung des Wahlkampfes liegen auch inflationsbereinigt weit über denen aus dem Jahr 2002. Die Differenz lässt erahnen, in welcher Größenordnung bei der letzten Wahl sich die schwarzen Kassen bewegt haben.

Die Minireform

Angesichts der Dringlichkeit einer grundlegenden Reform, die die Parteien gegenüber den Kandidaten

stärkt und die Abhängigkeit der Kandidaten von der Finanzierung durch Dritte vermindert, ist es schwierig, die beschlossenen Reformschritte als Erfolg zu feiern. Die „Minireform“, wie sie von der brasilianischen Presse titulierte wird, beinhaltet neue Regeln des so genannten Wahlmarketings. Fortan darf keine Wahlpropaganda mehr auf T-Shirts, Mützen, Schlüsselanhängern usw. gedruckt werden. Auch sind so genannte *showmícios*, Wahlveranstaltungen, auf denen bekannte Sänger auftreten und das Ereignis zu einer Unterhaltungsshow aufpeppen, untersagt. Genauso ist es Künstlern verboten, öffentlich für Kandidaten zu werben, und die großen Wahlplakate, die die Städte Brasiliens vor jeder Wahl schmückten, werden auch nicht mehr zu finden sein. Die Maßnahmen sollen die Wahlkampfkosten deutlich senken. Flankiert wird das Reformpaket durch eine striktere Rechenschaftspflicht der Parteien gegenüber dem Wahlgericht.⁴⁾

Der erste Effekt der Reform macht sich bei den Richtern des Wahlgerichts bemerkbar. Sie müssen nun eine Flut von Anfragen beantworten, die Parteien und Kandidaten an sie richten, um klären zu lassen, ob sie beispielsweise Leinwände bei Veranstaltungen benutzen dürfen oder ob das Bekleben von Privathäusern mit Wahlplakaten erlaubt sei. Die Reform hat insofern für mehr Unsicherheit auf Seiten der Kandidaten, aber auch zu einem erheblichen Mehraufwand für das Gericht geführt, ohne tief greifendere Probleme des Systems anzugehen.

Diese Änderungen im Wahlgesetz geraten zur Randnotiz angesichts der staatlichen Mehrausgaben im Wahlkampfzeitraum. Die Regierung beschloss zunächst kleinere Maßnahmen wie das Programm *tapa buracos* (Löcher stopfen), das medienwirksam in einigen Monaten die Bundesstraßen auf Vordermann bringen sollte. Der Präsident, der laut Wahlgesetz bis zu 90 Tagen vor der Wahl Bauvorhaben offiziell einweihen durfte, tat dies bis zum 1. Juli mit ansteigender Frequenz. In Pernambuco wurde ein Flughafen gleich zweimal eingeweiht, ein Projekt der staatlichen Erdölfirma Petrobras in Rio de Janeiro, das voraussichtlich erst 2011 fertig gestellt wird, wurde bereits vom Präsidenten selbst der Öffentlichkeit übergeben. Aber auch nach der Lancierung seiner Kandidatur zur Wiederwahl Ende Juni hat Präsident Lula noch alle Hände voll zu tun. Da das Gesetz nur das Ein-

4) Samarco / Nunes Leal, „Nova Lei faz candidato reaprender a pedir voto“, in: *Estado de Sao Paulo* vom 4. Juni 2006, S. A6.

weihen verbietet, wird der Präsident – wie 2002 sein Amtsvorgänger Fernando Henrique Cardoso – staatliche Infrastrukturprojekte fortan nur noch „inspizieren“. Im ersten Halbjahr 2006 verpflichtete sich die Regierung zu Investitionen von insgesamt 7,9 Milliarden Real, was verglichen mit Nichtwahljahren etwa das Doppelte ist und mit 87 Prozent über dem Niveau von 2002 liegt. Der späte Abschluss von Parteiallianzen auf föderaler Ebene, die bis zum 30. Juni formiert werden mussten, hat dazu beigetragen, dass insbesondere gegen Ende des Semesters die Ausgaben nochmals anstiegen.⁵⁾ Auch an diesem Beispiel lässt sich die Bedeutung einiger Bundesstaaten verdeutlichen: 60 Prozent der versprochenen Investitionen gehen in die acht bevölkerungsreichsten Staaten, an deren Spitze sich São Paulo, Minas Gerais, Rio de Janeiro und der Nordosten befinden. Diese waren für Lula 2002 wahlentscheidend.

5) Von jeden 100 Real, die in diesem Semester investiert wurden, wurden 75 Real im Monat der Parteitage ausgegeben. Vgl. José Casado, „Gastos de R\$ 1,8 milhão por hora“, in: *O Globo* vom 16.06.2006, S. 3.

6) Man hat lediglich die Zulagen erhöht, um nicht in den Verdacht zu kommen, man erhöhe die Grundgehälter. Dies ist aufgrund des Wahlrechts sechs Monate vor der Wahl nicht mehr möglich. Vgl. „Pacote beneficia 95 % dos servidores“, in: *O Estado de Sao Paulo* vom 23.06.06.

7) Vgl. „Aumentos de até 190 %“, in: *O Globo* vom 30. Juni 2006, S. 3.

Freuen können sich auch die 1,7 Millionen Staatsbeamten über eine durchschnittliche Erhöhung ihrer Gehälter um 12,5 Prozent bei einer Jahresinflation von fünf Prozent. Dies allein wird den Haushalt 2006 mit zusätzlichen 5,75 Milliarden Real und der doppelten Summe im nächsten Jahr belasten.⁶⁾ Bereits im Mai hob die Regierung den gesetzlichen Mindestlohn um 50 Real auf nunmehr 350 an. Insgesamt kommt man mit den versprochenen Investitionsvorhaben im ersten Halbjahr auf einen Ausgabenstand von knapp 30 Milliarden Real, ein rekordverdächtiger Betrag.⁷⁾

Die Vertikalisierung der Politik

Vor der letzten Wahl 2002 wurde die brasilianische Politik vertikalisiert. Wahlbündnisse, die auf nationaler Ebene abgeschlossen werden, müssen sich zwangsläufig auf bundesstaatlicher Ebene fortsetzen. Parteien, die gemeinsam einen Präsidentschaftskandidaten aufstellen und formal ein Bündnis eingehen, können auf Landesebene diese Allianz nicht durchbrechen.

Die Regelung sollte mehr Kohärenz in die politischen Bündnisse bringen. Allerdings sind in Brasilien durch die schwach ausgeprägte Programmatik alle möglichen Bündnisse vorstellbar, so dass die Einschränkungen, die das Gesetz vorgibt, zu großen Problemen der Allianzbildung auf Landesebene führen. Faktisch begrenzt sie die Anzahl der Präsidentschaftskandidaten, da kleinere Parteien, um ihre Flexibilität

auf Landesebene zu behalten, Abstand von einem eigenen Kandidaten nehmen. Daher plädierte Amtsinhaber Lula für die Beibehaltung der Vertikalisierung. Bei weniger Streuung der Wählerstimmen erhöht sich die Chance, dass ein Kandidat bereits im ersten Wahlgang die notwendige Mehrheit der Stimmen erreicht und damit eine Stichwahl nicht mehr notwendig wird.

Tatsächlich fühlen sich die meisten Parteien, so auch Lulas PT, durch das vertikale Korsett der Wahlbündnisse in ihren Möglichkeiten eingeschränkt. Gerade nach den Skandalen ist es für die Arbeiterpartei PT nicht einfach, formelle Bündnisse zu schließen. Daher wurde im Abgeordnetenhaus Ende letzten Jahres mit breiter Mehrheit die Abschaffung des noch jungen Gesetzes beschlossen, welche jedoch vom Obersten Wahlgericht in Brasília aus formalen Gründen für diese Wahl ausgesetzt wurde.

Für kurze Zeit hielten insbesondere die kleinen Parteien die Luft an. Das oberste Wahlgericht (TSE) hatte beschlossen, dass Parteien ohne eigenen Kandidaten und damit ohne formelles Bündnis nur untereinander koalieren dürften. Damit war ihnen der Weg verstellt, Bündnisse auf Landesebene mit den großen Parteien einzugehen, die einen eigenen Präsidentschaftskandidaten aufgestellt hatten.⁸⁾ Die Beibehaltung dieser Regelung hätte die Position vieler kleinerer Parteien in den Bundesstaaten erheblich gefährdet. In einer Eilanfrage des Partido Liberal (PL) an das Gericht ruderte dieses innerhalb weniger Tage wieder zurück und orientierte sich an den Regelungen für 2002: Parteien ohne eigenen Präsidentschaftskandidaten und ohne formelles Bündnis auf nationaler Ebene sind in der Wahl ihrer Bündnisse auf Landesebene frei.

An diesem Beispiel zeigt sich, welchen Einfluss das Oberste Wahlgericht noch in der schon angelaufenen Wahlkampfphase hat. Diese einzigartige Institution des brasilianischen politischen Systems genießt damit im Vorfeld der Präsidentschaftswahlen im Oktober erheblichen Einfluss.

Die Vertikalisierung der brasilianischen Politik hat zu einer bisher unbekanntem Polarisierung des Wahlkampfes geführt. Nicht nur, dass auf nationaler Ebene praktisch nur zwei Kandidaten gegeneinander antreten – in 17 der 27 Bundesstaaten treten die beiden Lager gegeneinander an. Auf der einen Seite steht die

8) Vgl. „TSE decide que partido sem candidato a Presidente só pode se aliar a quem também não tem candidato“, in: *Valor Online*, 7.06.2006, www.valoronline.com.br.

Arbeiterpartei des Präsidenten Lula, die eine formelle Allianz mit der kommunistischen Partei PCdoB und der kleineren Partei des Vizepräsidenten José Alencar, dem PRB, abschließen konnte. Eigentlich hatte Lula versucht, das große politische Sammelbecken, den PMDB, dazu zu überreden, eine formelle Allianz mit ihm einzugehen und so den Vizepräsidenten zu stellen. Allerdings konnte sich der PMDB, umworben von beiden Lagern, zu keiner formellen Allianz durchringen. Die Verhandlungen des PT mit beiden kleineren Partnerparteien über ein Wahlbündnis gestalteten sich alles andere als leicht. So taktierten alle Beteiligten bis zum Stichtag, um zu sehen, welche Konstellation die interessanteste für sie sei. Letztlich unterstützte die Kommunistische Partei nur zähneknirschend den PT, insbesondere weil sie die liberale Wirtschaftspolitik Lulas mittragen muss.

Auf der anderen Seite steht das Bündnis von PSDB des Kandidaten Alckmin und der Liberalen Partei PFL. Auch hier war das formelle Bündnis bis zuletzt offen, da der PFL sich mit dem schlechten Abschneiden des Kandidaten Alckmin unzufrieden zeigte. Der PPS beispielsweise unterstützt aufgrund der Vertikalisierung die Kandidatur Geraldo Alckmins nur informell. Der Vorsitzende des PPS und Abgeordnete Roberto Freire wird sogar formell im Wahlkampfteam des PSDB sitzen. Auch er kann, will die Partei zumindest in einigen Staaten mitregieren, kein formelles Bündnis mit der Partei des Kandidaten des PSDB eingehen. Der PPS tritt in Rio de Janeiro mit einer eigenen Kandidatin, Denise Frossard, gegen den PSDB-Kandidaten für das Amt des Gouverneurs an. „Die Aufstellung eines eigenen Präsidentschaftskandidaten würde den Tod für viele Parteien bedeuten“, so Freire.⁹⁾

Weniger Lula im Fernsehen

Insofern haben sich viele der kleineren Parteien gegen ein formelles Bündnis entschieden. Dies ist deshalb für die beiden grossen Parteien ärgerlich, weil die für die jeweiligen Kandidaten reservierte Fernsehzeit von zwei Blöcken á 25 Minuten (dreimal die Woche – dienstags, donnerstags und samstags) bemessen wird auf der Grundlage der formellen Wahlbündnisse. Damit steht nun der PSDB-Kandidat Alckmin mit über zehn Minuten je Block besser da als Präsident Lula, der lediglich auf knapp 7,5 Minuten kommt.¹⁰⁾ Die

9) „Convecao do PPS aprova apoio informal a candidatura Alckmin“, in: *Valor Online*, 20.06.06, www.valoronline.com.br.

10) Vgl Gerson Camarotti, „PCdoB se alia ao PT com criticas“, in: *O Globo*, 28.06.06, S. 4.

Kandidaten der kleineren Parteien, wie Cristóvão Buarque oder Heloísa Helena, teilen sich die restlichen Minuten untereinander auf. 2002 hatte Lula noch die kostbaren TV-Minuten von PSB und PTB erhalten. Stichtag für die Fernseh- und Radiowerbekampagne der Kandidaten, für die alle Programme ausnahmslos unterbrochen werden und durch die die Kandidaten Einzug in einen Großteil der Wohnzimmer der Wähler halten, ist der 15. August 2006. Nur drei Tage vor der Wahl werden die Spots wieder aus dem Programm genommen. Sowohl Lula als auch Alckmin werden versuchen, einen auf die Person zugeschnittenen Fernsehwahlkampf zu führen, bei dem es insbesondere um Vergleiche der Amtszeit Lulas mit der Vorgängerregierung Fernando Henrique Cardoso gehen wird.

Neue Hürden für kleine Parteien

Nun ist sie da, die Prozenhürde, und sorgt erst einmal für Verunsicherung und Empörung bei den kleineren Parteien. Dabei ist die brasilianische Fünf-Prozent-Hürde (*cláusula de barreira*) eigentlich schon ein alter Hut, beschlossen im Jahre 1995 durch die Abänderung des Parteiengesetzes. Es ist der zaghafte Versuch, der Fragmentierung des Abgeordnetenhauses entgegenzuwirken. In der ablaufenden Legislaturperiode sind 17 Parteien im Parlament vertreten, wobei die Regierung sich auf eine Koalition von PT, PMDB, PL, PTB, PP, PSB, PCdoB und PV zur Durchsetzung ihrer Gesetzesvorhaben stützte. Jeder Schritt in Richtung Konsolidierung der Parteienlandschaft ist für die Regierbarkeit des Landes sicherlich förderlich, ohne die Bandbreite der programmatischen und ideologischen Vielfalt in Brasilien zu gefährden.

Die Neuregelung sieht Folgendes vor: Die Parteien, die auf weniger als fünf Prozent der Stimmen zum Abgeordnetenhaus (numerisch zwischen fünf und sechs Millionen Stimmen) kommen, verlieren die Rechte einer Fraktion und damit die Rechte, die mit dem so genannten *funcionamento parlamentar* verbunden sind. Dabei müssen die Parteien vorweisen können, dass die Stimmen auf neun Bundesstaaten verteilt sind, in denen jeweils mindestens zwei Prozent der Stimmen auf sie entfielen. Alle Parteien, die diese Kriterien nach der Wahl im Oktober nicht mehr erfüllen, werden deutlich weniger Geld aus dem Par-

teienfonds erhalten (99 Prozent des Parteifonds von in diesem Jahr 112,7 Millionen Real verteilt sich auf die Parteien über fünf Prozent), keine eigene Fraktion bilden und somit auch keinen eigenen Vorsitzenden wählen und keine parlamentarischen Ausschüsse leiten können. Auch über die kostenlosen TV-Blöcke werden diese Parteien nicht mehr verfügen, wodurch ihre Artikulation sowohl innerhalb des Parlaments, insbesondere in Ausschüssen und im Plenum, aber auch außerhalb eingeschränkt wird. Ihre Arbeit wird auch insofern erschwert, als sie sich nicht der im Abgeordnetenhaus üblichen Infrastruktur bedienen können.¹¹⁾

11) Vgl. Rodrigues / Fernandes, „Congresso prepara anti-reforma política“, in: *Folha de São Paulo*, 21.11.2004.

12) Siehe www.tse.gov.br.

Für die Einführung der Fünf-Prozent-Hürde sah das brasilianische Parteiengesetz einen Übergangszeitraum von zehn Jahren vor, um den kleinen Parteien die Möglichkeit einzuräumen, sich auf die Regelung einzustellen. Die kleineren Parteien fürchten nun im parlamentarischen Alltag, von den Großen übergangen zu werden und haben eine Revision der Klausel beantragt. Sie schlagen vor, die Anforderungen von fünf Prozent auf lediglich zwei Prozent zu reduzieren, gleichzeitig aber eine grundlegendere Reform des Wahlrechts einzuführen, beispielsweise durch geschlossene Kandidatenlisten. Dies kommt eindeutig zu spät, zumal das Gesetz bereits 1995 beschlossen wurde.

Bisher rechnet man damit, dass von den 17 im Abgeordnetenhaus vertretenen Parteien höchstens acht die Anforderungen der *cláusula de barreira* erfüllen. Selbst Parteien wie die ehemalige politische Plattform des Vizepräsidenten, der Partido Liberal, und die Kommunistische Partei Brasiliens (PC do B), eine der beiden, die ein formelles Bündnis mit der PT Lulas eingegangen ist, werden Schwierigkeiten haben, die Hürde zu nehmen. Man rechnet damit, dass die Abgeordneten der Parteien ohne Fraktionsrechte innerhalb der nächsten Legislaturperiode zu den größeren Fraktionen wechseln werden und dass Brasiliens Parteienlandschaft einige Zusammenschlüsse kleinerer Parteien erleben wird.

Wo und wer sind die Wähler?

Laut dem Obersten Wahlgericht buhlen die Kandidaten um 125,9 Millionen Stimmen, zehn Millionen mehr als bei der Wahl 2002.¹²⁾ Die Statistiken sind für

die Parteien insofern von Bedeutung, als sie zeigen, wo sie ihre Bemühungen um Wählerstimmen intensivieren müssen. Ein Blick auf die Karte genügt, um zu wissen, dass die drei großen Bundesstaaten des Südostens, São Paulo, Rio de Janeiro und Minas Gerais, zusammen über 40 Prozent der Wählerstimmen ausmachen. Interessant ist, dass entgegen der nationalen Perzeption der Süden des Landes nicht so schwer ins Gewicht fällt. Rio Grande do Sul, eine der Wiegen grosser nationaler Persönlichkeiten mit starker regionaler Identität, macht lediglich 6,1 Prozent der Wahlberechtigten aus. Auch der Norden Brasiliens ist zu vernachlässigen. In Staaten wie Roraima leben lediglich 0,19 Prozent der stimmberechtigten Brasilianer. Der Nordosten, der mit Bahia, Pernambuco und Ceará eine beträchtliche Größe erreicht, kann daher wahlentscheidend werden. Schließlich sind noch die knapp 90000 Auslandsbrasilianer zu bedenken, die allerdings nur den Präsidenten und Vizepräsidenten wählen dürfen.

Eindeutige Auswirkungen auf die Gestaltung des Wahlkampfes hat die Tatsache, dass ein Großteil der Wähler keine abgeschlossene Schulbildung genossen hat. Die größte Gruppe unter den Wählern sind Frauen ohne Grundschulabschluss. Lediglich 3,3 Prozent der Wähler haben das Diplom einer Universität. In diesem Kontext verwundert es nicht, dass der Wahlkampf mit wenigen Botschaften auskommen muss, die über Radio und Fernsehen zu festgelegten Zeiten dem Wähler mundgerecht vermittelt werden. Die Zustimmung für Präsident Lula ist gerade unter den Wählern mit geringerem Bildungsstand weitaus größer als für seinen Herausforderer.¹³⁾

Gravitationszentrum São Paulo

Das Gewicht und die Bedeutung des Staates São Paulo kann kaum überbewertet werden. Auf die Stadt São Paulo allein entfallen 7,5 Millionen Wähler, genauso viele wie auf den gesamten Staat Rio Grande do Sul. Daher verwundert es nicht, dass viele der Kandidaten aus São Paulo stammen oder zumindest einen engen Bezug zu diesem Bundesstaat haben. Der Kandidat der größten Oppositionspartei PSDB, Geraldo Alckmin, verließ Anfang diesen Jahres den Gouverneurspalast von São Paulo, um gegen Lula in den Ring zu steigen. Auch Lula, ursprünglich aus dem Staat

13) 55 Prozent Zustimmung für den Präsidenten gegen 13 Prozent für Geraldo Alckmin bei den Wählern, die lediglich die Grundschule durchlaufen haben. Vgl. Carlos Marchi, „Cresce vantagem de Lula sobre Ackmin, indica pesquisa Ibope“, in: *O Estado de São Paulo*, vom 14.06.2006, S. A4.

Pernambuco, ist seinen politischen Karriereweg in São Paulo gegangen und im Grunde genommen ein Sohn der Stadt. Vor dem Hintergrund des Misstrauens der anderen Bundesstaaten gegenüber dem mächtigen Staat São Paulo betont Lula seine Herkunft aus der ärmlichen Region des Nordostens, was ihm einen gewissen Sympathievorsprung vor seinem Herausforderer einbringt. Der ehemalige Gesundheitsminister und PSDB-Präsidentschaftskandidat 2002, José Serra, tritt nun für das Amt des Gouverneurs von São Paulo an. Der PSDB will bei einem Verlust der Präsidentschaftswahl zumindest das Amt des Gouverneurs halten, das der Partei einen merklichen Einfluss auf die Politik im Lande sichert.

■ Zuspitzung des Wahlkampfes: Lula gegen Alckmin

Im Wochenrhythmus werden Umfragen in den Zeitungen veröffentlicht. Bisher war klar: Lula gewinnt im ersten Wahlgang am 1. Oktober und wird damit seine zweite Amtszeit als Präsident Brasiliens antreten. Im Juni konnte Lula in den Umfragen den Abstand zu seinem Herausforderer Alckmin sogar noch ausbauen. Die schlechten Umfragewerte für Alckmin, der bis vor einigen Wochen noch bei knapp 20 Prozent Zustimmung lag, führten zu Querelen im PSDB und zu einem verzögerten Abschluss des Wahlbündnisses mit dem liberalen PFL. Das Problem des Herausforderers, der mittlerweile eine wachsende Zustimmung unter den Wählern erfährt, ist sein fehlender Bekanntheitsgrad unter denen, die am 1. Oktober zum brasilianischen Exportschlager elektronische Urne schreiten. Das Meinungsforschungsinstitut Ibope gibt an, dass 33 Prozent den Kandidaten kaum kennen, 31 Prozent ihn nur „vom Namen her“ kennen und 15 Prozent noch nie von ihm gehört haben. Dagegen liegt der Bekanntheitsgrad Lulas bei 99 Prozent.¹⁴⁾ Das bedeutet jedoch auch – und dies ließ sich in den letzten Wochen bereits beobachten – dass der Kandidat die Möglichkeit hat aufzuholen, wenn er durch die TV-Spots, die ab dem 15. August bis Ende September ausgestrahlt werden, landesweit zu einem bekannteren Gesicht wird. Lula hat hingegen kaum Möglichkeiten, in den Umfragen, die im Juli zwischen 40 und 45 Prozent liegen, zu wachsen. Das Bestreben des Präsidenten wird sich darauf rich-

14) Vgl. Carlos Marchi, „Cresce vantagem de Lula sobre Ackmin, indica pesquisa Ibope“, in: *O Estado de São Paulo*, vom 14.06.2006, S. A4.

ten, das bisherige Niveau zu halten, auch da er eine relativ konstante Ablehnungsquote von 30 Prozent kaum wird reduzieren können. Die anderen Kandidaten, Heloísa Helena und Cristóvão Buarque, liegen mit bisher sieben Prozent bzw. ein Prozent abgeschlagen auf Platz 3 und 4. Unentschieden zeigten sich lediglich neun Prozent der Wähler.

Geraldo Alckmin – Tukan auf Abruf oder unterschätzter Profi?

Um einen zweiten Wahlgang zu erreichen, muss Alckmin in den nächsten Wochen in der Wählergunst deutlich steigen. Seine erfolgreiche Verwaltung des Staates São Paulo unter dem Emblem seiner Partei PSDB (Partido da Social Democracia Brasileira) – dem Tropenvogel Tukan – gibt ihm allerdings einen hauchdünnen Vorsprung im wichtigsten Bundesstaat Brasiliens.

Die Frage, ob Alckmin in letzter Minute noch abhebt, ist offen. Noch hat ihn keiner ganz abgeschrieben, auch wenn der Abstand zum Präsidenten weiter beträchtlich bleibt. Um zu gewinnen, muss Alckmin in den Süd- und Südoststaaten vorne liegen und auch im Lula-freundlichen Nordosten besser abschneiden als bisher. Hier soll die Besetzung der Kandidatur für das Vizepräsidentenamt mit einem Senator aus Pernambuco, José Jorge vom Bündnispartner PFL, helfen. Allerdings wusste der ehemalige Gouverneur sich nicht offensiv genug gegenüber Lula zu positionieren. Auf dem PSDB-Parteitag, der in der Nominierung Alckmins gipfelte, warteten die Brasilianer vergeblich auf Botschaften, die den Kandidaten als wahre Alternative zur jetzigen Politik erscheinen ließen. Eigentlich will der PSDB die Wirtschaftspolitik der Regierung fortsetzen, kritisiert aber die Hochzinspolitik der Zentralbank. Und die erfolgreichen Sozialprogramme wie die *bolsa família* werden auch im Fall eines Siegs Alckmins beibehalten, auch wenn der PSDB zukünftig weniger assistentialistisch intervenieren möchte. Dies sind Konturen eines alternativen Wahlprogramms, die für den durchschnittlichen Wähler unsichtbar bleiben. Man könnte resümierend sagen, dass Alckmin für eine liberale Wirtschaftspolitik mit besonderer Berücksichtigung sozialer Belange steht – ebenso wie Lula. Es fehlt dem farblosen Kandidaten letztlich an der Kraft zu überzeugen, warum

man ihn und nicht Lula wählen solle. Hinzu kommt, dass er mit der letzten PSDB-Regierung Fernando Henrique Cardosos identifiziert wird, die in Brasilien alles andere als wahlkampfbegünstigend wirkt. Schwerwiegend waren auch die massiven Sicherheitsprobleme, die in den letzten Monaten den Staat und die Stadt São Paulo plagten. Eine kriminelle Bande hat die Stadt über Wochen hinweg terrorisiert und teilweise lahmgelegt. Dabei wurde das schlechte Krisenmanagement, das gar nicht mehr unter der Führung Alckmins stattfand, ihm indirekt angelastet. Ob jedoch dem Kandidaten mit dem Beharren auf dem Thema Korruption gedient ist, bleibt fraglich. Denn bei den meisten Wählern trat bereits vor Beginn der heißen Wahlkampfphase eine deutliche Ermüdung auf, was neue Erkenntnisse in Sachen PT und Korruption anbelangt.

Seine interne Wahl zum Präsidentschaftskandidaten sagt einiges über den Politiker Geraldo Alckmin aus, denn es war keineswegs klar, dass seine Partei ihn und nicht José Serra, der 2002 gegen Lula angetreten war, als Kandidaten aufstellen würde. Auch bekam eher der frühere Gesundheitsminister unter Fernando Henrique Cardoso, José Serra, die Unterstützung des Parteivorsitzenden Tasso Jereissati und des ehemaligen Präsidenten Cardoso. Jedoch nutzte Alckmin geschickt die Stimmung der Parteibasis und bestand auf einer internen Abstimmung, der sich Serra aufgrund hoher Ablehnungswerte nicht stellen wollte. Insofern ist Alckmin auch innerhalb der Partei unterschätzt worden und hat gezeigt, dass er Durchsetzungsvermögen besitzt. Wie sehr er auf das Wohlwollen der PSDB-Kollegen angewiesen ist, um die Wahl zu gewinnen, lässt sich an dem Versprechen Alckmins messen, er werde die Wiederwahlmöglichkeit des Präsidenten, eingeführt vom ehemaligen Präsidenten Cardoso, wieder abschaffen. Dies hat einen konkreten Hintergrund. In den Startlöchern für die Präsidentschaftswahlen 2010, zu denen Lula nicht mehr antreten kann, steht der erfolgreiche Gouverneur von Minas Gerais, Aécio Neves. Neves, Enkel des Symbols für die Redemokratisierung Brasiliens, Tancredo Neves, stellt sich momentan der Wiederwahl in seinem Staat, muss aber bei Umfragewerten von 70 Prozent um diese nicht bangen. Alckmin

braucht die aktive Unterstützung der Gouverneure, um am 1. Oktober erfolgreich zu sein.

PMDB – umworben von allen Seiten

Der Partido do Movimento Democrático Brasileiro (PMDB) ist, obwohl ihm eine Identität auf nationaler Ebene weitgehend fehlt, immer noch eine der wichtigsten Akteure der brasilianischen Parteienlandschaft. Er ist sowohl mit der Regierung Lula als auch mit dessen Vorgänger Cardoso eine Koalition eingegangen und spielt seit Jahren als eine der größten Fraktionen in Parlament und Senat eine herausragende Rolle. Seine Stärke speist sich allerdings aus der starken regionalen Verankerung. Der PMDB stellt mehrere Gouverneure in wichtigen Bundesstaaten, z.B. in Rio Grande do Sul. Allerdings ist der PMDB heute eher ein Sammelbecken verschiedener Persönlichkeiten ohne ein eindeutiges Profil. Er hat im Grunde genommen ein politisch-programmatisches Problem und kein Mobilisierungsproblem. Die Flügelkämpfe, zu denen es angesichts der Frage nach der Aufstellung eines eigenen Präsidentschaftskandidaten kam, sind in dieser Hinsicht sehr aussagekräftig: Da gibt es den regierungstreuen Flügel, der sich gegen einen eigenen Kandidaten und für die Unterstützung einer Wiederwahl Lulas ausgesprochen hatte, sowie den, der sich für eine eigene Kandidatur aussprach. Letztlich setzte sich auch aufgrund der Schwäche der Kandidaten die Meinung durch, der PMDB solle keinen eigenen Kandidaten für die Wahl im Oktober aufstellen.

Damit verstärkte sich das Buhlen der beiden Großen um die wichtigen Stimmen, die der PMDB ohne Zweifel einfahren wird. Die Spaltung der Partei geht so weit, dass zunächst der eine Parteiflügel Lula, im nächsten Schritt der andere Alckmin die informelle Unterstützung zusagte.¹⁵⁾ Im Gegenzug versprach Lula dem regierungstreuen Flügel des PMDB unter dem ehemaligen Präsidenten und Senator José Sarney mehrere Ministerien sowie Leitungsposten verschiedener staatlicher Unternehmen und Agenturen, sollte er wiedergewählt werden. Groteskerweise hat Lula dem PMDB auch die Leitung der Post angeboten, deren Name insofern belastet ist, als das Unternehmen in den Skandal um die schwarzen Kassen verwickelt war und dem Untersuchungsausschuss, der die korrupten Praktiken der Regierung offenlegte, den Namen gab.

15) Vgl. Gerson Camarotti, „Garantidos os cargos, PMDB pede reeleição“, in: *O Globo* vom 8.07.2006, S. 12 und vgl. Artikel vom gleichen Tag Gerson Camarotti, „Temer e ala do PMDB anunciam apoio a Alckmin“, in: *O Globo* vom 8.07.2006, S.13.

Lula Reloaded

Die späte Bekanntgabe seiner Kandidatur auf dem PT-Parteitag am 24. Juni erlaubte es dem Amtsinhaber, die Regierungsmaschinerie für Wahlkampfpzwecke bis zuletzt zu nutzen, was ihn immer wieder in Konflikt mit dem Obersten Wahlgericht brachte. Lula konnte sich mit der offiziellen Nominierung Zeit lassen, da er innerhalb seiner Partei, auch durch den Exodus von Parteimitgliedern nach den Korruptionsskandalen, keine Rivalen zu fürchten braucht. Die ganz einsame Zeit nach den Skandalen scheint jedoch vorbei zu sein. Die von der Korruptionsaffäre weggeschwemmten politischen Wegbegleiter trafen sich bei der Nominierung Lulas im Juni, einige von ihnen wollen den Präsidenten auch weiterhin tatkräftig unterstützen.

Lula wird in der heißen Wahlkampfphase einen eindeutigen Schwerpunkt auf das soziale Profil seiner Regierung legen – auch wenn sich die Regierung in diesem Bereich vergleichsweise schwer tat. Aber die Transferzahlungen im Rahmen verschiedener sozialpolitischer Programme erreichen fast alle Munizipien in Brasilien und sprechen in dieser Form für die Wahl desjenigen, der das Geld angewiesen hat.

Der PT war nach den Korruptionsskandalen nicht mehr in der Lage, offensiv auf Bündnissuche zu gehen. Er musste sehen, was übrig blieb, und hat somit eine weitaus kleinere Allianz zustande gebracht als 2002. Zwischenzeitlich hatte Lula damit geliebäugelt, den charismatischen *Ciro Gomes* (PPS), der am Anfang der Regierung schon einmal ein Ministeramt innegehabt hatte, als Kandidaten für das Vizepräsidentenamt vorzuschlagen. Jedoch stellte sich seine eigene Partei dagegen, weil sie fürchtete, dass *Ciro* sich innerhalb der nächsten Jahre auf diese Weise zum natürlichen Erben Lulas entwickeln könnte. Daraufhin wurde der bisherige Vizepräsident *José Alencar*, ein mächtiger, jedoch farbloser Unternehmer aus *Minas Gerais*, gebeten, doch noch mit Lula in die so genannte *chapa*, das Gespann von Präsident und Vize, einzuspringen. Er kann die wichtige Gruppe der Evangelikalen mobilisieren, die ca. 15 Prozent der Wählerschaft ausmacht.¹⁶⁾

Sollte Lula die Wiederwahl schaffen, worauf alle Umfragen bisher hinweisen, dann wird er sich für die Durchsetzung notwendiger Reformen auf keine

16) Vgl. *Adauri Barbosa*, „Sem conseguir atrair o PSB Lula fica com Alencar“, in: *O Globo* vom 24.06.2006, S. 5.

eigene Parlamentsmehrheit stützen können. Lula wird sich – ohne die Kraft der ersten Amtszeit – Parlamentsmehrheiten in einem ihm kritisch gegenüber stehenden Kongress suchen müssen. Der Unterstützung des PMDB, der bei einem Wahlsieg an der Regierung beteiligt würde, käme dann strategische Bedeutung zu.

Um die Wiederwahl zu erreichen, wird Lula versuchen, eine Zuspitzung des Wahlkampfs auf die beiden Kandidaten zu erreichen. Dabei lässt er sich als denjenigen darstellen, der als einziger das zentrale Problem des Landes, die Armut eines Großteils der Bevölkerung, erfolgreich bekämpfen kann. Der Wahlslogan des PT wird bei dieser Wahl nicht mehr auf die moralische Wende anspielen können, sondern eine Tonlage tiefer versuchen, die Brasilianer zu überzeugen, dass nur der Arbeiterpräsident Lula eine bessere Zukunft für die Mehrheit der Brasilianer verheißt.

■ **Aussicht:**

Brasilien nach der Wahl

Wie zu erwarten war, hat Brasilien aufgrund von Wahlkampf und Weltmeisterschaft 2006 nicht für tiefgreifende Reformschritte, wie die dringend notwendige Reform des Wahl- und Parteienrechts sowie die Steuerreform, nutzen können. Die nächste Regierung, die eine ganze Reihe von Problemen in Brasilien, aber auch in der Region, anzugehen hat, wird notwendigerweise feststellen, dass durch die Wahlversprechen der Regierung im Vorwahlkampf bereits ein guter Teil des Haushalts verplant worden ist.

Am spannendsten wird sein, wie die nächste Regierung Brasiliens sich im Senat und Abgeordnetenhaus die Mehrheiten sichern wird – ganz ohne Monatszahlungen an Abgeordnete. Denn eins ist sicher: Diese Praxis ist in der Form nicht wiederholbar, und die brasilianischen Medien, getrimmt auf Sensation, werden hinter jeder Verdächtigung her sein. Sicherlich wird mit dem nächsten Parlament nicht die Korruption abgeschafft. Aber zu hoffen ist, dass die Dringlichkeit einer politischen Reform erkannt und dass eine solche auch realisiert wird. Denn es haperte in der Vergangenheit eher an der konkreten Umsetzung als am politischen Willen zur Reform des Systems. Der PT hat in seinem Wahlprogramm die so ge-

nannte politische Reform als Priorität aufgeführt. Die Erklärung der politischen Zwergeparteien im Kongress für eine politische Reform als Verhandlungsangebot zur Abschwächung der neuen Fünf-Prozent-Klausel ist ein weiteres Indiz. Wünschenswert wäre nach der Wahl die Verständigung der großen Parteien auf eine Reform des politischen Systems, das mit Hilfe der Einführung geschlossener Parteilisten und Wahlkreise zur Stärkung der Parteien gegenüber den Persönlichkeiten beitragen könnte. Nur so könnte langfristig wieder Vertrauen in die Politik gewonnen werden.

Im Land der Bia Falcão?

Im Juli endete die Telenovela „Bellísima“ – eine Institution des abendlichen Brasiliens mit einer Einschaltquote von bis zu 60 Prozent – damit, dass die Drahtzieherin, Betrügerin und Mörderin, Bia Falcão, sich mit einem Haufen Geld nach Paris absetzen konnte, der gerechten Strafe entflohen und sich auf dem alten Kontinent mit Blick auf den Eiffelturm ein schönes Leben machte. Die Schauspielerinnen, das Massenidol Fernanda Montenegro, die die Bia Falcão spielte, zeigte sich entsetzt wegen der schwachen Empörung, die dieser Schluss in der brasilianischen Öffentlichkeit auslöste – war er doch eine Anspielung auf die bestehende Korruption in der brasilianischen Gesellschaft und die fehlende Moral, sie zu bekämpfen. Ein Kommentar des *Globo* merkte an, dass früher die Gutmenschen der Telenovelas am besten beim Publikum ankamen und sich mittlerweile die Zuschauer über diese Art von Menschen lustig machen. Wie es die Politik vormache, so der Kommentar, wollen die Menschen doch nur im Leben aufsteigen, und da sei es egal, wie es dem Rest ergehe.¹⁷⁾ Auch wenn dies nur eine Momentaufnahme ist, so läuft Brasilien doch Gefahr, Korruption und Misswirtschaft als natürliche Teile seiner selbst anzunehmen. Daher ist es unerlässlich, dass durch grundlegende Reformen neues Vertrauen in die politischen Institutionen geschaffen wird. Die Programmatik ist im Wahlkampf von den Kandidaten auf ihrem Weg nach Brasília jedoch bisher weitgehend vernachlässigt worden.

17) Vgl. Zuenir Ventura, „No país da Bia Falcão“, in: *O Globo* vom 12.06.2006, S. 7.