

Paul Kevenhörster

Japan's Rolle in der neuen Machtkonstellation in Asien

Das Ende des Kalten Krieges hat auch Japan dazu gezwungen, die eigene Außenpolitik neu zu definieren. In der Debatte um die zukünftige Linie scheinen sich die „Globalisten“ zu behaupten, die in der Tradition der Yoshida-Doktrin stehen und neben der Stärkung Japans innerhalb Asiens auch die Beibehaltung der US-Präsenz in ihrer Region befürworten. Die Beziehungen Japans zu seinen Nachbarn China und Korea sind derzeit gespannt. Viele Japaner befürworten eine militärische Aufrüstung des Landes. Die Kompetenzen der „Selbstverteidigungsstreitkräfte“ sollen ausgeweitet und amerikanische Tomahawk-Raketen gekauft werden. Doch ist die Realität von den „Schwert- und Schildstrukturen“ in der amerikanisch-japanischen Allianz geprägt, die Japan lediglich als logistischen Unterstützer der USA im Konfliktfall vorsehen. Japans Außenpolitiker ringen um eine umfassende Sicherheitsstrategie, der auch die Entwicklungspolitik, etwa als *bargaining chip* zur Stärkung der eigenen Verhandlungsposition, untergeordnet ist. Könnte die nichtmilitärische Wirtschaftsweltmacht Japan der Prototyp eines neuen Nationalstaats sein, der nicht mit Waffen, sondern mit Wirtschaftsressourcen kämpft und dessen globales Engagement in der Politikkoordination in internationalen Organisationen und in der Stärkung internationaler Regime liegt?

■ Executive Summary

With the end of the Cold War, Japan is facing the problem of redefining its position in foreign policy. And it seems that in the country's debate about this redefinition, it is not the 'Asianists' who will prevail but the 'globalists' who, on the one hand, press for strengthening Japan's role within Asia, and on the other, demand that the US presence in the region should continue. Apologists of this line follow the tradition of a doctrine developed by prime minister Shigeru Yoshida half a century ago, which was originally meant to be effective only during the time of the country's reconstruction after the Second World War and called for Japan's eventual emancipation from the USA. The Yoshida doctrine emphasized not only the need for Japan's economy to recover after the war and to maintain contacts with the USA for that purpose but also the light quality of Japan's future armament and the cession of military bases to the US armed forces to ensure the country's long-term security.

Until today, Japan's foreign policy is rooted in the thinking of the Yoshida doctrine. When the Fukuda doctrine arrived in 1977, however, a new orientation gained weight in the country, according to which Japan would renounce any military role in Southeast Asia, collaborate with the ASEAN states and, in parallel to this, cooperate with Indochina to secure freedom in the region. The Hashimoto initiative of January 1997, which promotes consultations between

Japan and the ASEAN states on a regular basis, similarly has its roots in the Fukuda doctrine.

Japan's relations with its most important neighbours – China and Korea – are more strained now than they have been for a long time. These two countries are the reason why calls for Japan's rearmament are growing louder and louder. This new way of thinking in Japan's defence establishment led to the authorization of 'self-defence forces' and the purchase of Tomahawk missiles from the US to launch a pre-emptive attack against North Korea. Reality, however, is characterized by the 'sword and shield structure' within the American-Japanese alliance, which in case of a conflict assigns military missions to the US and the role of logistical supporter to Japan.

While there are no changes in Japan's defence policy, and Tokyo will probably remain Washington's junior partner in security policy in the future, some movement can be observed in the country's development policy. In the spring of 2006, Japan's government initiated a fundamental reorganization of the country's organizations that implement development policy, strengthening and expanding the Japan International Cooperation Agency (JICA), among others.

All in all, the image projected by East Asia's security constellation remains contradictory. Asian networks still confine themselves to the field of economic cooperation, and realities will cause any vision of expanding cooperation in the region to fail in the foreseeable future. This is precisely the reason why the ASEAN Regional Forum (ARF) plays a major role in forming security-policy identities.

In Japan's foreign policy, a comprehensive security strategy is more important than the classical form of defence. Thus, development policy serves as tool of foreign trade policy as well as to secure the supply of raw materials, food, and energy. Yet Tokyo also has an eye on the development of its partner countries and uses its development policy as bargaining chip to strengthen its own negotiating position.

At the start of 2005, Tokyo presented the framework of its Medium-term Policy on Official Development Assistance. On the one hand, for example, this policy feels obliged to support the millennium goals in its fight against poverty, and on the other, it seeks to expand efficient institutions to stabilize the

macro-economy, to encourage foreign trade and investments, and to implement a sustainable development strategy. For this purpose, development cooperation itself is to draw on the ODA Task Force which, among others, includes diplomats as well as JICE and/or JBIC employees, in order to improve not only the realization of political consultations but also the selection of projects and cooperation with local partner organisations.

In the past, Japan's foreign policy was often accused of pragmatism, a lack of principles, and the exploitation of international relations in support of its own maxims of action. Meanwhile, however, Japan's international weight has grown and Tokyo's foreign policy has become more active, giving the country the status of a non-military economic global power that will certainly be able to cope with future challenges. Japan could become the prototype of a new nation state which pursues its own interests by making use of its economic resources, not its weapons. Although Tokyo is now better adapted to growing international interconnections than other countries, it will be necessary for it to redefine its line in foreign policy. Such a redefinition might conceivably include coordinating political issues in international organizations and strengthening the international regime. This would offer the country, which is situated in the middle of a constantly changing international force field, a fundamentally solid outlook on the future.

■ Außenpolitische Standortbestimmung

■ Die außenpolitische Elite Japans steht nach dem Ende des Ost-West-Konfliktes vor der Herausforderung einer neuen außenpolitischen Standortbestimmung.

Die außenpolitische Elite Japans steht nach dem Ende des Ost-West-Konfliktes vor der Herausforderung einer neuen außenpolitischen Standortbestimmung. Es spricht vieles dafür, dass sich in dieser Strategiedebatte nicht die „Asianisten“ und „traditionellen Bilateralisten“ durchsetzen, sondern vielmehr die „Globalisten“ und die „Ehrlichen Makler“ (*Blechingers*). Diese weisen Japan eine stärkere Rolle in Asien zu, betonen die notwendige Präsenz der Vereinigten Staaten in der Region und wollen den asiatischen Regionalismus stärker in der außenpolitischen Gesamtstrategie verankern. Mit dieser Orientierung könnte Japan sowohl seine außenwirtschaftlichen als auch seine sicherheitspolitischen Interessen wirksamer

wahrnehmen als bisher. Grundlage dieses Denkens ist immer noch die von Premierminister Shigeru *Yoshida* vor einem halben Jahrhundert entwickelte Doktrin. Diese erwies sich auch in den ersten Jahren nach der Desintegration der Sowjetunion und dem Ende der damit einhergehenden Blockkonfrontation als bleibendes Fundament. *Yoshida* hat allerdings in den sechziger Jahren selbst wiederholt darauf hingewiesen, dass sie lediglich als oberste politische Maxime für die Zeit des ökonomischen Wiederaufbaus nach dem Zweiten Weltkrieg zu gelten habe, Japan sich jedoch spätestens aber von den sechziger Jahren an auch politisch und militärisch von den USA hätte emanzipieren sollen. Die *Yoshida*-Doktrin entspricht dem althergebrachten Streben Japans nach *oitsuki*, dem Ziel des „Einholens“ und letztendlich „Überholens“ des Westens seit Mitte des 19. Jahrhundert. Sie verneint indes das in der Meiji-Periode populäre Konzept vom *fukoku kyōhei* – „Reiche Nation, starke Armee!“. Kenneth B. Pyle zählt die Grundgedanken der Doktrin auf:

1. Japans ökonomische Rekonvaleszenz nach dem Zweiten Weltkrieg muss politische Priorität genießen. Zu diesem Zweck müssen enge Beziehungen zu den USA unterhalten werden.
2. Japan soll nur leicht bewaffnet sein und die Verwicklung in internationale Konflikte meiden.
3. Um eine langfristige Garantie seiner nationalen Sicherheit zu gewährleisten, muss Japan den Vereinigten Staaten Stützpunkte für ihre Armee, Luftwaffe und Marine zur Verfügung stellen.

Die angeordnete Demilitarisierung nach dem Zweiten Weltkrieg – untermauert durch zunächst vollständige Entwaffnung und die von der Besatzungsmacht „oktroiierte Verfassung“ (*oshitsuke kempō*) – wurde schnell von der japanischen Bevölkerung internalisiert und als „Friedensverfassung“ (*heiwa kempō*) deklariert. Bis heute dominiert in außenpolitischen Zirkeln des Landes ein Denken, das von den Grundgedanken der *Yoshida*-Doktrin geleitet wird. Seit den sechziger Jahren auch unter dem Schlagwort „Ressourcen-Diplomatie“ (*shigen gaikō*) bekannt geworden, wurde die japanische Außenpolitik so zuvorderst auf der Basis wirtschaftlicher Sicherheitsinteressen betrieben. Die 1977 verkündete *Fukuda*-Doktrin steht wiederum als Symbol für die japanische

■ Die angeordnete Demilitarisierung nach dem Zweiten Weltkrieg wurde schnell von der japanischen Bevölkerung internalisiert und als „Friedensverfassung“ deklariert.

Orientierung in Richtung der rohstoffreichen Märkte in Südostasien nach dem ersten Ölchock zu Beginn der siebziger Jahre. Die drei Kernelemente der *Fukuda-Doktrin* lauten: 1. Japan verzichtet auf eine militärische Rolle in Südostasien und trägt auf diese Weise zu Frieden und Wohlstand in der Region bei; 2. Japan arbeitet mit den Mitgliedern der ASEAN „von Herz zu Herz“ auf den Gebieten Politik, Ökonomie, Soziales und Kultur zusammen und 3. Japan arbeitet gleichberechtigt mit der ASEAN und den Staaten in Indochina zur Gewährleistung von Frieden in der Region zusammen. In der Tradition der *Fukuda-Doktrin* steht die von asiatischen wie westlichen Medien als „Hashimoto-Doktrin“ apostrophierte Initiative regelmäßiger außenpolitischer Konsultationen Japans mit den ASEAN-Staaten vom Januar 1997. Auch sie enthält drei Elemente: 1. regelmäßige bilaterale Gipfeltreffen zur Erörterung von sicherheitsrelevanten Fragen, 2. multilateraler kultureller Austausch und 3. die Erarbeitung einer gemeinsamen Strategie zur Bekämpfung sozialer Probleme.

■ Sicherheitsdilemma

■ Seit langem waren die Beziehungen Japans zu seinen wichtigsten asiatischen Nachbarn – China und Korea – nicht mehr so stark belastet wie in der Gegenwart.

Seit langem waren die Beziehungen Japans zu seinen wichtigsten asiatischen Nachbarn – China und Korea – nicht mehr so stark belastet wie in der Gegenwart. Diese Spannungen bilden starke Antriebskräfte einer nationalen, wenn nicht internationalen Redefinition japanischer Interessen im Sinne militärischer Aufrüstung, der Entwicklung und des Aufbaus eines amerikanisch-japanischen Raketenabwehrsystems, der Revision der Friedensverfassung und schließlich des im Juni 2006 vom Kabinett beschlossenen Ausbaus des Selbstverteidigungsamtes zu einem klassischen Verteidigungsministerium. Eindrucksvolle Schlaglichter dieser im japanischen Verteidigungsestablishment tief verwurzelten Vorstellungen sollen die Autorisierung der „Selbstverteidigungsstreitkräfte“ zum Abschuss nordkoreanischer Raketen und der Kauf offensiver Tomahawk-Raketen in den USA sein: Bei Anzeichen eines zu erwartenden Raketenangriffs solle Nordkorea präventiv angegriffen werden können. Noch handelt es sich hierbei nur um Gedankenspiele, die allerdings den *Circulus Vitiosus* einer nur nationalen Definition strategischer Interessen in Asien und dem Pazifik enthüllen. Das *Sicherheitsdilemma* dieser Po-

litik wiegt umso schwerer, je weniger es den Vereinigten Staaten, China und Japan gelingt, ein Vertrauen schaffendes Netz wechselseitiger Absprachen zu schaffen und damit erste Fundamente multilateraler Sicherheitsgarantien in Ostasien zu legen.

Der Ausbau der so genannten „Schwert- und Schild-Strukturen“ (*sword and shield*) in der amerikanisch-japanischen Allianz, die zu einem Stabilitätsanker in Ostasien geworden ist, weist den USA im Falle eines militärischen Konfliktes in Ostasien den Fronteinsatz zu, während sich Japan auf logistische Unterstützung dieses Einsatzes und die Bereitstellung militärischer Stützpunkte beschränkt. Damit stellt Japan aber unter den gegebenen Bedingungen seine Fähigkeit in Frage, multilaterale sicherheitspolitische Strukturen in der Region zu initiieren oder etwaige Initiativen seiner Nachbarn zu unterstützen. Japan bleibt stattdessen auf absehbare Zeit der „sicherheitspolitische Juniorpartner der USA“ (Axel Berkofsky). Die Nachbarn Japans aber fordern statt militärischer Aufrüstung eine Dynamisierung japanischer Entwicklungshilfe, die zwar schon in den letzten Jahrzehnten wirksamstes Instrument der Außen- und Sicherheitspolitik Japans gewesen ist, zuletzt aber an Gewicht und Reichweite eingebüßt hatte.

Im Frühjahr 2006 hat die japanische Regierung indessen eine tief greifende Neuordnung der entwicklungspolitischen Durchführungsorganisationen im Rahmen weitreichender Strukturreformen des staatlichen Sektors eingeleitet. Als für technische und finanzielle Zusammenarbeit zuständige Organisation soll die Japan International Cooperation Agency (JICA) gestärkt und soweit ausgebaut werden, dass sie mit einem umfassenden Förderinstrumentarium zur weltweit zweitwichtigsten Organisation der Entwicklungszusammenarbeit nach der Weltbank werden kann. Ob sich die im gleichen Atemzug vom Außenministerium in Aussicht gestellte Steigerung der öffentlichen Entwicklungshilfe Japans im Umfang von ca. zwei Milliarden US-Dollar in den nächsten fünf Jahren verwirklichen lässt, bleibt abzuwarten: Einstweilen hat sich die Liberaldemokratische Partei als führende Regierungspartei für eine Kürzung des ODA-Haushaltes im Umfang von jeweils zwei bis vier Prozent in den nächsten Jahren ausgesprochen.

■ Im Frühjahr 2006 hat die japanische Regierung eine tief greifende Neuordnung der entwicklungspolitischen Durchführungsorganisationen im Rahmen weitreichender Strukturreformen des staatlichen Sektors eingeleitet.

So bleibt das Bild der ostasiatischen Sicherheitskonstellation bis auf Weiteres widersprüchlich:

- Auf der einen Seite hat im März dieses Jahres der erste Testlauf des amerikanisch-japanischen Raketenabwehrsystems vor Hawaii stattgefunden. Getestet wurde die Abfangkapazität der Standard Missile-3 (SM-3), deren Sprengkopf aus den USA und deren Nutzlastverkleidung aus Japan stammt.
- Andererseits gibt es derzeit vorsichtige Anzeichen erhöhter Gesprächsbereitschaft zwischen China und Japan, die sich in wechselseitigen Besuchen hochrangiger Vertreter der beiden Parlamente und Außenministerien niederschlagen und einen intensiveren diplomatischen Austausch über die relevanten Konfliktfelder erwarten lassen.

■ Die bisherigen Netzwerke in Asien sind über den engeren Bereich der wirtschaftlichen Kooperation nicht weit hinausgekommen. Bei weiterreichenden Kooperationsvorstellungen im Machtdreieck China-Japan-Südkorea handelt es sich derzeit lediglich um Visionen engerer Zusammenarbeit, die jedoch auf absehbare Zeit an der Realität scheitern werden.

Gewiss, die bisherigen Netzwerke in Asien sind über den engeren Bereich der wirtschaftlichen Kooperation nicht weit hinausgekommen. Bei weiterreichenden Kooperationsvorstellungen im Machtdreieck China-Japan-Südkorea handelt es sich derzeit lediglich um Visionen engerer Zusammenarbeit, die jedoch auf absehbare Zeit an der Realität scheitern werden. Gerade deswegen ist das Asean Regional Forum (ARF) durchaus ein wichtiger Ansatzpunkt sicherheitspolitischer Verständigung und Identitätsbildung und nicht nur ein „riesiger Papiertiger ohne Handlungsgewalt oder Weisungsbefugnis“ (*Frankfurter Allgemeine Zeitung*). Den asiatischen Großmächten wie den USA sollte aber besonders daran gelegen sein, APEC (Asia-Pacific Economic Cooperation) und ARF stärker zu nutzen und auszubauen und diese Netzwerke nicht durch einen noch stärkeren Bilateralismus zu schwächen.

Inzwischen ist die ASEAN-Staatengemeinschaft der „dynamische Bestimmungsfaktor regionaler Kooperation in Ostasien“ (Howard Loewen) geworden. Der neue Ostasiengipfel ergänzt das Institutionennetzwerk in Ostasien (ASEAN, ARF, ASEAN + 3), und in dieses ostasiatische Kooperationsnetzwerk werden China, Japan, Indien und Australien als regionale Führungsmächte sowie die Weltmacht USA eingebunden: Klassische Machtpolitik wird so in Verhandlungsmacht umgewandelt.

■ Primat umfassender Sicherheitspolitik

Die japanische Außenpolitik ist durch den Primat umfassender Sicherheitspolitik vor klassisch verstandener Verteidigungspolitik gekennzeichnet. Die Entwicklungspolitik stellt dabei ein komplementäres Instrument der Außenhandelspolitik dar, indem sie Rahmenbedingungen für Direktinvestitionen schafft und auf diesem Wege die außenwirtschaftlichen Beziehungen Japans absichert. Außenwirtschafts- und Entwicklungspolitik sind so – neben einer zurückhaltenden klassischen Verteidigungspolitik – Instrumente der Rohstoff-, Nahrungsmittel- und Energiesicherheit. Sie sichern Japans Zugang zu wichtigen Außenhandelsmärkten und unterstützen zugleich Demokratisierung und Entwicklung in den Partnerländern. Die Ausweitung der Kontrolle und des Einflusses über die Handelspartner ist ein nachweisbares Ziel dieser Politik umfassender Sicherheit.

Da der Ausbau von Marktanteilen gegenüber Drittstaaten im Vordergrund der außenpolitischen Überlegungen steht, spielen relative Gewinne gegenüber militärisch starken Staaten nur eine nachgeordnete Rolle in der japanischen Außenhandelspolitik. Demgegenüber sollen rohstoffreiche Staaten in Kooperations- und Produktionsnetzwerke eingebunden werden. Die öffentliche Entwicklungshilfe fungiert so zugleich als *bargaining chip* zur Stärkung der internationalen Verhandlungsposition Japans. Auf diesem Wege werden neue Dependenz geschaffen, und die horizontale Arbeitsteilung zwischen Japan und Südostasien wird vertieft. So soll die asiatisch-pazifische Region in eine vorrangig an japanischen Interessen orientierte Arbeitsteilung integriert werden.

Am 4. Februar 2005 hat die Regierung den Rahmen ihrer „Mittelfristigen Politik Öffentlicher Entwicklungshilfe“ vorgelegt. Darin bekennt sie sich zum Ziel der Förderung nachhaltigen Wachstums in den Entwicklungsländern, um so der Herausforderung der Millenniumsziele gerecht zu werden, dem Ausbruch von Konflikten und dem Entstehen terroristischer Bewegungen zuvorzukommen und friedenssichernde Maßnahmen im Rahmen der ODA-Charta zu unterstützen. Dementsprechend werden Armutsbekämpfung, nachhaltiges Wachstum, Lösung globaler Aufgaben und Friedenssicherung als die vier zen-

■ Die japanische Außenpolitik ist durch den Primat umfassender Sicherheitspolitik vor klassisch verstandener Verteidigungspolitik gekennzeichnet. Die Entwicklungspolitik stellt dabei ein komplementäres Instrument der Außenhandelspolitik dar, indem sie Rahmenbedingungen für Direktinvestitionen schafft und auf diesem Wege die außenwirtschaftlichen Beziehungen Japans absichert.

tralen Handlungsfelder der Entwicklungspolitik bezeichnet. Dabei folgt die Armutsbekämpfung den Millenniumszielen durch die Konzipierung sektorübergreifender Programme und die Förderung von Selbsthilfepotenzialen der Armen. Dies soll durch das Angebot sozialer Dienstleistungen und Hilfe beim Aufbau von Selbsthilfenetzwerken bei der Beschaffung von Arbeitsplätzen und dem Angebot von Unterstützungmaßnahmen geschehen.

Besondere Aufmerksamkeit widmet der Mittelfristige Plan dem Aufbau leistungsfähiger Institutionen zur makroökonomischen Stabilisierung, der Förderung von Außenhandel und Investitionen sowie der Durchsetzung einer nachhaltigen Entwicklungsstrategie. In diesem Rahmen kommt dem Aufbau von Regelungskapazität für umweltpolitische Probleme und der Integration des Umweltschutzes in die jeweilige Entwicklungsstrategie besondere Bedeutung zu. Die japanische Regierung ist sich darüber im Klaren, dass die Bearbeitung globaler und regionaler Konflikte verstärkte Anstrengungen in den Feldern der humanitären Hilfe, der Wiederaufbauhilfe nach Beendigung von Konflikten und einer mittel- und langfristig tragfähigen Entwicklungszusammenarbeit erfordert. Diese Hilfe muss auch die Mitwirkung bei der Durchsetzung stabilitätsfördernder, politischer, rechtlicher und administrativer Rahmenbedingungen umfassen. Die Qualität der Entwicklungszusammenarbeit soll durch den Einsatz von ODA Task Forces verbessert werden, die sich aus Mitarbeitern der Botschaften und der Länderbüros der Entwicklungsorganisationen JICA und JBIC zusammensetzen. Diese Arbeitsgruppen sollen eine führende Rolle bei politischen Konsultationen, der Auswahl der Projekte und der Zusammenarbeit mit lokalen Partnerorganisationen übernehmen.

Die im Frühjahr 2006 beschlossene Straffung der Durchführungsstruktur durch die Stärkung von JICA und die Festigung der entwicklungspolitischen Verantwortung des Außenministeriums bieten gewiss die Chance einer besseren Abstimmung zwischen dem Regierungsapparat und den Durchführungsorganisationen. Ob die häufig beklagte mangelnde Kohärenz der Entwicklungspolitik mit anderen entwicklungspolitisch relevanten Politikfeldern wie Außenhandels-, Forschungs-, Patent-, Umwelt- und

■ Die japanische Regierung ist sich darüber im Klaren, dass die Bearbeitung globaler und regionaler Konflikte verstärkte Anstrengungen in den Feldern der humanitären Hilfe, der Wiederaufbauhilfe nach Beendigung von Konflikten und einer mittel- und langfristig tragfähigen Entwicklungszusammenarbeit erfordert. Diese Hilfe muss auch die Mitwirkung bei der Durchsetzung stabilitätsfördernder, politischer, rechtlicher und administrativer Rahmenbedingungen umfassen.

Migrationspolitik dadurch verbessert werden kann, steht dagegen auf einem anderen Blatt. Wie auch in anderen großen Geberstaaten erfordert die Steigerung der Kohärenz der Entwicklungspolitik einen nur zentral zu steuernden – und politisch zu verantwortenden – Prozess positiver politischer Koordination der Teilpolitiken.

■ **Ausblick**

Japans Außenpolitik musste sich in der Vergangenheit oft dem Vorwurf des Pragmatismus und der Prinzipienlosigkeit stellen. Die internationalen Beziehungen, so lautete häufig die Kritik, würden von Japan für die eigene Handlungsmaxime funktionalisiert – hoher wirtschaftlicher Nutzen bei geringem außenpolitischem Engagement. Inzwischen ist aber die Notwendigkeit einer eigenständigen Außenpolitik auch in Japan unstrittig. Eine aktivere Rolle der japanischen Außenpolitik deutet sich an. Das internationale Gewicht Japans hat bereits in den neunziger Jahren zugenommen. Dafür sprechen Japans wachsende Stellung auf den internationalen Industrie- und Technologiemarkten, das Volumen seiner Entwicklungshilfeleistungen, die wachsende Bereitschaft zur Übernahme eigenständiger, vermittelnder Positionen in internationalen Fragen und das stärkere Engagement in den Vereinten Nationen.

Als „nichtmilitärische“, wirtschaftliche Weltmacht ist Japan für diese neuen Herausforderungen gut gerüstet. Gerade weil es seine Außenpolitik keinen ideologischen Prinzipien unterwirft und keine nationale Vorherrschaft im herkömmlichen Sinne anstrebt, stellt es den Prototyp eines neuen Nationalstaates dar, der seine Interessen nicht mit militärischen Mitteln, sondern mit wirtschaftlichen Ressourcen wahrnimmt und seine Sicherheitsinteressen vorwiegend ökonomisch definiert. Japan ist auf die stärkeren Verflechtungen des internationalen Systems besser eingestellt als andere Mächte nach dem Ende der Ära traditioneller Machtpolitik. Dies ist vor allem ein Ergebnis des Erfolges der Wirtschaftspolitik Japans, des hohen Ausbildungsstandes seines Arbeitskräftepotenzials, der starken Bindung seiner Gesellschaftsmitglieder an Organisationen und eines relativ starken Egalitarismus, ferner ein Ergebnis seiner grundsätzlich marktwirtschaftlichen Wirtschaftsordnung und einer

■ **Japan ist auf die stärkeren Verflechtungen des internationalen Systems besser eingestellt als andere Mächte nach dem Ende der Ära traditioneller Machtpolitik.**

zugleich aktiven Industrie- und Forschungspolitik. Vor diesem Hintergrund erfordern die zunehmenden Interdependenzen der internationalen Politik eine Neubestimmung des außenpolitischen Standorts Japans. Für das Management der Interdependenz bieten sich dabei vier Methoden an – 1. Vorrangstellung einer Führungsmacht (Hegemon), 2. internationale Regime, die das Handeln von Staaten durch einen Satz von Regeln festlegen, 3. Politikkoordination (internationale Zusammenarbeit) und 4. Reziprozität als System von Vergeltungsmaßnahmen und -strategien. Im Rahmen einer internationalen Ordnung, die auf eine Stärkung multilateraler Netzwerke bedacht ist, scheiden der erste und der vierte Weg aus. Die Verbesserung der internationalen Zusammenarbeit durch Politikkoordination in internationalen Organisationen und die Stärkung internationaler Regime bieten sich auch für Japan als grundsätzliche Perspektive seiner Außenpolitik in einem veränderten internationalen Kräftefeld an.

■ Quellen

Axel Berkofsky, „Japans Außen- und Sicherheitspolitik. Regionale Militärmacht oder gehorsamer Allianzpartner Washingtons?“, in: *KAS-Auslandsinformationen*, 10/05, S. 82–108.

Verena Blechinger / Jochen Legewie (Hrsg.), *Facing Asia-Japan's Role in the Political and Economic Dynamism of Regional Cooperation*, München 2000.

Paul Kevenhörster / Dirk Nabers, *Japans umfassende Sicherheit*, Hamburg 2003.

Paul Kevenhörster, „Die Entwicklungspolitik Japans auf dem Prüfstand: Evaluationen und ihre Folgen“, in: *Japan aktuell*, 3/2006.

Howard Loewen, „Die ASEAN als Impulsgeber ostasiatischer Integration“, in: *GIGA Focus*, Februar 2006, S. 1–7.

The Ministry of Foreign Affairs of Japan, *Fifteen Specific Measures for ODA Reform*; <http://www.mofa.go.jp/policy/oda/reform/measure0207.html> [22.6.2006].

Kenneth B. Pyle, *The Japanese Question: Power and Purpose in a New Era*, Washington D.C. 1992.

Anne Schnepfen, „Kein gemeinsamer Nenner“, in: *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 18. Mai 2006, S. 1.

Shiraishi Takashi, „Two Major Foreign Policy Issues in Japanese Politics“, in: *Japan Spotlight*, November/Dezember 2005, S. 42/43.